

Ai tot DREPTUL să alegi!

www.ujmag.ro



Actuala ediție a *Tratatului de drept succesoral* apare la mai bine de 17 ani de la trecerea în neființă a regretatului profesor Francisc Deak, una dintre cele mai importante personalități ale științei juridice din România, care a format zeci de generații de juriști, pentru care a constituit un model de profesionalism, creativitate, rigurozitate, exigență și onestitate. Tratatul său consacrat contractelor speciale și succesiunilor au rămas și acum opere de referință în domeniile respective.

Apariția noului Cod civil și a lucrărilor de specialitate ulterioare, adoptarea sau, după caz, modificarea unor acte normative relevante în materia dreptului de moștenire, pronunțarea unor hotărâri importante ale Curții Constituționale, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale celorlalte instanțe judecătorești au creat necesitatea actualizării *Tratatului de drept succesoral*, apărut ultima dată sub semnătura exclusivă a profesorului Francisc Deak în anul 2002.

Reunind vechea ediție scrisă de profesorul Francisc Deak cu actualizarea aparținând profesorului Romeo Popescu, această lucrare monumentală se constituie într-o veritabilă punte între generațiile de dascăli de la Facultatea de Drept a Universității din București și rămâne la fel de vie, constituind un instrument juridic util pentru studenții facultăților de drept, pentru teoreticienii și practicienii dreptului.

Francisc DEAK - Romeo POPESCU

UNIVERSUL JURIDIC



Francisc DEAK
Romeo POPESCU

Ediția a IV-a
actualizată și completată

Tratat de drept succesoral

Vol. III
Transmisiunea și partajul moștenirii



Tratat de drept succesoral



Francisc Deak

Romeo Popescu

Tratat de drept succesoral

Ediția a IV-a, actualizată și completată

Vol. III. Transmisiunea și partajul moștenirii

Universul Juridic
București
-2019-

Cuprins

Abrevieri.....	15
Titlul IV. Transmisiunea moștenirii	17
Capitolul I. Dreptul de opțiune succesorală	17
<i>Secțiunea I. Probleme generale privind dreptul de opțiune succesorală.....</i>	<i>17</i>
§1. Noțiunea de „opțiune succesorală”	17
247. Precizări prealabile	17
248. Variante de opțiune	18
§2. Subiectele dreptului de opțiune succesorală.....	20
249. Precizări prealabile	20
250. Moștenitorii legali	20
251. Legatarii	21
252. Dreptul creditorilor succesibilului.....	21
§3. Condițiile de validitate a actului de opțiune succesorală.....	26
253. Capacitatea	26
254. Consimțământul neviciat.....	28
255. Condiții de formă și alte condiții de validitate	29
256. Sancțiunea nerespectării condițiilor de validitate.....	30
§4. Caracterele juridice ale actului de opțiune succesorală.....	30
257. Act juridic unilateral.....	30
258. Act juridic, în principiu, voluntar.....	31
259. Act juridic, în principiu, irevocabil	32
260. Act juridic, în principiu, indivizibil.....	33
261. Act juridic declarativ de drepturi.....	45
262. Act juridic nesusceptibil de modalități	45
§5. Termenul de opțiune succesorală	46
263. Termenul de opțiune.....	46
264. Natura juridică a termenului de opțiune	47
265. Domeniul de aplicare a termenului de opțiune.....	49
266. Data de la care curge termenul de opțiune succesorală.....	51

266.1. Problema retransmiterii dreptului de opțiune	53
266.2. Excepții.....	62
267. Reducerea termenului de opțiune	63
268. Prorogarea termenului	65
269. Suspendarea, întreruperea și repunerea în termen	67
269.1. Suspendarea	67
269.2. Întreruperea.....	68
269.3. Repunerea în termen	69
270. Efectele împlinirii termenului de opțiune succesorală.....	73
<i>Secțiunea a II-a. Exercițarea dreptului de opțiune succesorală</i>	78
§1. Acceptarea moștenirii.....	78
271. Noțiune și feluri.....	78
A. Acceptarea voluntară a moștenirii.....	79
I. Acceptarea voluntară expresă	79
272. Noțiune	79
II. Acceptarea voluntară tacită.....	81
273. Noțiune	81
274. Actele cu valoare de acceptare tacită.....	82
274.1. Actele de dispoziție având ca obiect moștenirea privită ca universalitate	83
274.2. Actele de dispoziție privind unele bunuri din moștenire.....	85
274.3. Acțiuni în justiție și alte acte procedurale	87
274.4. Actele de administrare definitivă ori de folosință a unor bunuri din moștenire	89
274.5. Acte de conservare, supraveghere și de administrare provizorie	97
274.6. Rezerva (declarația) expresă de neacceptare	100
B. Acceptarea forțată a moștenirii.....	100
275. Sediul materiei. Natură juridică.....	100
276. Condițiile acceptării forțate.....	101
276.1. Elementul obiectiv	101
276.2. Elementul subiectiv.....	103
276.3. Autorul	105
C. Efectele acceptării moștenirii	107

277. Efecte generale. Consolidarea transmiterii moștenirii și alte efecte.....	107
278. Efecte speciale în cazul acceptării forțate	109
278.1. Decăderea din dreptul de opțiune succesorală	109
278.2. Decăderea din drepturile succesoriale asupra bunurilor sustrate sau ascunse	109
278.3. Obligația succesibilului de a raporta ori de a reduce donația ascunsă.....	110
278.4. Suportarea pasivului succesoral	111
§2. Renunțarea la moștenire	112
279. Noțiune și condiții de fond	112
279.1. Noțiune.....	112
279.2. Condiții de fond speciale.....	112
280. Condiții de formă.....	115
281. Prezumții de renunțare.....	116
282. Efectele renunțării	117
283. Revocarea (retractarea) renunțării	119
283.1. Condițiile revocării.....	119
283.2. Efectele revocării renunțării	122
Capitolul II. Transmisiunea activului și pasivului moștenirii ..	123
<i>Secțiunea I. Obiectul transmisiunii</i>	123
284. Precizări introductive	123
285. Cuprinsul activului succesoral.....	123
286. Cuprinsul pasivului succesoral	126
<i>Secțiunea a II-a. Transmisiunea activului succesoral</i>	130
287. Feluri	130
288. Transmisiunea universală sau cu titlu universal.....	130
289. Transmisiunea cu titlu particular.....	130
290. Diviziunea de drept a activului succesoral între moștenitorii universali sau cu titlu universal.....	131
<i>Secțiunea a III-a. Transmisiunea pasivului succesoral</i>	131
291. Transmisiunea universală și cu titlu universal.....	131
292. Transmisiunea cu titlu particular.....	131

293. Diviziunea de drept a pasivului succesoral între moștenitorii universali și cu titlu universal proporțional cu cota succesorală ce îi revine fiecăruia.....	134
294. Excepții de la regula diviziunii de drept a pasivului succesoral proporțional cu părțile succesoriale.....	136
295. Contribuția moștenitorilor la datoriile plătite. Acțiuni în regres	138
Capitolul III. Dobândirea sezinii	142
296. Considerații introductive	142
<i>Secțiunea I. Dobândirea de drept a sezinii de către moștenitorii legali sezinari</i>	142
297. Noțiunea de „sezină”	142
298. Moștenitorii sezinari.....	143
299. Efectele sezinii.....	144
<i>Secțiunea a II-a. Dobândirea sezinii de către moștenitorii nesezinari</i>	148
300. Considerații generale.....	148
301. Dobândirea sezinii de către moștenitorii legali nesezinari	148
302. Dobândirea sezinii de către legatarul universal	150
303. Dobândirea sezinii de către legatarul cu titlu universal.....	152
304. Predarea legatului cu titlu particular.....	152
305. Dreptul de preferință al creditorilor moștenirii față de legatari.....	154
Capitolul IV. Petiția de ereditate	156
306. Noțiunea	156
307. Părțile. Deosebire față de alte acțiuni	156
308. Caractere juridice	157
309. Dovada calității de moștenitor.....	158
310. Efectele petiției de ereditate	164
310.1. Efecte între adevăratul moștenitor și moștenitorul aparent	165
310.2. Efecte față de terți	168

Titlul V. Indiviziunea și partajul moștenirii	175
Capitolul I. Indiviziunea succesorală	175
<i>Secțiunea I. Noțiune și caracteristici</i>	175
311. Indiviziune; proprietate comună pe cote-părți	175
312. Pluralitate de titulari	177
<i>Secțiunea a II-a. Regimul juridic al indiviziunii succesoriale</i>	178
313. Două principii călăuzitoare	178
314. Libera dispoziție asupra cotei-părți ideale.....	178
315. Regimul actelor referitoare la bunurile aflate în indiviziune	179
315.1. Actele de folosință.....	180
315.2. Actele de conservare.....	181
315.3. Actele de administrare.....	181
315.4. Actele de dispoziție	182
315.5. Acțiunile în justiție	184
315.6. Culegerea fructelor bunului comun	185
316. Imprescriptibilitatea dreptului de a cere ieșirea din indiviziune.....	186
Capitolul II. Partajul moștenirii	188
<i>Secțiunea I. Noțiunea și condițiile de fond ale partajului</i>	188
317. Noțiunea de „partaj”. Partajul definitiv. Partajul de folosință și partajul parțial	188
318. Condițiile generale de fond ale partajului moștenirii	189
318.1. Persoanele care pot cere partajul moștenirii.....	189
318.2. Capacitatea de exercițiu necesară pentru a cere și a participa la partaj	192
318.3. Autorizație.....	193
<i>Secțiunea a II-a. Obiectul partajului succesoral</i>	194
319. Bunurile care fac obiectul partajului. Regula	194
320. Bunurile existente în patrimoniul succesoral nesupuse partajului.....	195
321. Bunurile care fac obiectul partajului, deși nu au existat în masa succesorală la data deschiderii moștenirii.....	197

<i>Secțiunea a III-a. Raportul datoriilor</i>	199
322. Noțiune.....	199
323. Natură juridică.....	201
<i>Secțiunea a IV-a. Formele partajului</i>	203
324. Enumerare.....	203
§1. Partajul prin bună învoială.....	203
325. Condiții.....	203
326. Modalități de partaj prin bună învoială.....	205
§2. Partajul prin hotărâre judecătorească.....	205
327. Cazuri.....	205
328. Aspecte de ordin procedural.....	206
329. Reguli de fond aplicabile.....	210
<i>Secțiunea a V-a. Drepturile creditorilor cu privire la partaj</i>	216
330. Dreptul de opoziție (de intervenție).....	216
331. Exercițarea dreptului de opoziție.....	217
332. Efectele opoziției.....	217
<i>Secțiunea a VI-a. Efectele partajului</i>	219
333. Reglementarea din Codul civil din 1864. Efectul declarativ (retroactiv).....	219
334. Consecințele efectului declarativ al partajului (consacrat de Codul civil din 1864).....	220
335. Reglementarea din noul Cod civil.....	221
<i>Secțiunea a VII-a. Obligația de garanție între copărtași</i>	223
336. Noțiune.....	223
337. Condiții.....	223
338. Efecte.....	224
<i>Secțiunea a VIII-a. Desființarea partajului</i>	225
339. Nulitatea relativă.....	225
340. Nulitatea absolută.....	226
341. Efectele desființării partajului.....	226
Capitolul III. Partajul de ascendent	227
<i>Secțiunea I. Noțiunea de „partaj de ascendent”</i>	227
342. Utilitatea și definiția partajului de ascendent.....	227
343. Natura juridică.....	227

<i>Secțiunea a II-a. Condițiile de validitate a partajului de ascendent</i>	228
§1. Condiții de formă.....	228
344. Reguli aplicabile.....	228
§2. Condiții de fond.....	229
345. Condiții de drept comun și speciale.....	229
346. Persoanele îndreptățite a face partajul de ascendent.....	229
347. Persoanele între care se face partajul.....	229
348. Obiectul partajului.....	231
349. Condițiile partajului propriu-zis.....	232
<i>Secțiunea a III-a. Efectele partajului de ascendent</i>	233
350. Considerații preliminare.....	233
§1. Efectele partajului-donație.....	234
351. Efectele înainte de deschiderea moștenirii.....	234
352. Efecte după deschiderea moștenirii.....	234
§2. Efectele partajului-testament.....	236
353. Lipsa de efecte în timpul vieții ascendentului-testator.....	236
354. Efecte după deschiderea moștenirii.....	236
§3. Ineficacitatea partajului de ascendent.....	237
355. Cauze de ineficacitate de drept comun.....	237
356. Cauze de ineficacitate speciale.....	238
Bibliografie selectivă	239

Abrevieri

AUB	- Analele Universității București
C. Ap.	- Curtea de Apel
Cas.	- Curtea de Casație
C. civ.	- Codul civil
CD	- Culegere de decizii
C. fam.	- Codul familiei
C. Jud.	- Curierul Judiciar
col. civ.	- colegiul civil
C. pen.	- Codul penal
C. pr. pen.	- Codul de procedură penală
C. pr. civ.	- Codul de procedură civilă
CSJ	- Curtea Supremă de Justiție
dec.	- decizia
ed.	- ediția
Ed.	- Editura
H.G.	- Hotărârea de Guvern
ICCJ	- Înalta Curte de Casație și Justiție
JN	- Justiția Nouă
LP	- Legalitatea Populară
O.G.	- Ordonanța Guvernului
p.	- pagina
Repertoriu...	- Repertoriu de practică judiciară în materie civilă a Tribunalului Suprem și a altor instanțe judecătorești pe anii 1952-1969 de I. Mihuță, Al. Lesviodax, iar pe anii 1969-1975, 1975-1980 și 1980-1985 de I. Mihuță (Ed. Științifică, 1970, 1976, 1982, 1986)
RRD	- Revista Română de Drept
RRDP	- Revista Română de Drept Privat
s. civ.	- secția civilă
s. civ. propr. int.	- secția civilă și de proprietate intelectuală

sent.	- sentința
T.	- Tribunalul
TJ	- Tribunalul Județean
TMB	- Tribunalul Municipiului București
T. Pop.	- Tribunalul Popular
T. Reg.	- Tribunalul Regional
TS	- Tribunalul Suprem

Titlul IV

Transmisiunea moștenirii

Capitolul I

Dreptul de opțiune succesorală

Secțiunea I

Probleme generale privind dreptul de opțiune succesorală

§1. Noțiunea de „opțiune succesorală”

247. *Precizări prealabile.* În dreptul român, atât în cazul moștenirii legale, cât și în cazul moștenirii testamentare, transmiterea patrimoniului succesoral (transmisiune universală ori cu titlu universal) sau a bunurilor determinate din patrimoniu (transmisiune cu titlu particular) operează *de drept* din momentul deschiderii moștenirii, fără vreo manifestare de voință din partea succesibilului și chiar fără știrea lui. Mai mult decât atât, în caz de moarte a succesibilului înainte de lichidarea moștenirii la care avea dreptul, ea se retransmite, tot *de drept*, asupra moștenitorilor săi, ea făcând parte din propriul lăsamânt succesoral. Rezultă că, în dreptul nostru, patrimoniul succesoral *nu rămâne niciun moment fără titular*¹.

Cu toate că transmiterea patrimoniului succesoral se produce de drept din momentul deschiderii moștenirii, ea nu are caracter definitiv

¹ În dreptul roman, dacă la moștenire veneau *heredes voluntarii* (*extranei*), până la acceptarea de către ei a moștenirii (prin *aditio hereditatis*) aceasta nu avea titular, fiind o *hereditas iacens* („moștenirea care zace la pământ”). Deoarece între momentul deschiderii moștenirii și momentul acceptării sale trecea un interval de timp, se punea problema de a ști cine era titularul patrimoniului. În dreptul roman răspunsul a fost dat prin adagiul *hereditas iacens sustinet personam defuncti* („moștenirea deschisă, dar neacceptată prelungeste personalitatea defunctului”), formulat pe baza unui text din Ulpian (a se vedea: E. Moleuș, *Drept privat roman*, Ed. Universul Juridic, București, 2011, p. 85 și 436; D. Oancea, *Introducere în dreptul roman*, Ed. C.H. Beck, București, 2009, p. 60).

și obligatoriu¹. Dimpotrivă, ca principiu de ordine publică, legea precizează că „nimeni nu poate fi obligat să accepte o moștenire ce i se cuvine” (art. 1.106 C. civ.). Prin urmare, succesibilul² are dreptul de a alege – numit *drept de opțiune succesorală* – între consolidarea (confirmarea) titlului de moștenitor prin acceptarea moștenirii și desființarea aceluși titlu prin renunțarea la moștenire. În acest sens, art. 1.100 alin. (1) C. civ. prevede că „Cel chemat la moștenire în temeiul legii sau al voinței defunctului poate accepta moștenirea sau poate renunța la ea”.

248. Variante de opțiune. Potrivit legii, după deschiderea moștenirii succesibilul are dreptul de a alege între două posibilități:

- *Acceptarea moștenirii.* Acceptarea consolidează transmisiunea moștenirii realizată de plin drept la data decesului. Succesibilul care optează în acest sens își consolidează titlul de moștenitor și – dacă este moștenitor universal sau cu titlu universal – va fi obligat să răspundă pentru datoriile și sarcinile moștenirii numai cu bunurile din patrimoniul succesoral (răspunde *intra vires hereditatis*). Astfel fiind,

¹ În dreptul roman, *heredes sui et necesarii* și *heredes necesarii* dobândeau de drept și obligatoriu moștenirea (nefiind nevoie să-și manifeste voința de a o accepta), fără posibilitatea repudierii ei. *Heredes sui et necesarii* („cei ce se moștenesc pe ei înșiși”, categorie ce cuprindea fiii, fiicele, nepoții de fii – dacă tatăl lor a predecedat bunicului sau a fost emancipat –, soția căsătorită *cu manus* – considerată drept fiică a defunctului –, precum și adoptatul și adrogatul) dobândeau moștenirea – legală sau testamentară – în mod necesar, deoarece ei erau socotiți a fi stăpânit împreună cu *de cuius* bunurile moștenirii, încă din timpul vieții acestuia. *Heredes necesarii* (categorie ce cuprindea sclavii instituți, fie cei proprii ai testatorului, fie cei ai altor persoane) puteau veni numai la moștenirea testamentară și nu o puteau repudia. Numai *heredes voluntarii (extranei)* – adică acei moștenitori care erau străini de persoana defunctului, în sensul că până în momentul decesului nu s-au aflat sub puterea sa – nu moșteneau de drept, ci erau liberi să accepte sau să repudieze moștenirea. Pentru amănunte, a se vedea: E. Molcuț, *op. cit.*, p. 159-160; D. Oancea, *op. cit.*, p. 165, 176-177, 183-184.

² Noțiunea de „succesibil” desemnează *persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a putea moșteni, dar care nu și-a exercitat încă dreptul de opțiune succesorală* [art. 1.100 alin. (2) C. civ.]. După exercitarea acestui drept, el își consolidează calitatea de moștenitor (succesor) dacă acceptă moștenirea, iar dacă renunță la ea devine persoană străină de moștenire.

de regulă succesibilul va opta în acest sens dacă moștenirea este neîndoielnic solvabilă¹.

- *Renunțarea la moștenire.* Prin renunțare succesibilul desființează cu efect retroactiv vocația sa succesorală. Devenind străin de moștenire, nu răspunde de pasiv, dar nici nu beneficiază de eventualul activ. Moștenirea în întregul ei va reveni comoștenitorilor sau moștenitorilor subsecvenți. Succesibilul alege această cale dacă moștenirea este neîndoielnic insolubilă sau dacă dorește ca prin renunțarea sa pur abdicativă să beneficieze de moștenire alte persoane (comoștenitori sau moștenitori subsecvenți).

Dintre cele două posibilități pe care le are succesibilul, *elementul principal îl constituie dreptul de a renunța la moștenire*. Astfel, dreptul de a beneficia de moștenire poate suferi anumite limitări legale [de exemplu, cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală – art. 44 alin. (2) din Constituție]; în schimb, dreptul de a renunța la moștenire nu comportă limitări, căci nimeni nu poate fi constrâns să

¹ În sistemul Codului civil din 1864, acceptarea moștenirii putea fi: i) *pură și simplă* sau ii) *sub beneficiu de inventar*.

i) În cazul *acceptării pure și simple* a moștenirii, succesibilul își consolida titlul de moștenitor și era obligat să răspundă pentru datoriile și sarcinile succesiunii, chiar dacă acestea ar fi depășit ca valoare activul moștenit (răspundea *intra vires hereditatis*). Astfel fiind, succesibilul opta în acest sens dacă moștenirea era neîndoielnic solvabilă sau dacă din considerente personale (familiale, morale etc.) își asuma riscul plății datoriilor peste valoarea activului moștenit.

ii) În cazul *acceptării sub beneficiu de inventar*, succesibilul își consolida titlul de moștenitor și deci beneficia de moștenire, dar își limita răspunderea sa pentru datoriile și sarcinile moștenirii la emolumentul moștenirii. El răspundea de pasivul moștenirii numai în limita activului succesoral (*intra vires hereditatis*) și numai cu bunurile moștenite (*cum viribus*), punându-și la adăpost bunurile sale personale. Se alegea această variantă când solvabilitatea moștenirii era îndoieală și succesibilul nu înțelegea să-și asume riscul insolubilității, dar dorea să beneficieze de un eventual sold activ.

Noul Cod civil a consacrat o singură formă de acceptare a moștenirii.

moștenească (*nemo invitus¹ heres*). Nu fără temei, acceptarea moștenirii se definește uneori prin raportare la dreptul de a renunța la moștenire. Într-adevăr, prin acceptare, titularul dreptului de opțiune succesorală „renunță la dreptul de a mai putea renunța la moștenire”.

§2. Subiectele dreptului de opțiune succesorală

249. Precizări prealabile. Dreptul de opțiune aparține tuturor persoanelor cu vocație succesorală, indiferent dacă vocația lor este legală sau testamentară și fără deosebire după cum vocația este universală, cu titlu universal sau cu titlu particular². În caz de deces al titularului dreptului de opțiune înainte de a-l exercita, acest drept se transmite asupra propriilor moștenitori legali sau testamentari, alături de celelalte drepturi patrimoniale lăsate moștenire³, fără deosebire după cum opțiunea are ca obiect o moștenire legală sau testamentară, universală, cu titlu universal sau cu titlu particular.

Urmează să arătăm în continuare ce probleme se pun în legătură cu dreptul de opțiune al moștenitorilor legali sau testamentari și dacă creditorii pot exercita sau ataca actul de opțiune.

250. Moștenitorii legali. În cadrul moștenirii legale, calitatea de subiect al dreptului de opțiune aparține tuturor persoanelor cu vocație generală (eventuală) la moștenire, iar nu numai celor cu vocație concretă (utilă). Cu alte cuvinte, dreptul de opțiune aparține și trebuie să fie exercitat nu numai de către succesibili chemați în primul rând să moștenească (de exemplu, rudele din clasa I de moștenitori), dar și de către succesibili subsecvenți (de exemplu, rude din clasa a II-a), fără

¹ *Invitus*, -a, -um (adj. lat.), care acționează împotriva voinței sale, constrâns, involuntar.

² A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea și împărțirea moștenirii în dreptul Republicii Socialiste România*, Ed. Academiei, București, 1966, p. 88 (lucrarea va fi citată în continuare „*Transmisiunea...*”). Dreptul de opțiune aparține și statului (unităților administrativ-teritoriale) gratificat prin testament. Cu privire la particularitățile dreptului asupra moștenirii vacante, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral. Vol. I. Moștenirea legală*, Ed. Universul Juridic, București, 2019, p. 280-298.

³ Cu privire la modul de exercitare a dreptului de opțiune retransmis prin moștenire, a se vedea *infra* nr. 266.1.

să aștepte exercitarea opțiunii din partea moștenitorilor în rang preferat. *Soluția se impune întrucât moștenitorii în rang preferat ar putea renunța la moștenire în ultimele zile ale termenului de opțiune succesorală de un an, astfel încât succesibili subsecvenți, așteptând până în acest moment, ar risca stingerea vocației succesorale.* Bineînțeles, dacă moștenitorul în rang preferat acceptă moștenirea, își consolidează titlul de moștenitor și anihilează efectele opțiunii exercitate de moștenitorii subsecvenți, desființând drepturile succesorale ale acestora.

251. Legatarii. Dreptul de opțiune aparține nu numai moștenitorilor legali, dar și legatarilor, pentru că – dacă vocația lor este universală sau cu titlu universal – dobândirea moștenirii implică și suportarea pasivului [art. 1.114 alin. (2) C. civ.], astfel încât cei din urmă trebuie să aibă posibilitatea de a renunța la moștenire. Iar legatarul cu titlu particular trebuie să aibă drept de opțiune deoarece – exercitarea lui implicând aprecieri de ordin moral – nimeni nu poate fi gratificat fără voie; în plus, în condițiile art. 1.114 alin. (3) C. civ., și legatarul poate răspunde pentru pasivul moștenirii, iar dacă legatul este cu sarcină, implică și interese patrimoniale. Pe de altă parte, numai prin exercitarea dreptului de opțiune „notarul public va putea stabili drepturile legatarului particular asupra bunurilor determinate prin testament” și redacta certificatul de legatar, potrivit dispozițiilor legale (art. 115 și art. 116 din Legea nr. 36/1995, republicată în 2018).

Rezultă că toți legatarii au drept de opțiune succesorală: voința unilaterală a testatorului nu poate constrânge niciun legatar să conserve dreptul dobândit prin moștenire și, cu atât mai puțin, să suporte anumite obligații sau sarcini.

252. Dreptul creditorilor succesibilului. Se pune întrebarea dacă creditorii succesibilului neglijent pot sau nu să accepte moștenirea pe calea acțiunii oblice și dacă pot sau nu să atace renunțarea frauduloasă pe calea acțiunii revocatorii (pauliene).

a) *Acțiunea oblică.* Codul civil din 1864 nu a consacrat în mod expres dreptul creditorilor succesibililor de a accepta moștenirea pe calea acțiunii oblice. În aceste condiții, potrivit părerii dominante exprimate în literatura de specialitate, „deoarece dreptul de opțiune succesorală este de natură patrimonială (iar nu de natură «exclusiv personală» – art. 974 C. civ. din 1864), el poate fi exercitat și de către

creditorii personali ai succesibilului, pe calea acțiunii oblice (subrogării). Pentru ipoteza acceptării, se poate adăuga și argumentul că ea nu face decât să consolideze dobândirea care a avut loc la data deschiderii moștenirii¹. Opțiunea pe cale oblică ar putea fi refuzată creditorului – atât în cazul moștenirii legale, cât și al celei testamentare – numai dacă se dovedește, în concret, că alegerii făcute de el i se opun considerente de ordin moral, caz în care opțiunea ar avea caracter exclusiv personal².

Soluționând o excepție de neconstituționalitate a art. 974 C. civ. din 1864 (care reglementa acțiunea oblică), Curtea Constituțională a reținut: „Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 46 din Constituție [«Dreptul la moștenire este garantat»], Curtea reține că acest drept nu este un drept exclusiv personal al moștenitorului, în temeiul acestui drept la moștenire, orice persoană poate dobândi pe cale succesorală, în condițiile legii, orice bun, având dreptul de a-și exprima opțiunea la acceptarea sau renunțarea la succesiune. Însă nici renunțarea expresă sau tacită la moștenire nu înlătură dreptul creditorului de a urmări partea ce i se cuvenea eredelui renunțator, în situația în care renunțarea s-a făcut în paguba acestuia»³.

Cu ocazia elaborării noului Cod civil, s-a considerat că soluția cea mai indicată este aceea potrivit căreia creditorii succesibilului pot accepta moștenirea, pe cale oblică, în limita îndestulării creanței lor,

¹ A se vedea: M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 89; St. Cârpenaru, *Dreptul de moștenire*, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1982, p. 491; D. Macovei, *Drept civil. Succesiuni*, Ed. Chemarea, Iași, 1993, p. 143; E. Safta-Romano, *Dreptul de moștenire*, Ed. Grafic, Iași, 1995, p. 72-73; V. Stoica, *Dreptul de opțiune succesorală*, în „Moștenirea testamentară. Transmisiunea și împărțirea moștenirii”, de C. Toader, L. Stănculescu, R. Popescu, V. Stoica, Ed. Actami, București, 1994, p. 95; H. și L. Mazeaud, J. Mazeaud, *Leçons de droit civil*, Paris, 1963, vol. IV, p. 857-858, nr. 1076; Ph. Malaurie, *Cours de droit civil. Les successions. Les libéralités*, Paris, 1989, p. 95, nr. 181. Potrivit unei alte păreri (D. Chirică, *Drept civil. Succesiuni și testamente*, Ed. Rosetti, București, 2003, p. 369-370), creditorii nu puteau accepta moștenirea pe calea acțiunii oblice.

² A se vedea Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, Ed. Universul Juridic, București, 2002, p. 382-383.

³ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1616 din 26 noiembrie 2009, publicată în M. Of. nr. 902 din 23 decembrie 2009.

soluție ce se regăsește în art. 1.107 C. civ. Pentru adoptarea acestei soluții au fost avute în vedere mai multe considerente:

i) acceptarea moștenirii nu face decât să consolideze dobândirea care a avut loc la data deschiderii moștenirii și, de aceea, și creditorii succesibilului pot accepta moștenirea;

ii) în noul Cod civil legiuitorul a urmărit protecția deosebită a creditorilor. În această materie, s-a apreciat că este mai important să fie protejați creditorii succesibilului inactiv decât comoștenitorii sau moștenitorii subsecvenți, care ar fi profitat de pierderea dreptului de moștenire de către succesibil ca urmare a neacceptării moștenirii în termen;

iii) nuanța exprimată în doctrină potrivit căreia „opțiunea pe cale oblică ar putea fi refuzată creditorului – atât în cazul moștenirii legale, cât și al celei testamentare – numai dacă se dovedește, în concret, că alegerii făcute de el i se opun considerente de ordin moral, caz în care opțiunea ar avea caracter exclusiv personal” nu a fost reținută de către legiuitor. Motivul pentru care s-a prevăzut pur și simplu posibilitatea creditorilor succesibilului de a accepta moștenirea pe cale oblică, indiferent dacă succesibilul ar pretinde că opțiunea ar avea un caracter exclusiv personal, este acela că nu s-a dorit ca în practică să se dea succesibilului posibilitatea de a anihila dreptul creditorilor de a folosi acțiunea oblică. Dacă ar fi fost făcută o asemenea excepție, succesibili debitori ar fi pretins că nu acceptă moștenirea din considerente de ordin moral, pentru că este evident că ei ar fi avut interesul să îi avantajeze pe comoștenitori ori pe moștenitorii subsecvenți, iar nu pe creditorii;

iv) textul de lege prevede că moștenirea poate fi acceptată de către creditorii, pe cale oblică, numai „în limita îndestulării creanței lor”. Aceasta înseamnă că pentru rest trebuie respectată opțiunea succesibilului [de exemplu, dacă activul net al moștenirii este de 100.000 de lei, au vocație concretă copiii C1 și C2, iar C1 are o datorie de 30.000 de lei către creditorul X (creanța fiind certă și exigibilă), în cazul în care C1 nu acceptă moștenirea, X va putea ca, pe cale oblică, să accepte el moștenirea în numele debitorului său, însă numai pentru bunuri în valoare de 30.000 de lei; restul bunurilor, în valoare de 70.000 de lei, vor reveni copilului C2].

În consecință, nu are nicio importanță care sunt motivele pentru care succesibilul refuză sau neglijează să accepte moștenirea; creditorul a cărui creanță este certă și exigibilă va putea accepta moștenirea pe cale oblică pentru a-și îndești creanța¹.

b) *Acțiunea revocatorie (pauliană)* Problema care se pune este aceea de a ști ce se întâmplă dacă succesibilul își exercită dreptul de opțiune, dar o face în fraudă creditorilor săi, în sensul că renunță la o moștenire solvabilă.

Potrivit art. 1.122 C. civ., „(1) Creditorii succesibilului care a renunțat la moștenire în fraudă lor pot cere instanței revocarea renunțării în ceea ce îi privește, însă numai în termen de 3 luni de la data la care au cunoscut renunțarea. (2) Admiterea acțiunii în revocare produce efectele acceptării moștenirii de către succesibilul debitor numai în privința creditorului reclamant și în limita creanței acestuia”.

Se pune problema de a ști care au fost motivele pentru care legiuitorul a consacrat dreptul creditorilor de a solicita instanței revocarea renunțării, în condițiile în care s-ar putea susține că prin renunțarea la moștenire debitorul (succesibilul) nu își crează și nici nu își mărește o stare de insolvabilitate. *Explicația este următoarea:* la data deschiderii moștenirii, bunurile ce fac parte din patrimoniul succesoral se transmit către succesibili, chiar dacă transmiterea are doar un caracter provizoriu; în momentul în care renunță la moștenire, prin pierderea bunurilor successorale dobândite la data deschiderii moștenirii, succesibilul își creează sau își mărește starea de insolvabilitate, ceea ce le conferă creditorilor săi dreptul să solicite revocarea renunțării.

În această materie trebuie să fie dovedită numai fraudă debitorului (a succesibilului renunțător), constând în conștiința rezultatului păgubitor al actului față de creditor (prin renunțare a devenit insolubil sau și-a mărit starea de insolvabilitate)². Întrucât renunțarea la

¹ Pentru practica judiciară, a se vedea, de exemplu, Jud. Constanța, sent. civ. nr. 14626/2016, publicată în *Indaco Lege5*.

² Într-o speță a fost respinsă acțiunea revocatorie reținându-se că renunțarea părții la moștenirea soțului său „nu este un fapt care să conducă la imposibilitatea reclamantilor creditori de a recupera creanța invocată” (Jud. Botoșani, sent. civ. nr. 10819/2015, publicată în *Indaco Lege5*).

succesiune este un act juridic unilateral, nu se poate pune problema dovedirii complicității la fraudă a vreunui terț (comoștenitori, creditorii succesiunii etc.)¹.

Acțiunea revocatorie (pauliană) trebuie să fie intentată în cadrul termenului de prescripție de doar 3 luni, care curge de la data la care creditorii au cunoscut renunțarea².

Ca efect al acțiunii pauliene admise, actul de renunțare devine *inopozabil* față de creditorul reclamant și în limita prejudiciului suferit de el (în limita creanței sale)³. În raport cu creditorul reclamant, succesibilul debitor devine acceptant al moștenirii. Înseamnă că succesibilul debitor rămâne renunțător în raport cu ceilalți moștenitori (inclusiv legatari) și creditorii (atât creditorii personali, cât și creditorii moștenirii).

Întrucât renunțarea este revocată numai în raport cu creditorul reclamant, înseamnă că, de exemplu, comoștenitorii acceptanți se vor putea întoarce împotriva renunțătorului pentru a reclama înapoierea valorii bunurilor urmărite de creditorul reclamant. Altfel, renunțătorul ar profita indirect de rezultatul revocării pauliene (micșorând pasivul propriului patrimoniu)⁴.

De exemplu, succesibilul C1, debitor insolubil, care datorează creditorului X suma de 50.000 de lei, renunță la moștenirea tatălui său, în condițiile în care valoarea netă a patrimoniului succesoral este de 200.000 de lei. În același timp, moștenirea este acceptată de către C2,

¹ A se vedea și Jud. Lugoj, sent. civ. nr. 3522/2017, publicată în *Indaco Lege5*. Dacă „renunțarea” s-a făcut *in favorem* sau cu titlu oneros, ea semnifică în realitate – potrivit art. 1.110 C. civ. – acceptarea moștenirii (ca și donația sau vânzarea drepturilor successorale) și urmează să fie revocată, ca atare, pe calea acțiunii revocatorii (pauliene), împreună cu actul subsecvent. În cazul în care cerințele acțiunii pauliene sunt îndeplinite (complicitatea terțului la fraudă moștenitorului, dacă terțul a dobândit drepturile successorale cu titlu oneros și deci terțul *certus de damno vitando* – „încearcă să evite un prejudiciu”).

² Pentru practica judiciară, a se vedea, de exemplu: Jud. Roșiorii de Vede, sent. civ. nr. 1250/2015; T. Mureș, dec. civ. nr. 968/2016, publicate în *Indaco Lege5*.

³ A se vedea și Jud. Topoloveni, sent. civ. nr. 127/2016, publicată în *Indaco Lege5*.

⁴ A se vedea M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 119-120.

celălalt copil al defunctului (aşadar, dacă C1 şi C2 ar fi acceptat moştenirea, fiecare ar fi avut dreptul la câte 100.000 de lei). Creditorul X poate solicita instanţei să dispună revocarea renunţării lui C1 la moştenirea tatălui său. Admiterea acţiunii revocatorii va avea ca efect faptul că C1 este considerat acceptant al moştenirii (dar doar pentru suma de 50.000 de lei pe care o datorează creditorului X – iar nu pentru suma de 100.000 de lei, la care ar fi avut dreptul dacă ar fi acceptat moştenirea în mod obişnuit – şi doar faţă de creditorul reclamant X, care îşi va putea satisface creanţa din bunurile moştenirii, în limita sumei de 50.000 de lei)¹. Faţă de C2, C1 rămâne renunţător la moştenire, iar C2 îl poate urmări pe C1 pentru suma de 50.000 de lei, care este suma urmărită de către creditorul X. Insolvabilitatea lui C1 va fi suportată de către C2, iar nu de către X, creditorul X putând să-şi valorifice creanţa, în ciuda renunţării lui C1 la moştenire. Ne aflăm în prezenţa unui alt caz în care legiuitorul noului Cod civil a urmărit protecţia creditorilor.

În toate cazurile, revocarea actului de opţiune succesorală pe cale pauliană poate fi cerută numai de către creditorii titularului dreptului de opţiune, nu şi de către creditorii succesiunii sau de către legatari².

§3. Condiţiile de validitate a actului de opţiune succesorală

253. Capacitatea. Deşi noul Cod civil nu prevede în mod expres, apreciem că atât acceptarea moştenirii, cât şi renunţarea la moştenire reprezintă *acte de dispoziţie*³.

¹ A se vedea şi Jud. sect. 1 Bucureşti, sent. civ. nr. 5186/2016, publicată în *Indaco Lege5*.

² Pentru practica judiciară, a se vedea: ICCJ, s. civ. propr. int, dec. nr. 4126/2005, publicată pe www.scj.ro; Jud. Sighişoara, sent. civ. nr. 1571/2015, publicată în *Indaco Lege5*.

³ În acelaşi sens, a se vedea: Al. Bacaci, Gh. Comăniţă, *Drept civil. Succesiunile*, Ed. Universul Juridic, Bucureşti, 2013, p. 192; D. Negrilă, *Dreptul de opţiune succesorală*, vol. I, Ed. Universul Juridic, Bucureşti, 2014, p. 188-189; D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile şi liberalităţile*, ed. a 2-a, Ed. Hamangiu, Bucureşti, 2017, p. 366-367. În sensul că acceptarea moştenirii este un act complex, care poate îmbrăca şi forma unor acte de dispoziţie cu valoare de acceptare a moştenirii, dar şi forma unor acte de administrare definitivă

În privinţa acceptării moştenirii, chiar dacă, de regulă, moştenitorii răspund pentru pasivul succesoral numai cu bunurile din patrimoniul succesoral, acceptarea moştenirii se poate dovedi păguboasă pentru moştenitor. Astfel, este posibil ca moştenirea să fie insolvabilă, iar moştenitorii urmează să fie implicaţi în procese şi/sau în proceduri de punere în executare silită a unor titluri executorii. Aceasta poate determina efectuarea unor cheltuieli care nu se mai recuperează în cazul pierderii proceselor (onorarii de avocat, taxe de timbru, onorarii de expert etc.). De asemenea, atât moştenitorii legali, cât şi legatarii pot fi obligaţi ca, în cazul acceptării moştenirii, să execute sarcinile stabilite de către *de cuius* prin testament, sarcini care pot fi împovărătoare (de exemplu, plata unei rente viagere ori asigurarea întreţinerii viagere a unui legatar, întinderea obligaţiei nefiind cunoscută la data acceptării moştenirii). Tot astfel, este posibil ca din masa succesorală să facă parte un bun imobil vechi care constituie monument istoric, este nevandabil, iar proprietarul are obligaţia să-l restaureze, ceea ce presupune costuri însemnate.

Şi renunţarea la moştenire este un act de dispoziţie, deoarece moştenirea se dobândeşte de drept de la data deschiderii ei, iar renunţarea la drepturi este act de dispoziţie¹.

Fiind acte de dispoziţie, pentru validitatea opţiunii succesibilului trebuie să aibă capacitate de exerciţiu deplină.

Dacă are calitatea de succesibil o persoană *lipsită de capacitate de exerciţiu* (minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani şi interzisul judecătoresc), sub sancţiunea nulităţii relative, actul de opţiune succesorală (acceptarea sau renunţarea la moştenire, după caz) poate fi îndeplinit de părinţi sau tutore, cu autorizarea instanţei de tutelă [art. 144 alin. (2) şi (3) şi art. 502 alin. (1) C. civ.].

Dacă are calitatea de succesibil o persoană cu capacitate de exerciţiu restrânsă (minorul care a împlinit vârsta de 14 ani), sub

a moştenirii sau de folosinţă a unor bunuri din moştenire, şi, pe cale de consecinţă, că nu este necesară autorizarea instanţei de tutelă, a se vedea I. Popa, *Drept civil. Moşteniri şi liberalităţi*, Ed. Universul Juridic, Bucureşti, 2013, p. 460-464.

¹ A se vedea: G. Boroi, C.A. Angheliescu, *Curs de drept civil. Partea generală*, Ed. Hamangiu, Bucureşti, 2012, p. 117; O. Ungureanu, C. Munteanu, *Drept civil. Partea generală*, Ed. Universul Juridic, Bucureşti, 2013, p. 182.

sanctiunea nulității relative, actul de opțiune succesorală (acceptarea sau renunțarea la moștenire, după caz) poate fi îndeplinit de către minor cu încuviințarea scrisă a părinților sau a tutorelui, cu autorizarea instanței de tutelă [art. 146 alin. (1), (2) și (4) și art. 502 alin. (1), coroborate cu art. 144 C. civ.]¹.

Astfel fiind, în cadrul procedurii succesorale notariale, în cazul moștenitorului „incapabil” (sau cu capacitate de exercițiu restrânsă) „se citează reprezentantul său legal și autoritatea tutelară” [art. 106 alin. (5) din Legea nr. 36/1995].

Potrivit art. 150 C. civ.: „(1) Ori de câte ori între tutore și minor se ivesc interese contrare, care nu sunt dintre cele ce trebuie să ducă la înlocuirea tutorelui, instanța de tutelă va numi un curator special. (2) De asemenea, dacă din cauza bolii sau din alte motive tutorele este împiedicat să îndeplinească un anumit act în numele minorului pe care îl reprezintă sau ale cărui acte le încuviințează, instanța de tutelă va numi un curator special. (3) Pentru motive temeinice, în cadrul procedurilor succesorale, notarul public, la cererea oricărei persoane interesate sau din oficiu, poate numi provizoriu un curator special, care va fi validat ori, după caz, înlocuit de către instanța de tutelă”².

254. Consimțământul neviciat. Pentru ca opțiunea succesorală să fie valabilă, consimțământul succesibilului trebuie să fie neviciat. Viciile de consimțământ în această materie sunt guvernate de regulile dreptului comun.

În literatura de specialitate³ se admite că dolul poate vicia nu numai actul acceptării, dar și pe cel al renunțării și poate proveni de la orice

¹ În cazul acceptării forțate a moștenirii (a se vedea *infra* nr. 275-276), dispozițiile art. 119 C. civ. devin aplicabile – fapta fiind imputabilă – numai dacă autorul faptei ilicite a avut capacitate delictuală (nu capacitate de exercițiu) în momentul săvârșirii ei, deci a lucrat cu discernământ. Rezultă că și în cazul minorului sau al persoanei puse sub interdicție, dacă a săvârșit delictul civil cu discernământ, acceptarea va fi forțată. Regulile pe care le-am prezentat în cele ce precedă vizează doar actul juridic al acceptării ori, după caz, al renunțării la moștenire.

² A se vedea și: Plenul TS, dec. de îndrumare nr. 6/1959, în CD, 1959, p. 27-29; TS, s. civ., dec. nr. 1580/1969, în CD, 1969, p. 153-155.

³ A se vedea, de exemplu: M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 94-96; A. Vișan, *Cu privire la cazurile de ineficiență a renunțării la succesiune*, în RRD nr. 2/1985, p. 24-25; D. Negriță, *op. cit.*, p. 213-214; I. Genoiu, *Dreptul la moștenire în noul Cod civil*, Ed. C.H. Beck, București, 2012, p. 347.

persoană (comoștenitori, creditori etc., art. 1.214-1.215 C. civ. referitoare la „cealaltă parte” nefiind aplicabile în această materie, dat fiind că opțiunea este un act unilateral).

De asemenea, se admite că și violența și eroarea, atât cea de fapt, cât și cea de drept¹, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de Codul civil, pot fi reținute ca vicii de consimțământ în materie. În orice caz, *eroarea asupra conținutului (emolumentului) patrimoniului succesoral nu poate fi reținută ca viciu de consimțământ*. Renunțarea la moștenire nu ar putea fi atacată pe motiv că s-au descoperit ulterior active ale patrimoniului succesoral și nici acceptarea moștenirii pe motiv că s-au descoperit pasive.

Datorită procedurii succesorale notariale, problema viciilor de consimțământ în materia opțiunii succesorale se pune extrem de rar în practică.

255. Condiții de formă și alte condiții de validitate. Spre deosebire de acceptarea moștenirii, care poate fi un act consensual sau formal (dar nu solemn), după caz, renunțarea la moștenire este un act juridic solemn, fiind valabil numai dacă a fost încheiat în condițiile de formă special prevăzute de lege (*ad validitatem*)².

Pentru validitatea actului de opțiune (oricare), trebuie să fie respectate, potrivit dreptului comun, și cerințele legale referitoare la obiectul și cauza actului juridic. De exemplu, opțiunea referitoare la o moștenire nedeschisă are un obiect ilicit și, ca atare, nu poate produce efecte (art. 956 C. civ.)³. Tot astfel, se consideră că este ineficace

¹ A se vedea și J. Kocsis, *Unele aspecte teoretice și practice privind eroarea de drept*, în Dreptul nr. 8/1992, p. 40-42. Pentru analiza erorii de drept după apariția noului Cod civil, a se vedea: G. Boroi, C.A. Angheliescu, *op. cit.*, p. 145; O. Ungureanu, C. Munteanu, *op. cit.*, p. 213-215; M. Nicolae, *Drept civil Teoria generală. Vol. II Teoria drepturilor subiective civile*, Ed. Solomon, București, 2018, p. 375-387.

² Pentru aceste formalități, a se vedea *infra* nr. 280.

³ Reamintim că, potrivit art. 956 C. civ.: „Dacă prin lege nu se prevede altfel, sunt lovite de nulitate absolută actele juridice având ca obiect drepturi eventuale asupra unei moșteniri nedeschise încă, precum actele prin care se acceptă moștenirea sau se renunță la aceasta, înainte de deschiderea ei, ori actele prin care se înstrăinează sau se promite înstrăinarea unor drepturi care s-ar putea dobândi la deschiderea moștenirii”. Pentru amănunte, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral Vol II Moștenirea testamentară*, Ed. Universul Juridic, București, 2019, p. 218-228.

renunțarea pur abdicativă la moștenire, în credința greșită că moștenitorul care beneficiază de renunțare s-a obligat să-l întrețină pe renunțator, obligație care, în realitate, nu a luat naștere¹. De asemenea, în cazul unei renunțări la moștenire, dacă a fost dată în fața notarului public doar pentru a permite titularului actului să părăsească țara (înainte de decembrie 1989), se constată lipsa intenției reale de a deveni străin de moștenire prin renunțare, ce semnifică absența scopului mediat al actului de opțiune².

256. Sancțiunea nerespectării condițiilor de validitate. Nerespectarea condițiilor de validitate a actului de opțiune succesorală se sancționează cu nulitatea, potrivit dreptului comun.

Astfel, nerespectarea condițiilor de capacitate (de exemplu, lipsa încuviințării instanței de tutelă în cazul persoanelor lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă) și viciile de consimțământ determină *anulabilitatea* (nulitatea relativă) actului de opțiune. În schimb, nerespectarea formei solemne (în cazurile prevăzute de lege) se sancționează cu *nulitatea absolută*.

Potrivit art. 1.124 C. civ., dreptul la acțiunea în anularea acceptării sau renunțării se prescrie în termen de 6 luni, calculat, în caz de violență, de la încetarea acesteia, iar în celelalte cazuri, din momentul în care titularul dreptului la acțiune a cunoscut cauza de nulitate relativă.

În ambele cazuri, actul de opțiune se desființează cu efect retroactiv și succesibilul va putea opta din nou în cadrul termenului de opțiune succesorală³, ținând seama – dacă este cazul – și de regulile care guvernează suspendarea prescripției și repunerea în termen⁴.

§4. Caracterele juridice ale actului de opțiune succesorală

257. Act juridic unilateral. Opțiunea succesorală se realizează prin manifestarea de voință a succesibilului în sensul acceptării moștenirii ori în sensul renunțării la moștenire. În ambele cazuri, opțiunea trebuie să reprezinte voința unei singure persoane, fiind, prin urmare, un act

¹ A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 95.

² C. Ap. București, s. a IX-a, dec. civ. nr. 747/2006, publicată în *Culegere de practică judiciară în materie civilă 2006*, Ed. Wolters Kluwer, București, p. 501.

³ M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 115.

⁴ A se vedea *infra* nr. 269.

juridic unilateral. În consecință, dacă există mai mulți succesibili, ei nu pot exercita dreptul de opțiune în mod „colectiv”; fiecare în parte urmează să se pronunțe individual, iar soarta juridică a opțiunii făcută de unul dintre ei nu afectează opțiunea făcută de ceilalți¹.

Spre deosebire de testament – act juridic tot unilateral, dar esențialmente personal –, actul de opțiune poate fi săvârșit nu numai personal de către succesibil, ci și prin reprezentare – legală sau convențională² – și, dacă este cazul, cu încuviințarea instanței de tutelă. Deci, actul de opțiune *nu este un act esențialmente personal*.

258. Act juridic, în principiu, voluntar. Libertatea de alegere care caracterizează actul de opțiune se manifestă pe mai multe planuri.

În primul rând, după cum am văzut, nimeni nu poate fi obligat să accepte o moștenire ce i se cuvine (art. 1.106 C. civ.). Principiului *nemo invitus heres* („nimeni nu poate fi moștenitor fără voia lui” sau – în tălmăcirea din Codul Caragea – „Cel ce nu voiește cu sila moștenitor nu se face”) domină materia dreptului de opțiune succesorală.

În al doilea rând, în principiu, succesibilul are un drept absolut de a alege între posibilitățile conferite prin dreptul de opțiune. El nu poate fi obligat să justifice motivele pentru care a acceptat sau a renunțat la moștenire și nici să răspundă pentru consecințele alegerii făcute³.

În sfârșit, dacă există o pluralitate de succesibili, fiecare este liber să opteze în sensul dorit, indiferent de alegerea făcută de ceilalți. Este deci posibil ca unii să accepte moștenirea, iar alții să renunțe la ea.

¹ În practică s-a decis că „Opțiunea succesorală reprezintă un act personal, care nu produce efecte juridice decât în legătură cu persoana celui care și-a exprimat voința în acest mod, fiind inefficientă în raport cu alți succesibili. Ca atare, eventuala acceptare tacită de către unul dintre descendenți ar fi irelevantă în privința vocației succesoriale a altor potențiali moștenitori, consecința fiind aceea a împiedicării vacanței succesoriale, însă și aceea a constatării calității de moștenitori doar în persoana acceptanților”. A se vedea C. Ap. București, s. a IX-a, dec. civ. nr. 348/2006, publicată în *Culegere de practică judiciară în materie civilă 2006*, p. 954.

² Acceptarea moștenirii se poate face prin mandat împuternicit expres și special în acest sens. A se vedea TS, col. civ., dec. nr. 778/1962, în CD, 1962, p. 162-165.

³ A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 91.

Principiul libertății de alegere – *libertate atenuată numai de dreptul creditorilor succesibilului la acțiunea oblică și acțiunea revocatorie (pauliană)*¹ – cunoaște și unele excepții:

a) Potrivit art. 1.113 C. civ., pentru motive temeinice, la cererea oricărei persoane interesate, un succesibil poate fi obligat, cu aplicarea procedurii prevăzute de lege pentru ordonanța președințială, să își exercite dreptul de opțiune succesorală înăuntrul unui termen stabilit de instanța judecătorească, mai scurt decât termenul de un an. Succesibilul care nu optează în termenul stabilit de instanța judecătorească este considerat că a renunțat la moștenire².

b) Potrivit art. 1.119 C. civ., succesibilul care, cu rea-credință, a sustras ori a ascuns bunuri din patrimoniul succesoral sau a ascuns o donație supusă raportului ori reducăunii este considerat că a acceptat moștenirea, chiar dacă anterior renunțase la ea; cu titlu de pedeapsă civilă, un asemenea succesibil este considerat acceptant, chiar dacă nu ar fi vrut să accepte moștenirea³.

259. Act juridic, în principiu, irevocabil. Moștenitorul care a exercitat dreptul de opțiune nu mai poate reveni asupra alegerii făcute. Acest principiu operează cu caracter absolut în cazul acceptării moștenirii. Ca efect al unei asemenea acceptări, în mod irevocabil se consolidează calitatea de moștenitor (*semel heres, semper heres*)⁴, el nemaiputând reveni asupra alegerii făcute⁵.

¹ A se vedea *supra* nr. 252.

² A se vedea *infra* nr. 267.

³ Pentru amănunte privind acceptarea forțată a moștenirii, a se vedea *infra* nr. 275-276.

⁴ *Semel* (adv.) odată; *semper* (adv.) totdeauna. „Odată (ce ești) moștenitor, (rămâi) pentru totdeauna moștenitor”.

⁵ Renunțarea ulterioară la succesiune este lipsită de efect juridic asupra actului inițial de acceptare. A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 1968/1972, în *Repertoriu*, 1969-1975, p. 200, nr. 501; CSJ, s. civ., dec. nr. 1984/1991, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 126-128; TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 1352/1992, în *Culegere TMB 1992*, p. 165-166; a se vedea și: TJ Galați, dec. civ. nr. 323/1976, în RRD nr. 8/1976, p. 60-61; TJ Timiș, dec. civ. nr. 878/1976, în RRD nr. 12/1976, p. 61; Gh. Beleu, *Notă critică* la dec. civ. a TJ Satu Mare nr. 354/1969, în RRD nr. 11/1971, p. 117-119; C. Ap. Ploiești, s. civ., dec. nr. 1255/1998, citată de V. Terzea, *Noul Cod civil (adnotat cu doctrină și jurisprudență)*, ed. a 2-a, Ed. Universul Juridic, București, 2014, vol. 1, p. 1260, nr. 34.3; C. Ap. București,

Irrevocabilitatea caracterizează și cealaltă variantă a opțiunii succesoriale (renunțarea la moștenire), însă nu în mod absolut. Astfel, potrivit art. 1.123 C. civ., renunțarea la moștenire poate fi revocată în tot cursul termenului de opțiune, dacă moștenirea nu a fost deja acceptată de alți succesibili care au vocație la partea care i-ar reveni renunțătorului. Revocarea renunțării valorează acceptare, bunurile moștenirii fiind preluate în starea în care se găsește și sub rezerva drepturilor dobândite de terți asupra acelor bunuri¹.

260. Act juridic, în principiu, indivizibil. Exercițând dreptul de opțiune, succesibilul (fiecare în parte) trebuie să se pronunțe unitar cu privire la dreptul său succesoral, nefiind posibilă acceptarea în parte a moștenirii (a unor bunuri din moștenire) și renunțarea la rest (*nemo pro parte heres*)². Într-o formulare sintetică, „*totul sau nimic*”. Noul Cod civil prevede în mod expres că, sub sancțiunea nulității absolute, opțiunea succesorală este indivizibilă (art. 1.101)³.

s. a III-a civ., dec. nr. 817/2009 și nr. 1612/2009, citate de C. Nica, *Donația și moștenirea. II. Transmisivitatea moștenirii. Dezbaterea succesiunii. Doctrină și practică judiciară adnotată*, Ed. Hamangiu, București, 2011, p. 1-4, nr. 1 și 2; Jud. Oltenița, sent. civ. nr. 60/2014; Jud. Brașov, sent. civ. nr. 1976/2017; Jud. Zalău, sent. civ. nr. 920/2018, publicate în *Indaco Lege5*. Actele ulterioare acceptării (cesiune, renunțare în favoarea altuia etc.) trebuie privite ca acte de dispoziție săvârșite de titularul dreptului consolidat în persoana sa, iar nu în calitate de succesibil [a se vedea I.C. Vurdea, *Notă critică* la sent. civ. nr. 931/1970 a Jud. Ineu, în RRD nr. 9/1971, p. 136-138], cu toate consecințele ce decurg din această calificare (de exemplu, referitor la impozitul datorat la transferul dreptului de proprietate, conform art. 111 din Codul fiscal).

¹ Pentru amănunte, a se vedea *infra* nr. 283.2.

² A se vedea TS, col. civ., dec. nr. 1778/1960, în CD, 1960, p. 241-242. Opțiunea fiind un act indivizibil, vânzarea unui bun succesoral implică acceptarea întregii moșteniri, renunțarea ulterioară fiind lipsită de orice efecte juridice. A se vedea TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 2205/1996, în *Culegere TMB 1993-1997*, p. 164-165. Tot astfel, intrarea în posesia unor bunuri succesoriale, în termenul legal, concretizează o acceptare a succesiunii și deci îndreptățirea moștenitorului de a-și realiza drepturile succesoriale asupra oricărui alt bun aparținând masei succesoriale. A se vedea C. Ap. Brașov, s. civ., dec. nr. 268/1995, în *BJ – Bază de date*, citată de V. Terzea, *op. cit.*, vol. 1, p. 1236, nr. 3.2.

³ Denumirea marginală a art. 1.101 C. civ. este „Caracterele juridice ale opțiunii”, care nu este cea mai potrivită, deoarece sugerează că în acest articol ar fi reglementate toate caracterele juridice ale opțiunii succesoriale. Denumirea

Indivizibilitatea caracterizează opțiunea succesorală nu numai în cazul moștenitorilor legali, dar, deopotrivă, și în cazul legatarilor. După cum a subliniat instanța supremă, „potrivit principiilor care guvernează materia succesiunilor, legatarul universal trebuie sau să accepte sau să repudieze succesiunea, neexistând posibilitatea unor situații intermediare, cum ar fi aceea a acceptării unor bunuri determinate din moștenire”¹. Acest principiu operează, evident, nu numai în cazul legatului universal sau cu titlu universal, dar și în ipoteza legatului cu titlu particular. De exemplu, legatarul particular gratificat cu un teren agricol de 2 ha nu ar putea accepta legatul în parte (1 ha) și renunța la rest. Opțiunea trebuie să fie unitară chiar dacă legatul ar avea ca obiect bunuri generice (de exemplu, dacă obiectul legatului este 100.000 de lei, legatarul nu ar putea să accepte legatul pentru 50.000 de lei și să renunțe la restul de 50.000 de lei).

Subliniem că indivizibilitatea opțiunii vizează numai moștenirea; în persoana moștenitorilor (dacă sunt mai mulți), întrucât opțiunea este individuală, divizarea este posibilă: unii pot să accepte, iar alții să renunțe.

Principiul indivizibilității opțiunii succesoriale comportă și unele excepții:

a) Astfel, potrivit art. 1.102 C. civ., „(1) Moștenitorul care, în baza legii sau a testamentului, cumulează mai multe vocații la moștenire are, pentru fiecare dintre ele, un drept de opțiune distinct. (2) Legatarul chemat la moștenire și ca moștenitor legal își va putea exercita opțiunea în oricare dintre aceste calități². Dacă, deși nu a fost încălcată

propusă de Comisia pentru elaborarea noului Cod civil a fost „Caractere juridice ale opțiunii”, întrucât art. 1.101 C. civ. reglementează doar două dintre caracterele juridice ale opțiunii. Soluția la care s-a oprit Parlamentul este criticabilă și într-o viitoare reglementare se impune corectarea ei.

¹ TS, col. civ., dec. nr. 335/1952, în CD, 1952-1954, vol. I, p. 118; C. Ap. Craiova, s. civ., dec. nr. 704/2005, citată de A.P. Coman, *Partajul succesoral*, Ed. Moroșan, București, 2008, p. 101-102.

² Reamintim că stabilirea naturii juridice a dreptului special al soțului supraviețuitor asupra mobilierului și obiectelor de uz casnic (art. 974 C. civ.) ca fiind *drept de moștenire legală* înseamnă că opțiunea soțului supraviețuitor ca moștenitor legal este indivizibilă, în sensul că nu poate decât fie să accepte moștenirea în întregul ei – cuprinzând toate bunurile ce i se cuvin –, fie să renunțe

rezerva, din testament rezultă că defunctul a dorit să diminueze cota ce i s-ar fi cuvenit legatarului ca moștenitor legal, acesta din urmă poate opta doar ca legatar”.

Alin. (1) are în vedere situația în care o persoană poate să culeasă o anumită parte din moștenire în calitate de legatar și o altă parte în calitate de moștenitor legal, deci să se cumuleze cele două calități în aceeași persoană. Astfel, de exemplu, dacă există mai mulți legatari cu titlu universal (de pildă, 4 persoane – doi frați și doi veri primari – pentru câte 1/4 din moștenire fiecare), iar unul dintre ei (de exemplu, un frate) nu vrea sau nu poate să beneficieze de legat, partea acestuia va putea fi culeasă ca moștenire legală de către legatarul care are și o asemenea vocație (celălalt frate), fiind rudă cu defunctul în grad succesibil (firește, numai dacă această soluție nu contravine dispozițiilor testamentare). Tot astfel, dacă *de cuius*-ul are doi frați (F1 și F2) și F1 este beneficiarul unui legat cu titlu particular având ca obiect o casă, fratele F1 gratificat va primi casa în calitate de moștenitor testamentar, iar 1/2 din restul moștenirii în calitate de moștenitor legal, în vreme ce F2 va primi 1/2 din restul moștenirii în calitate de moștenitor legal. F1 a cumulat atât vocația la legat, cât și vocația la moștenirea legală și și-a exercitat dreptul de opțiune acceptând atât legatul, cât și cota din moștenire ce i-a revenit ca moștenitor legal.

În lumina alin. (2) al art. 1.102 C. civ., cumularea calității de moștenitor legal cu aceea de legatar (vocație succesorală dublă) conferă posibilitatea opțiunii diferite. Este posibil ca persoana chemată la moștenire de lege și, totodată, gratificată prin testament să opteze diferit cu privire la moștenirea legală și la legat, adică să o accepte pe prima și să renunțe la legat ori invers¹. De exemplu, dacă *de cuius*-ul

la ea; nu este posibil ca soțul supraviețuitor să opteze într-un fel cu privire la mobilier și la obiectele de uz casnic și în alt fel cu privire la celelalte bunuri (pentru amănunte, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral Vol. I. Moștenirea legală*, 2019, p. 271-272, nr. 82-4).

¹ A se vedea, de exemplu, C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 451/1999, în *Culegere de practică judiciară în materie civilă 1999*, Ed. Rosetti, București, 2001, p. 152-153. Într-o altă speță (a se vedea CSJ, s. civ., dec. nr. 698 din 31 ianuarie 2001, publicată în *Indice Lege-4*), soția supraviețuitoare a înțeles să respecte ultima voință a soțului său exprimată prin dispozițiile testamentare și să nu se manifeste ca moștenitoare legală, ci doar ca legatară. De aceea, nu a acceptat

are doi frați (F1 și F2), iar F1 este beneficiarul unui legat cu titlu particular având ca obiect o sumă de bani care reprezintă valoric 3/4 din moștenire, F1 poate să renunțe la legat și să accepte moștenirea legală (ipoteză în care patrimoniul succesoral – din care face parte și suma de bani – se va împărți în mod egal între F1 și F2) sau poate să renunțe la moștenirea legală și să accepte legatul (ipoteză în care F1 va primi suma de bani, iar F2 va primi restul patrimoniului succesoral).

Dacă însă legatul este mai mic decât cota legală, moștenitorul legal nu poate renunța la legat pentru a moșteni mai mult, deoarece un asemenea legat poate avea și semnificația unei dezmoșteniri parțiale¹, caz în care moștenitorul legal poate reclama numai rezerva (dacă este mai mare decât legatul) prevăzută de lege în favoarea sa (rezervă

sucesiunea în calitate de moștenitoare legală rezervată, ci doar legatul cu titlu particular, prin care a dobândit drepturi exclusive asupra bunurilor cuprinse în acest legat. În consecință, moștenirea a revenit legatarului universal, iar soția supraviețuitoare a dobândit doar bunurile care au format obiectul legatului cu titlu particular. Tot astfel, s-a decis că renunțarea la moștenirea legală nu operează și pentru legatul cu titlu particular (a se vedea TS, s. civ., dec. nr. 1984/1972, în *Repertoriu...* 1969-1975, p. 202, nr. 507). De asemenea, s-a statuat că „Succesorul legal ce este și beneficiarul unui testament poate pretinde a-i fi deferită moștenirea atât *ab intestat*, cât și pe temelie testamentar. Însă, în măsura în care, în termenul legal pentru acceptarea moștenirii, succesorul invocă doar calitatea de moștenitor legal, fiind înscris ca atare în certificatul de moștenitor, el nu mai poate pretinde ulterior, în procesul pentru împărțirea moștenirii, și drepturile succesoriale ce ar rezulta în favoarea sa din testament” (C. Ap. Bacău, s. civ., dec. nr. 606/1998, publicată în *Indaco Lege4*).

¹ Legatul are semnificația unei dezmoșteniri parțiale atunci când, de exemplu, prin testament, *de cuius*-ul împarte întreaga moștenire, dar atribuie moștenitorilor legali alte cote decât cele prevăzute de lege. Bunăoară, prin testament, fratele F1 primește 1/4 (în loc de 1/2), iar fratele F2 primește 3/4 (în loc de 1/2). Pentru fratele F1 legatul are semnificația unei dezmoșteniri parțiale (reducerea cotei de la 1/2, cât ar fi primit ca moștenitor legal, la 1/4, cât primește în calitate de legatar) și F1 poate accepta moștenirea doar ca legatar.

Legatul nu are semnificația unei dezmoșteniri parțiale (ci este o veritabilă gratificare) atunci când, de exemplu, fratele F1 este beneficiarul unui legat cu titlu particular, acesta fiind singurul legat cuprins în testament. În acest caz, F1 poate accepta legatul și renunța la moștenirea legală, poate renunța la legat și accepta moștenirea legală sau poate accepta și legatul și moștenirea legală. F2 poate accepta, evident, doar moștenirea legală.

care se dobândește întotdeauna în calitate de moștenitor legal). De exemplu, dacă *de cuius*-ul a dispus prin testament ca moștenirea să se împartă în mod egal între copilul C și soțul supraviețuitor S, copilul C nu ar putea renunța la legatul cu titlu universal de 1/2 din moștenire pentru a moșteni 3/4 din moștenire, cât i s-ar fi cuvenit în calitate de moștenitor legal, deoarece în cazul lui, legatul cu titlu universal are semnificația unei dezmoșteniri parțiale (reducerea cotei succesoriale de la 3/4 la 1/2 din moștenire). În schimb, dacă *de cuius*-ul ar fi dispus prin testament ca C să primească doar 1/4 din moștenire, iar S să primească 3/4 din moștenire, C poate pretinde rezerva succesorală de 3/8 din moștenire, care i se cuvine în mod imperativ. În acest din urmă caz, C va primi, ca moștenitor legal, rezerva de 3/8 din moștenire, iar legatul lui S va fi redus, la cerere, de la 3/4 la 5/8 din moștenire¹.

Opțiunea succesorală poate fi diferită nu numai în cazul succesiibilului cu vocație legală și testamentară, dar și în cazul în care el beneficiază de mai multe legate care nu sunt indivizibile. De exemplu, poate accepta un legat cu titlu particular având ca obiect o casă și renunța la cel cu titlu universal (de pildă, legatul proprietății tuturor bunurilor mobile ce au aparținut defunctului), pentru a nu suporta cota-parte din pasivul moștenirii (dar va beneficia de legatul cu titlu particular numai după satisfacerea creditorilor, căci ei trebuie să fie plătiți înaintea legatarilor, potrivit regulii *nemo liberalis nisi liberatus*)². Este evident că legatarul poate să accepte ambele legate sau să renunțe la ele³.

¹ Aceste exemple sunt suficiente pentru a demonstra că art. 1.102 alin. (2) teza a II-a C. civ. nu reprezintă „un text de lege perfect absurd care este inaplicabil”, așa cum se afirmă (a se vedea D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 376). Pentru alte exemple care ilustrează utilitatea textului de lege, a se vedea și: C. Macovei, M.C. Dobrilă, în F.I.A. Baiaș, E. Chelaru, R. Constantinovici, I. Macovei (coordonatori), *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, București, 2014, p. 1211-1213 (lucrarea va fi citată în continuare „*Noul Cod civil. Comentariu pe articole*”); U.N.N.P.R., *Codul civil al României. Îndrumar notarial*, vol. I, Ed. Monitorul Oficial, București, 2011, p. 415; I. Genoiu, *op. cit.*, p. 344; I. Popa, *op. cit.*, p. 451.

² A se vedea și C. Macovei, M.C. Dobrilă, în *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, p. 1212-1213.

³ În ceea ce privește posibila dublă vocație succesorală legală, menționăm că, de regulă, o rudă a defunctului poate face parte dintr-o singură clasă. Este însă

b) O altă excepție de la principiul indivizibilității opțiunii succesoriale este prevăzută de Legea fondului funciar nr. 18/1991 (republicată în anul 1998). Potrivit art. 8, art. 11, art. 36 și art. 48 din această lege, stabilirea (reconstituirea) „dreptului de proprietate se face la cerere (...)”, depusă de către fostul proprietar sau moștenitorii lui¹. Dacă moștenitorii fostului proprietar (la fel ca și proprietarii în viață) nu au formulat (sau nu formulează în baza art. 36) cererea prevăzută de lege, nu beneficiază de reconstituirea dreptului de proprietate. Înseamnă că, deși au acceptat (expres, tacit sau forțat) moștenirea lăsată de fostul proprietar al terenului (decedat), prin derogare de la principiul indivizibilității opțiunii succesoriale, pot renunța – prin abstențiune – la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului. În privința terenului, „ei sunt considerați că au acceptat moștenirea prin cererea pe care o fac comisiei” [art. 13 alin. (2)], personal

posibil ca legătura de rudenie să fie și dublă și, în consecință, persoana în cauză să facă parte din două clase de moștenitori, ceea ce înseamnă că are dublă vocație succesorală legală. De exemplu, copilul născut din căsătoria încheiată între nepotul de fiu/fică al defunctului și nepotul de frate al defunctului face parte din prima clasă, în calitate de strănepot al defunctului (rudă în linie directă de gradul al III-lea), și din clasa a II-a, în calitate de strănepot de frate (rudă colaterală de gradul al IV-lea). În această ipoteză, el poate invoca drept temel al chemării la moștenire calitatea de strănepot al defunctului (rudă din clasa I), pentru a înlătura de la moștenire rudele din clasa a II-a. El are însă dreptul să opteze (renunțând la moștenire în prima calitate) în favoarea calității de strănepot de frate al defunctului, pentru ca, împreună cu el (și neexistând alți moștenitori din clasa I), să fie chemat la moștenirea legală (în cadrul clasei a II-a) și un alt frate (sau nepot ori strănepot de frate) al defunctului (care nu este ascendentele său). Pentru detalii privind ipoteza dublei calități de moștenitor legal, care nu se întâlnește în practică, a se vedea, de exemplu, C. Macovei, M.C. Dobrilă, în *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, p. 1213-1214.

¹ Cererea formulată în condițiile art. 11 trebuie să fie depusă în termenul prevăzut de lege; în schimb, art. 36, referitor la terenurile situate în intravilan, nu prevede „formularea cererii într-un anumit termen, precizând numai că restituirea se face la cerere” (CSJ, s. cont. adm., dec. nr. 934/1994, în *Buletinul CSJ 1994*, p. 436. A se vedea și dec. nr. 831/1994, *ibidem*, p. 497-500, și dec. nr. 301/1995, în *Buletinul CSJ 1995*, p. 533-535). În consecință, o asemenea cerere se poate face și în prezent.

sau prin reprezentantul legal ori prin mandatar¹. Reconstrucția dreptului de proprietate este condiționată de formularea cererii (de depuneri actelor doveditoare), în termenul prevăzut de lege, asupra terenurilor agricole și forestiere solicitate în temeiul Legii nr. 120/1991 (art. 1, art. 24 și art. 33).

În privința renunțării la moștenire se aplică principiul indivizibilității. De altfel, prin Decizia nr. XI din 5 februarie 2007, Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție au admis un recurs în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în aplicarea dispozițiilor art. 8 și art. 13 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, republicată, au stabilit: „Beneficiază de repunerea în termenul de acceptare a succesiunii numai moștenitorii care nu au acceptat succesiunea în termenul prevăzut de art. 700 din Codul civil (din 1864 – n.n., R.P.), iar nu și cei care au renunțat la moștenire” (s.n., R.P.).

În motivarea acestei decizii, s-a arătat că: „Potrivit dispozițiilor art. 13 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, în cadrul:

¹ Pentru o interpretare a textelor în materie în sensul că nu este necesar ca cererea să fie formulată de către fiecare moștenitor, toți moștenitorii beneficiind de efectele cererii făcute de unul dintre ei, a se vedea M.-L. Belu Magdo, *Unele probleme în legătură cu interpretarea și aplicarea prevederilor art. 13 din Legea nr. 18/1991 și art. 13 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 730/1993, în Dreptul nr. 7/1995*, p. 33-34. După părerea noastră, moștenitorii „nesolicitanți” nu pot fi considerați acceptanți dacă nu au făcut cerere comisiei (art. 13), personal sau prin reprezentant, inclusiv cerere comună semnată de toți moștenitorii (art. 13 din Regulamentul de aplicare a Legii). După cum se arată în Decizia Curții Constituționale nr. 127 din 23 octombrie 1996, stabilirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 „se face la cerere”, beneficiind de repunerea în termenul de acceptare moștenitorii „care au făcut cererea la comisie” (a se vedea în Dreptul nr. 4/1997, p. 102), indiferent că este vorba de un singur moștenitor sau de mai mulți. În această materie, acceptarea moștenirii se poate face numai prin cererea prevăzută de lege. Pentru cererea de reconstituire a dreptului de proprietate făcută prin mandatar, a se vedea C. Roșu și M. Nicolae (II), *Valabilitatea mandatului verbal și a mandatului tacit pentru cererea de stabilire a dreptului de proprietate în temeiul Legii fondului funciar*, în Dreptul nr. 1/1999, p. 19-30; V. Stoica, *Impactul unor acte normative adoptate după anul 1990 asupra dreptului de moștenire al soțului supraviețuitor*, în Dreptul nr. 6/1999, p. 30-31.

procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, «Calitatea de moștenitor se stabilește pe baza certificatului de moștenitor sau a hotărârii judecătorești definitive ori, în lipsa acestora, prin orice probe din care rezultă acceptarea moștenirii», iar «moștenitorii care nu-și pot dovedi această calitate, întrucât terenurile nu s-au găsit în circuitul civil, sunt socotiți repuși de drept în termenul de acceptare cu privire la cota ce li se cuvine din terenurile ce au aparținut autorului lor».

În același timp, dispoziția imperativă de la art. 13 alin. (2) din Legea fondului funciar, potrivit căreia, în cazul terenurilor ce nu s-au găsit în circuitul civil, moștenitorii sunt repuși de drept în termenul de acceptare cu privire la cota ce li se cuvine din terenurile ce au aparținut autorului lor, ei fiind considerați că au acceptat succesiunea prin cererea pe care o fac comisiei, care nu este infirmată de nicio altă prevedere legală, impune concluzia că toți succesibilii autorului îndreptățit ce solicită reconstituirea dreptului sunt, la rândul lor, repuși de drept în termenul de acceptare a moștenirii cu privire la dreptul de proprietate al autorului lor asupra terenurilor.

În această privință este de observat că pot beneficia de repunerea în termenul de acceptare a succesiunii doar moștenitorii care nu au acceptat-o, în termenul și condițiile prevăzute de art. 700 din Codul civil (din 1864 – n.n., R.P.), iar nu și cei care au renunțat la succesiune, în condițiile art. 696 din Codul civil (din 1864 – n.n., R.P.).

De altfel, prin dispozițiile art. 13 din Legea nr. 18/1991 se prevede că repunerea în termen vizează numai «moștenitorii», deci persoane care au «calitatea de moștenitor».

Or, potrivit dispozițiilor art. 696 din Codul civil (din 1864 – n.n., R.P.), eredeii care renunță la succesiune este considerat că nu a avut niciodată această calitate, titlul de moștenitor fiind desființat cu efect retroactiv, moștenitorul fiind considerat ca o persoană străină de moștenire.

De aceea, cel care renunță la succesiune nu intră în categoria persoanelor care sunt moștenitori, el neputând dovedi această calitate întrucât, în acest caz, nu este vorba de neacceptarea succesiunii în condițiile art. 700 din Codul civil (din 1864 – n.n., R.P.), și care este doar prezumat de lege ca renunțator, ci, dimpotrivă, se dovedește cu

certitudine (declarație notarială) că nu este moștenitor, dat fiind faptul că a renunțat expres la succesiune.

Prin efectul renunțării, moștenitorul este socotit că nu a fost niciodată moștenitor, iar vocația sa succesorală este retroactiv desființată.

Regula indivizibilității patrimoniului succesoral conferă același caracter indivizibil și opțiunii succesoriale, care nu poate fi condiționată de aspectul cantitativ al patrimoniului succesoral. Renunțarea vizează atât bunurile existente în succesiune la data decesului, cât și cele care, eventual, ar intra în succesiunea respectivă.

Ca urmare, în raport de data reglementării, se impune a se stabili că beneficiază de dreptul de moștenire a proprietății, în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, în sensul repunerii în termenul de acceptare a succesiunii, numai moștenitorii care nu au acceptat-o în termenul prevăzut de lege, iar nu și cei care au renunțat la succesiune¹. Anterior, majoritatea instanțelor de judecată s-au pronunțat în același sens².

Din punct de vedere strict juridic, situația este asemănătoare cu aceea a succesibilului care renunță la moștenire crezând că este insolubilă. Dacă ulterior se stabilește, de exemplu, că defunctul a avut o mare sumă de bani depusă la o bancă, renunțatorul nu poate reveni

¹ Soluția Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție este în concordanță cu prevederile legale și cu principiile aplicabile în materie. Apreciem că, în materia restituirii bunurilor preluate de regimul comunist, s-ar fi impus ca legiuitorul să tranșeze problema prin prevederi clare care – în opinia noastră – ar fi trebuit să permită și celor care înainte de anul 1989 au renunțat la succesiune să moștenească bunurile preluate în mod abuziv. Argumentul principal este acela că moștenirile deschise în perioada 1950-1989 au avut, de regulă, valori reduse, iar de cele mai multe ori renunțarea la moștenire a fost determinată de voința succesibilului renunțator de a-l favoriza pe comoștenitorul său. Cu totul alta ar fi fost poziția succesibilului renunțator dacă din masa succesorală ar fi făcut parte și bunurile preluate abuziv, care sunt de valori mult mai mari. De aceea, apreciem că în privința acestor bunuri ar fi fost mult mai echitabilă soluția ca și renunțatorii să fi fost repuși în termenul de acceptare a moștenirii.

² A se vedea, de exemplu: Jud. Strehaia, sent. civ. în dosarul nr. 1740/1993, în Dreptul nr. 12/1994, p. 52-53; CSJ, s. civ., dec. nr. 494/1994, în Buletinul CSJ 1994, p. 21-24. A se vedea și CSJ, s. cont. adm., dec. nr. 822/1994, în Buletinul CSJ 1994, p. 495-497.

asupra opțiunii făcute, pentru a beneficia de depunere. Se opune nu numai principiul indivizibilității, dar și irevocabilitatea opțiunii successorale, revocarea renunțării fiind posibilă numai în condițiile prevăzute de art. 1.123 C. civ. [*„În tot cursul termenului de opțiune, renunțătorul poate revoca renunțarea, dacă moștenirea nu a fost deja acceptată de alți succesibili care au vocație la partea care i-ar reveni (...)”*].

Mai precizăm că renunțătorul nu poate beneficia de reconstituirea dreptului de proprietate, chiar dacă a fost trecut (din greșeală) pe titlul de proprietate, alături de moștenitorii acceptanți ai succesiunii fostului proprietar¹. Tot astfel, nu poate beneficia de dispozițiile Legii nr. 18/1991 nici moștenitorul nerezervatar dezmoștenit (direct sau indirect) prin testament².

c) O a treia excepție de la principiul indivizibilității opțiunii successorale – asemănătoare cu cea prevăzută de Legea nr. 18/1991, deși textele, din motive greu de înțeles, sunt redactate diferit – rezultă din dispozițiile Legii nr. 112/1995 *pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului*. Potrivit art. 5 alin. (4), moștenitorii fostului proprietar al imobilului cu destinație de locuință trecut în proprietatea statului cu titlu sunt socotiți de drept acceptanți succesiunii de la data depunerii cererii pentru restituirea în natură a locuinței sau pentru acordarea despăgubirilor. *Moștenitorul care nu a depus cerere în termenul prevăzut de lege (art. 14) nu beneficiază de dispozițiile legii, chiar dacă – la decesul fostului proprietar – a acceptat moștenirea acestuia; aceasta reprezintă o derogare de la caracterul indivizibil (unitar) al opțiunii successorale.*

În schimb, succesibilul care, la moartea fostului proprietar al locuinței, a renunțat la moștenirea acestuia, devenind astfel persoană străină de moștenire, nu poate beneficia de dispozițiile legii, întrucât nu are calitatea de moștenitor, această calitate stabilindu-se „potrivit

¹ A se vedea sent. civ. a Jud. Strehăia, cit. *supra*. Dacă renunțătorul figurează în titlul de proprietate, ceilalți moștenitori, cu ocazia partajului succesoral, îl pot înlătura. A se vedea M.-L. Belu Magdo, *loc. cit.*, p. 36.

² A se vedea L. Hadnagy, *Notă (critică)* la sent. civ. nr. 1842/1992 a Jud. Miercurea Ciuc, în *Dreptul nr. 7/1993*, p. 71-73.

legii” [art. 1 alin. (2) din Legea nr. 112/1995], deci în condițiile dreptului comun. Nefiind îndeplinite condițiile retractării renunțării la moștenire (art. 701 C. civ. din 1864, respectiv art. 1.123 C. civ.), renunțătorul nu poate accepta moștenirea; în cazul lui operează principiul indivizibilității opțiunii successorale. Evident, nici moștenitorul nerezervatar dezmoștenit nu poate beneficia de măsurile reparatorii prevăzute de lege.

d) O a patra excepție rezultă din dispozițiile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989 (*„Succesibili care, după data de 6 martie 1945, nu au acceptat moștenirea sunt repuși de drept în termenul de acceptare a succesiunii pentru bunurile care fac obiectul prezentei legi. Cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul prezentei legi”*). Așadar, succesibilul care nu a depus cerere de restituire în termenul prevăzut de lege nu beneficiază de măsurile prevăzute de lege, chiar dacă a acceptat moștenirea autorului său (de exemplu, moștenirea a fost deschisă în anul 1980).

În privința celor care au renunțat la moștenire, în Normele metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, aprobate prin H.G. nr. 250/2007, se prevede că: *„Având în vedere că textul legal [art. 4 alin. (3) din Legea nr. 10/2001] face referire numai la succesibili neacceptanți, per a contrario, rezultă că succesibili renunțători nu beneficiază de prevederile legii (deci se recunoaște valabilitatea renunțării exprese a unuia sau a unora dintre succesori, urmând ca de cota care a făcut obiectul renunțării exprese să profite succesibili acceptanți notificatori împreună cu cei neacceptanți notificatori, care au fost repuși de drept în termen)”* (pct. 4.6). Așadar, succesibilul care, la moartea fostului proprietar, a renunțat la moștenirea acestuia, devenind astfel persoană străină de moștenire, nu poate beneficia de dispozițiile Legii nr. 10/2001. Rezultă că în privința celor care au renunțat la moștenire se aplică *principiul indivizibilității*¹.

¹ A se vedea, de exemplu, ICCJ, s. civ. propr. int., dec. nr. 5130 din 22 iunie 2007 și nr. 3591 din 3 mai 2011, publicate pe www.scj.ro.

e) Divizibilitatea opțiunii succesorală mai poate rezulta din relativitatea puterii (autorității) lucrului judecat. Precizăm, în această privință, că, în principiu, opțiunea succesorală produce efecte absolute, în sensul că alegerea făcută de succesibil poate fi invocată de către el (și succesorii lui în drepturi) *erga omnes* și îi poate fi opusă de oricine are interes. Opțiunea este indivizibilă nu numai în privința bunurilor succesoriale, dar și în privința persoanelor care o pot invoca sau față de care poate fi invocată, deci sub raportul efectelor, al opozabilității. Cu alte cuvinte, în principiu, un succesibil este, pentru toți ceilalți, fie moștenitor (acceptant), fie renunțator la moștenire, neputând fi în raport cu unii moștenitor, iar în raport cu alții persoană străină de (aceeași) moștenire.

Art. 4 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 a fost supus în repetate rânduri controlului de constituționalitate. Instanța de contencios constituțional a respins, de fiecare dată, excepția de neconstituționalitate cu următoarea motivare: „Curtea a reținut că acest text de lege dă expresie caracterului reparatoriu al Legii nr. 10/2001. Sub acest aspect, repunerea în termenul de acceptare a moștenirii, pentru bunurile preluate abuziv de statul totalitar, cu încălcarea dreptului de proprietate al titularilor, are ca finalitate respectarea principiului *restitutio in integrum*, fiind în deplină concordanță cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza întâi din Constituție, privind garantarea dreptului de proprietate privată. Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere principiului egalității prevăzut în art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, întrucât neneceptarea succesiunii în termenul instituit de art. 700 alin. (1) din Codul civil din 1864, din motive neimputabile succesibililor cărora li s-a aplicat prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 10/2001, nu este echivalentă cu actul de voință al renunțării la moștenire. Așadar, nefiind vorba de situații juridice identice, regimul juridic diferit instituit de legiuitor este justificat, fără a se aduce atingere principiului constituțional al egalității în fața legii. Scopul dispozițiilor legale criticate este acela de a pune capăt perpetuării stării de anormalitate instituite în derularea raporturilor juridice, iar nu acordarea unui avantaj necuvenit, stabilit arbitrar, ce generează o inegalitate între succesibili care nu acceptat moștenirea în termenul instituit prin prevederile Codului civil din 1864 și cei care sunt repuși în termenul de acceptare prin art. 4 alin. (3) din Legea nr. 10/2001” (a se vedea: Decizia nr. 1158 din 11 decembrie 2007, publicată în M. Of. nr. 5 din 4 ianuarie 2008; Decizia nr. 105 din 3 februarie 2009, publicată în M. Of. nr. 262 din 22 aprilie 2009; Decizia nr. 149 din 27 martie 2018, publicată în M. Of. nr. 552 din 2 iulie 2018).

Cu toate acestea, dacă alegerea (acceptarea sau renunțarea, după caz) rezultă dintr-o hotărâre judecătorească, ea va avea efecte relative, numai între părțile din proces. De exemplu, în caz de revocare a renunțării pentru fraudă ca urmare a intentării acțiunii revocatorii (pauliene) de către un creditor, succesibilul va fi acceptant pentru creditorul care a obținut revocarea renunțării la moștenire și va rămâne renunțator pentru un comoștenitor al său. Sunt consecințe ale relativității lucrului judecat¹.

261. Act juridic declarativ de drepturi. Opțiunea succesibilului produce efecte retroactive, de la data deschiderii moștenirii, deci este declarativă de drepturi. Astfel, prin acceptare, drepturile și obligațiile asupra moștenirii, dobândite din momentul deschiderii ei, se consolidează retroactiv [art. 1.114 alin. (1) C. civ.]², iar în caz de renunțare, renunțatorul este socotit că nu a fost niciodată moștenitor [art. 1.121 alin. (1) C. civ.], devenind retroactiv persoană străină de moștenire.

Precizăm că opțiunea produce efecte declarative (retroactive) și în cazul în care se produce prin revocarea renunțării. Prin derogare însă, drepturile dobândite de terți asupra bunurilor succesiunii între momentul renunțării și acela al revocării ei (acceptării) vor trebui să fie respectate [art. 1.123 alin. (2) C. civ.]³.

262. Act juridic nesusceptibil de modalități. Art. 1.101 C. civ. prevede că, *sub sancțiunea nulității absolute, opțiunea succesorală nu poate fi afectată de nicio modalitate*, ceea ce înseamnă că trebuie să fie un act juridic pur și simplu (neafectat de modalități). Soarta juridică a moștenirii nu poate să depindă de un eveniment viitor și incert sau de un termen, fie și cert. De exemplu, nu se poate accepta moștenirea sub condiția ca moștenitorilor să le revină alte cote decât cele prevăzute de lege sau sub condiția ca partajul să nu se facă pe tulpină (în cazul în

¹ A se vedea: M. Ehescu, *Transmisivitatea...*, p. 90-91; Mazanid, *op. cit.*, p. 856, nr. 1073. Precizăm că, potrivit art. 435 alin. (1) C. pr. civ., „Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora”. Pentru amănunte privind prevederile art. 435 C. pr. civ., a se vedea A. Nicolae, în *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, vol. I, ed. a 2-a, Ed. Universul Juridic, București, 2016, p. 1213-1217, și jurisprudența aceluiași autor.

² Datorită efectului retroactiv, în dreptul nostru nu poate exista o *hereditas lacuna*.

³ A se vedea *infra* nr. 283.2.

care sunt îndeplinite condițiile reprezentării successorale) ori ca actul acceptării să producă efecte la împlinirea unui termen. Tot astfel, nu s-ar putea renunța la moștenire sub condiția ca și un alt succesibil să renunțe la cota sa.

Dacă opțiunea ar fi afectată de o modalitate, nu va putea produce niciun efect, fiind deci *mulă absolut*. Ea nu ar putea fi considerată pură și simplă, căci ar însemna neluarea în considerare a voinței succesibilului¹.

§5. Termenul de opțiune succesorală

263. Termenul de opțiune. Pentru ca soarta juridică a moștenirii să nu rămână multă vreme incertă, dreptul de opțiune trebuie să fie exercitat într-un termen de un an calculat de la data deschiderii moștenirii. În acest sens, art. 1.103 alin. (1) C. civ. prevede că „*dreptul de opțiune succesorală se exercită în termen de un an de la data deschiderii moștenirii*”.

Așadar, termenul are în vedere dreptul de opțiune succesorală, ceea ce înseamnă că atât acceptarea, cât și renunțarea la moștenire urmează să fie făcute în același interval de timp.

În sistemul Codului civil din 1864, termenul pentru exercitarea dreptului de opțiune succesorală era de 6 luni², dar – cu ocazia

¹ A se vedea și Mazeaud, *op. cit.*, p. 856, nr. 1072.

² Sub imperiul Codului civil din 1864, Curtea Constituțională a statuat în sensul că „termenul de prescripție extinctivă de 6 luni nu este de natură să îngreuească dreptul la moștenire consfințit prin art. 42 [în prezent, după republicare, art. 46] din Constituție” (Decizia Curții Constituționale nr. 138 din 11 iulie 2000, publicată în M. Of. nr. 484 din 4 octombrie 2000). A se vedea și: Decizia nr. 1102 din 21 septembrie 2010, publicată în M. Of. nr. 763 din 16 noiembrie 2010; Decizia nr. 343 din 25 martie 2010, publicată în M. Of. nr. 303 din 10 mai 2010; Decizia nr. 1394 din 29 octombrie 2009, publicată în M. Of. nr. 841 din 7 decembrie 2009; Decizia nr. 777 din 12 mai 2009, publicată în M. Of. nr. 520 din 29 iulie 2009; Decizia nr. 547 din 9 aprilie 2009, publicată în M. Of. nr. 499 din 20 iulie 2009; Decizia nr. 374 din 19 martie 2009, publicată în M. Of. nr. 393 din 10 iunie 2009; Decizia nr. 452 din 15 mai 2007, publicată în M. Of. nr. 370 din 31 mai 2007.

Prin Decizia nr. 247 din 25 aprilie 2017, publicată în M. Of. nr. 675 din 18 august 2017, Curtea Constituțională a statuat că „prin impunerea unui termen de

elaborării noului Cod civil – s-a apreciat că acest termen este prea scurt pentru ca succesibilul să-și exercite dreptul de opțiune succesorală.

264. Natura juridică a termenului de opțiune. Codul civil din 1864 califica termenul de 6 luni ca fiind un termen de prescripție. Această calificare a fost criticată în doctrină ca fiind o inadvertență, dat fiind că prescripția extinctivă presupune stingerea dreptului la acțiune în sens material, iar dreptul de opțiune succesorală nu constituie un drept la acțiune, ci un drept subiectiv care trebuie valorificat în termenul prevăzut de lege (sub sancțiunea decăderii)¹.

prescripție extinctivă asociat dreptului la moștenire, statul a adus o limitare a acestui drept [drept care nu este, prin esența sa, absolut, ci relativ], limitare, care, însă, este justificată. Chiar dacă în deciziile indicate nu s-au efectuat referiri exprese la un test de proporționalitate [cu privire la «testul» de proporționalitate, a se vedea Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, sau Decizia nr. 266 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 19 iulie 2013], acesta a fost implicit realizat, după cum urmează: a existat un scop legitim urmărit, respectiv limitarea la o perioadă de timp cât mai scurtă a incertitudinii cu privire la titularul dreptului real și îngăduirea posibilității oricărui succesibil de a-și exercita dreptul de opțiune succesorală; măsura este adecvată, fiind capabilă în sine să ducă la îndeplinirea scopului legitim urmărit, este necesară, fiind o atingere minimă adusă dreptului la moștenire, statul dozându-și în mod corespunzător intervenția; de asemenea, măsura este proporțională, păstrând un just echilibru între interesele generale ale societății, și anume evitarea incertitudinii juridice în privința situației juridice a bunurilor lui *de cuius*, și interesele individuale ale succesibilului, termenul fiind suficient de consistent din punct de vedere temporal pentru ca acesta să își poată manifesta opțiunea succesorală [acceptarea tacită sau expresă a moștenirii]. Fiind astfel configurat dreptul la moștenire, Curtea constată că prescripția extinctivă reglementată prin art. 700 alin. (1) din Codul civil din 1864 ține de conținutul dreptului, iar art. 53 din Constituție nu are incidență în cauză *ratione materiae*”.

Aceste considerente sunt valabile *a fortiori* și pentru termenul de un an prevăzut de art. 1.103 C. civ.

¹ A se vedea, de exemplu: I.C. Vurdea, *Propuneri „de lege ferenda” privind natura juridică a termenului de acceptare a succesiunii*, în RRD nr. 11/1980, p. 32-35; D. Macovei, *op. cit.*, p. 145.

Instanța supremă a statuat în sensul că termenul de exercitare a opțiunii succesorală „trebuie considerat – într-o concepție mai largă de integrare a lui în sistemul unitar reglementat de Codul civil referitor la stingerea drepturilor civile – tot un caz de prescripție a dreptului la acțiune, iar nu de prescripție a dreptului material”¹. Astfel fiind, termenul de prescripție a dreptului patrimonial de opțiune succesorală era susceptibil de întrerupere, suspendare și repunere în termen, fiindu-i aplicabile regulile care guvernează materia prescripției extinctive. Autori prestigioși au opinat în sensul că nu există motive suficiente de temeinicie pentru care termenul de opțiune să fie sustras (de lege lata și de lege ferenda) regimului de drept comun al prescripției extinctive, el oferind soluții corespunzătoare problemelor care se pun în practică².

Cu ocazia adoptării noului Cod civil, s-a ținut seama de opiniile exprimate în doctrină, dar s-a avut în vedere faptul că termenul pentru exercitarea dreptului de opțiune succesorală nu este un termen de prescripție, ci este un termen de decădere în cadrul căruia urmează să se exercite un drept potestativ. Astfel, dreptul de opțiune succesorală a fost definit ca o „prerogativă juridică ce permite titularului său de a putea, printr-un act unilateral de voință, să modifice o situație juridică incertă, după o alternativă precisă și previzibilă”³.

¹ Plenul TS, dec. de îndrumare nr. 7/1963, în CD, 1963, p. 16. În sensul aprobării soluției, a se vedea și: M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 97; M. Costin, *Principiul prescripibilității dreptului de opțiune succesorală*, în A. Ionașcu, M. Mureșan, M. Costin, C. Surdu, „Contribuția practicii judecătorești la dezvoltarea principiilor dreptului civil român”, Ed. Academiei, București, 1973, p. 206-209; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 79-80; Mazeaud, *op. cit.*, p. 861, nr. 1081. Pentru practica judecătorească, a se vedea, de exemplu, CSJ, s. civ., dec. nr. 129/1993, în care s-a statuat că „termenul de acceptare a succesiunii este de prescripție”, în *Jurisprudența CSJ 1993*, p. 82.

² A se vedea Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 398.

³ A se vedea I. Najjar, *Le droit d'option. Contribution à l'étude du droit potestatif et de l'acte unilateral*, LGDJ, Paris, 1967, p. 44, nr. 45, și p. 102-104, nr. 99-100, apud D. Chirică, *Drept civil. Succesiuni și testamente, op. cit.*, p. 368, nr. 485.

Dreptul de opțiune succesorală este inclus în categoria *drepturilor potestative patrimoniale*. Astfel cum s-a reținut în doctrină¹, „pentru drepturile potestative esențială este puterea pe care o are titularul lor de a interveni, prin voința sa unilaterală, în situații juridice preexistente în care sunt prezente și interesele altor persoane decât titularul acestor drepturi”.

Deși termenul de un an nu este un termen de prescripție, ci un termen de decădere², noul Cod civil a prevăzut că acestui termen i se aplică prevederile cuprinse în Cartea a VI-a referitoare la suspendarea și repunerea în termenul de prescripție extinctivă. În acest mod se poate folosi regimul juridic mai favorabil al prescripției extinctive, care permite suspendarea și repunerea în termen, figuri juridice întâlnite destul de frecvent în materia dreptului de opțiune succesorală.

265. Domeniul de aplicare a termenului de opțiune. Sub imperiul Codului civil din 1864, a existat o controversă în literatura de specialitate și în jurisprudență cu privire la problema de a ști dacă termenul de prescripție de 6 luni prevăzut în art. 700 C. civ. din 1864 pentru exercitarea dreptului de opțiune succesorală se aplica numai moștenitorilor legali, legatarilor universali și cu titlu universal sau dacă viza și legatele cu titlu particular.

În practica judecătorească s-a aplicat în mod consecvent soluția potrivit căreia termenul de 6 luni nu se aplica în cazul legatarilor cu titlu particular, în privința lor fiind aplicabile dispozițiile referitoare la prescripție din dreptul comun. Astfel, dacă legatul avea ca obiect un bun individual determinat, dreptul real cu care a fost gratificat legatarul particular se năștea din clipa deschiderii moștenirii și putea fi realizat prin acțiunea în revendicare, care era imprescriptibilă. Iar dacă legatul consta într-un bun determinat prin gen, în patrimoniul legatarului se năștea o creanță care putea fi valorificată printr-o acțiune personală care se prescria prin trecerea a 3 ani (art. 3 din Decretul nr. 167/1958)³.

¹ Pentru detalii, a se vedea V. Stoica, *Drept civil. Drepturile reale principale*, Ed. C.H. Beck, București, 2013, p. 48-50.

² Art. 1.112 alin. (2) C. civ., astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 138/2014, prevede în mod expres că termenul de un an este termen de decădere.

³ TS, s. civ., dec. nr. 875/1969, în CD, 1969, p. 155-160. A se vedea, în același sens, de exemplu: T. Reg. București, col. al III-lea civ., dec. nr. 4280/1955, în LP

Marea majoritate a autorilor s-au pronunțat, de asemenea, în sensul soluției adoptate în practica judecătorească, mai ales pe considerentul că noțiunea de „succesiune” din art. 700 C. civ. din 1864 nu putea desemna decât transmisiunea universală sau cu titlu universal și excludea transmisiunea cu titlu particular¹.

Alți autori², reluând o opinie exprimată anterior³, au susținut că este inacceptabil ca pentru unii moștenitori termenul să fie de 6 luni, iar pentru alții termenul de drept comun, urmând ca în cazul legatului de bunuri individual determinate acțiunea să fie chiar imprescriptibilă. Pe de altă parte, s-a arătat că nu se poate admite ca o persoană să dobândească ceva fără să-și manifeste voința în acest sens, menținându-se o stare de incertitudine timp îndelungat. Iar termenul de „succesiune” poate fi interpretat în sensul că se referă și la legatele cu titlu particular. În consecință, s-a reținut că termenul general de prescripție se aplica executării legatelor particulare, iar nu acceptării lor, care trebuia să aibă loc în termenul prevăzut de art. 700 C. civ. din 1864⁴.

Cu ocazia elaborării noului Cod civil, s-a urmărit ca și această problemă să fie rezolvată, pentru a fi înlăturate eventuale controverse. Din modul în care este formulat art. 1.103 alin. (1) C. civ. („Dreptul de

nr. 7/1956, p. 884, cu *notă (critică)* de M. Ionescu; TS, s. civ., dec. nr. 353/1972 și nr. 1984/1972, în *Repertoriu... 1969-1975*, p. 201, nr. 504, și p. 202, nr. 507; *idem*, dec. nr. 1243/1074, în CD, 1974, p. 158-160; *idem*, dec. nr. 94/1980, în CD, 1980, p. 88-89; în sensul că legatarul cu titlu particular putea acționa pentru predarea bunului legat – în toate cazurile – în termenul general de prescripție de 3 ani, a se vedea TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 2081/1997, în *Culegere TMB 1993-1997*, p. 286-287.

¹ M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 107. A se vedea, în sensul acestei soluții, și: M. Costin, *op. cit.*, p. 198-203; M. Mayo, *Cu privire la termenul de acceptare a succesiunii*, în RRD nr. 7/1983, p. 23-24; St. Cărpănuș, *op. cit.*, p. 492 și 509; V. Stoica, *op. cit.*, p. 104; D. Macovei, *op. cit.*, p. 146; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 86-87.

² A se vedea: D. Chirică, *Drept civil. Succesiuni*, Ed. Lumina Lex, București, 1996, p. 210-211; Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 399-401; D. Chirică, *Drept civil. Succesiuni și testamente*, *op. cit.*, p. 386-387.

³ A se vedea M. Ionescu, *loc. cit.*, p. 887.

⁴ Pentru argumente suplimentare și convingătoare, a se vedea Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 400-401.

opțiune succesorală se exercită în termen de un an de la data deschiderii moștenirii”) rezultă că termenul de opțiune succesorală de un an se aplică atât moștenitorilor legali, cât și legatarilor universali, cu titlu universal sau cu titlu particular, deoarece toate aceste categorii de moștenitori se bucură în egală măsură de dreptul de opțiune succesorală.

În legătură cu domeniul de aplicare a termenului de opțiune succesorală, mai precizăm că termenul de un an prevăzut de art. 1.103 C. civ. este aplicabil și comunei, orașului sau municipiului ori, după caz, statului, atunci când vine la moștenire ca legatar universal, cu titlu universal sau cu titlu particular. Evident, aceeași soluție este aplicabilă și în cazul în care legatarul este orice altă persoană juridică legatară. În schimb, spre deosebire de ceilalți moștenitori, statul, comuna, orașul sau municipiul – în privința dreptului având ca obiect moștenirea vacantă (iar nu și eventualele legate lăsate prin testament de către de cuius) – nu are un drept de opțiune succesorală¹. Astfel, nu poate renunța la moștenirea vacantă. Neavând drept de opțiune, termenul de opțiune succesorală de un an prevăzut de lege pentru exercitarea acestui drept devine inaplicabil. Așadar, organul competent poate solicita eliberarea certificatului de vacanță a moștenirii, iar notarul public sau instanța judecătorească poate constata vacanța moștenirii nelimitat în timp.

266. *Data de la care curge termenul de opțiune succesorală.* Potrivit art. 1.103 alin. (1) C. civ., dreptul de opțiune succesorală se exercită în termen de un an de la data deschiderii moștenirii. Orice act de acceptare sau de renunțare făcut înainte de această dată este lipsit de obiect și reprezintă un act asupra unei succesiuni viitoare, nepermis de lege și, ca atare, nul de drept². Astfel fiind, după deschiderea moștenirii

¹ A se vedea și C. Ap. București, s. a IX-a civ. propr. int., dec. nr. 339R/2009, citată de C. Nica, *Donația și moștenirea. I. Donația. Drepturile statului asupra moștenirii vacante. Moștenirea testamentară. Doctrină și practică judiciară adnotată*, Ed. Hamangiu, București, 2011, p. 180-181.

² Potrivit art. 956 C. civ., „Dacă prin lege nu se prevede altfel, sunt lovite de nulitate absolută actele juridice având ca obiect drepturi eventuale asupra unei moșteniri nedeschise încă, precum actele prin care se acceptă moștenirea sau se renunță la aceasta, înainte de deschiderea ei, ori actele prin care se înstrăinează sau se promite înstrăinarea unor drepturi care s-ar putea dobândi la deschiderea moștenirii”.

succesibilul poate opta valabil din nou¹. Nici obligația asumată înainte de deschiderea moștenirii de a opta într-un sens sau altul (de regulă, în sensul renunțării), nulă de drept, nu anihilează dreptul succesibilului de a opta liber, indiferent de promisiunea făcută.

După cum s-a stabilit în practica judecătorească și literatura de specialitate, ceea ce interesează din punctul de vedere al începutului curgerii termenului de opțiune este *data decesului*, indiferent de momentul înscrierii lui în registrele de stare civilă. Termenul începe să curgă de la deschiderea moștenirii chiar dacă succesibilul a luat cunoștință mai târziu de moartea celui care lasă moștenirea². Nu prezintă importanță nici faptul că succesibilul locuiește în altă localitate (din țară sau chiar din străinătate) decât locul deschiderii moștenirii (ultimul domiciliu al defunctului)³. Nu interesează nici cunoașterea de către succesibili a componenței patrimoniului succesoral (existența unor active sau pasive descoperite după expirarea termenului de opțiune, donații făcute de către *de cuius* pentru care, eventual, se poate cere revocarea sau reducțiunea etc.).

Precizăm, de asemenea, că termenul începe să curgă de la deschiderea moștenirii față de toți succesibilii, indiferent că vocația lor la moștenire este concretă, utilă sau numai generală, eventuală. Cu alte cuvinte, termenul de opțiune este unic și începe să curgă de la data morții celui care lasă moștenire nu numai pentru succesibilii chemați în primul rând la moștenire (moștenitori dintr-o clasă mai apropiată sau de un grad mai apropiat ori legatarul desemnat în primul rând în cadrul substituției vulgare), dar și pentru succesibilii subsecvenți (dintr-o clasă sau de un grad mai îndepărtat ori legatarul desemnat pentru cazul în care primul gratificat nu ar putea sau nu ar dori să primească legatul). Bineînțeles, opțiunea exercitată de succesibilii subsecvenți va produce efecte sau va rămâne ineficace, după cum succesibilii de rang preferabil vor renunța sau vor accepta moștenirea.

¹ A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 96.

² Pentru ipoteza descoperirii ulterioare a testamentului sau a legăturii de rudenie cu defunctul și pentru alte cauze de repunere în termen, a se vedea *infra* nr. 269.3.

³ A se vedea, de exemplu: TS, s. civ., dec. nr. 1413/1973, în RRD nr. 12/1973, p. 156-157; *idem*, dec. nr. 213/1987, în RRD nr. 10/1987, p. 74-75.

Regula privind începutul prescripției se aplică indiferent dacă succesibilul moștenește în nume propriu sau prin reprezentare. În privința moștenirii prin retransmitere sunt necesare unele precizări suplimentare.

266.1. Problema retransmiterii dreptului de opțiune. Se pune problema de a ști ce se întâmplă în ipoteza în care succesibilul decedează înainte de împlinirea termenului de opțiune succesorală fără a-și fi exercitat dreptul de opțiune.

A. Sistemul Codului civil din 1864. Potrivit vechiului Cod civil, dreptul de opțiune al acestui succesibil – indiferent că era unic moștenitor sau comoștenitor alături de alții, moștenitor universal, cu titlu universal sau cu titlu particular – se transmitea, prin succesiune, la propriul său moștenitor (art. 692 C. civ. din 1864)¹, care avea de exercitat două drepturi de opțiune: propriul drept de opțiune născut în persoana sa la deschiderea moștenirii succesibilului decedat și, dacă accepta această moștenire, dreptul de opțiune retransmis în cadrul patrimoniului succesoral și care viza moștenirea anterior deschisă.

Nu erau probleme dacă succesibilul decedat avea un singur moștenitor. Dacă acest moștenitor a exercitat propriul drept de opțiune în sensul acceptării moștenirii (pur și simplu sau sub beneficiu de inventar), el era chemat să exercite și dreptul de opțiune care a aparținut succesibilului decedat; putea accepta pur și simplu sau sub beneficiu de inventar ori putea renunța la acea moștenire cuvenită defunctului. Cele două opțiuni nu trebuiau să fie identice; acceptarea celei din urmă moșteniri nu presupunea și acceptarea moștenirii retransmise. Evident însă, renunțarea la moștenirea succesibilului decedat excludea posibilitatea exercitării dreptului de opțiune cu privire la prima succesiune. Cel în cauză devenea străin față de ambele moșteniri; nu putea renunța la ultima moștenire, acceptând-o pe prima. Era însă posibilă soluția inversă.

¹ În practică s-a decis că, dacă succesibilul decedat a acceptat tacit moștenirea prin luarea în folosință de bunuri succesoriale, dreptul de opțiune s-a stins prin exercitarea lui și nu se mai transmitea la propriii moștenitori potrivit art. 692 C. civ. din 1864. A se vedea C. Ap. Suceava, dec. civ. nr. 342/1996, în P. Perju, *Sinteză teoretică a jurisprudenței instanțelor judecătorești din circumscripția Curții de Apel Suceava în domeniul dreptului civil și dreptului procesual civil (semestrul I, 1996)*, în Dreptul nr. 2/1997, p. 108.

Nu erau probleme nici în ipoteza în care succesibilul decedat avea mai mulți moștenitori acceptanți care înțelegeau să exercite dreptul de opțiune retransmis într-un singur fel; dacă acceptau, ei beneficiau, prin retransmitere, de moștenirea (partea de moștenire) la care era chemat succesibilul decedat, iar dacă renunțau, se desființa retroactiv vocația succesorală a acestuia și, în consecință, acea moștenire nu mai făcea parte din propriul lăsamânt succesoral.

Dificultățile apăreau numai în caz de dezacord între moștenitori: acceptanți ai succesibilului decedat; unii voiau să accepte (pur și simplu sau sub beneficiu de inventar), iar alții voiau să renunțe la moștenirea la care era chemat autorul lor. Potrivit Codului civil din 1864, în acest caz, „succesiunea se va accepta sub beneficiu de inventar” (art. 693 C. civ. din 1864).

Soluția Codului a fost criticată în literatura de specialitate de unii autori, considerându-se că este contrară libertății de opțiune, creând moștenitori necesari (asemănător cu *heredes necesarii* din dreptul roman) și pentru că succesorul obligat la raportul unei donații nu poate renunța la moștenire pentru a-și păstra liberalitatea conform art. 752 C. civ. din 1864¹.

Alți autori² au susținut că, dimpotrivă, soluția Codului civil din 1864, „pe lângă simplitatea ei, este și logică și consecventă; fiind vorba de dreptul de opțiune unic și indivizibil al defunctului, retransmis – ca atare – asupra propriilor moștenitori, el urmează să fie exercitat unitar, așa cum l-au dobândit. Libertatea de opțiune a moștenitorilor vizează propriul lor drept de opțiune (care se respectă), care s-a născut în persoana lor, iar nu și dreptul de opțiune al autorului lor, care trebuie să fie exercitat în condițiile dobândite prin moștenire, adică așa cum ar fi putut fi exercitat de către titularul lui, dacă nu ar fi decedat. Cu alte cuvinte, soluția Codului s-ar impune și în lipsa textului care o consacră. În schimb, scindarea opțiunii retransmise prin

¹ Potrivit art. 752 C. civ. din 1864, „Eretele ce renunță la succesiune poate primi darul sau a cere legatul ce i s-a făcut, în limitele cotității disponibile”. Pentru amănunte, a se vedea, de exemplu: M. Eliescu, *Transmisțiunea...*, p. 89; Mazeaud, *op. cit.*, p. 855; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 72; D. Chirică, *Drept civil. Succesiuni și testamente, op. cit.*, p. 372.

² A se vedea, de exemplu, Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 389-391.

moștenire ar fi posibilă numai printr-o consacrare legală, care ar urma să rezolve și problema privind soarta părții din moștenire care, în caz de acceptare, ar fi revenit moștenitorului renunțator (beneficiind de această parte fie comoștenitorii acceptanți ai renunțatorului, fie comoștenitorii succesibilului decedat ori moștenitorii înălțurați prin prezența lui de la moștenire)”.

Este important de menționat faptul că problema analizată se pune numai în ipoteza retransmiterii prin moștenire a dreptului unic de opțiune născut în persoana moștenitorului decedat și care trebuia să fie exercitat de către propriii săi moștenitori în mod unitar și indivizibil. Numai această ipoteză era vizată de art. 692-693 C. civ. din 1864. În schimb, în cazul în care mai mulți moștenitori veneau la moștenire prin reprezentare succesorală (ascendentul lor reprezentat fiind decedat la data deschiderii moștenirii), ei puteau opta diferit, deoarece dreptul lor de opțiune nu era dobândit prin retransmitere de la ascendentul reprezentat, ci se năștea în persoana lor și se exercita în mod liber (unii puteau accepta, iar alții renunța).

În altă ordine de idei, regula potrivit căreia termenul de prescripție de 6 luni începea să curgă de la data deschiderii moștenirii se aplica indiferent dacă succesibilul moșteneva în nume propriu sau prin reprezentare succesorală ori prin retransmitere. În cazul moștenirii prin retransmitere, când moartea succesibilului intervenea înăuntrul termenului de prescripție de 6 luni, dar mai înainte de a fi optat și dreptul său de opțiune se retransmitea – în cadrul patrimoniului său lăsat moștenire – la propriii săi moștenitori, aceștia puteau exercita dreptul de opțiune numai în restul termenului pe care îl mai avea succesibilul la data morții sale. Moștenitorul sau moștenitorii dreptului de opțiune prin retransmitere nu putea(u) beneficia de un termen mai lung decât cel avut de succesibilul decedat. De exemplu, dacă succesibilul primei moșteniri a decedat la trei luni după deschiderea ei, moștenitorii lui aveau la dispoziție trei luni pentru exercitarea dreptului de opțiune retransmis (cu condiția acceptării prealabile sau concomitente a celei de-a doua moșteniri din care făcea parte). Dacă dreptul de opțiune nu se exercita în acest interval de timp, dreptul de opțiune în privința primei moșteniri se stingea odată cu titlul de moștenitor. După acest termen, moștenitorii succesibilului decedat

puteau însă exercita propriul lor drept de opțiune cu privire la cea de-a doua moștenire, din care nu mai făcea parte dreptul de moștenire al succesibilului decedat asupra primei moșteniri.

B. Sistemul noului Cod civil. Cu ocazia elaborării noului Cod civil, s-a dorit să se corecteze soluțiile consacrate de Codul civil din 1864 și considerate necorespunzătoare.

Astfel, în primul rând, s-a apreciat că nu este normal ca, în situația în care succesibilul decedează mai înainte de împlinirea termenului de opțiune succesorală de un an fără a-și fi exercitat dreptul de opțiune, propriii săi moștenitori să fie obligați să exercite în mod unitar dreptul retransmis (adică toți să accepte moștenirea, deși unii vor să renunțe), deoarece aceasta afectează libertatea de opțiune consacrată de art. 1.100 alin. (1) C. civ. („Cel chemat la moștenire în temeiul legii sau al voinței defunctului poate accepta moștenirea sau poate renunța la ea”) și de art. 1.106 C. civ. („Nimeni nu poate fi obligat să accepte o moștenire ce i se cuvine”).

În al doilea rând, s-a apreciat că nu este o soluție potrivită aceea ca, în ipoteza în care succesibilul decedează mai înainte de împlinirea termenului de un an fără a-și fi exercitat dreptul de opțiune, propriii săi moștenitori să-și mai poată exercita dreptul de opțiune numai în restul termenului pe care îl mai avea la dispoziție succesibilul la data morții sale. Practica judecătorească a demonstrat că în multe situații moștenitorii succesibilului nu au exercitat dreptul de opțiune (în sensul acceptării) în termenul rămas (care de multe ori a fost de doar câteva săptămâni sau chiar zile) și dreptul de moștenire s-a stins.

În consecință, art. 1.105 C. civ., având denumirea marginală „Retransmiterea dreptului de opțiune”, prevede că „(1) Moștenitorii celui care a decedat fără a fi exercitat dreptul de opțiune succesorală îl exercită separat, fiecare pentru partea sa, în termenul aplicabil dreptului de opțiune privind moștenirea autorului lor. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), partea succesibilului care renunță profită celorlalți moștenitori ai autorului său”.

Aceasta înseamnă că în prezent se aplică următoarele reguli:

a) Moștenitorii celui care a decedat fără a fi exercitat dreptul de opțiune succesorală îl exercită separat, fiecare pentru partea sa, iar partea succesibilului care renunță profită celorlalți moștenitori ai autorului său.

Moștenitorul sau moștenitorii dreptului de opțiune prin retransmisie vor avea de exercitat într-un termen de un an două drepturi de opțiune succesorală: un drept cu privire la moștenirea succesibilului decedat și, dacă acceptă această moștenire, un drept care se găsește în patrimoniul acestuia și pe care cel decedat nu l-a exercitat, dar l-a transmis propriilor moștenitori. Un exemplu este edificator: să presupunem că moștenirea în valoare de 120.000 de lei lăsată de X s-a deschis la data de 1 mai 2013, a fost acceptată la data de 10 iulie 2013 de către fiul său C2, iar fiul său C1 a decedat la data de 1 noiembrie 2013, fără ca până la data decesului său să fi acceptat sau să fi renunțat la moștenirea lui X. La moștenirea în valoare de 80.000 de lei (excluzând eventualele bunuri la care ar avea dreptul din moștenirea lui X) a lui C1 au vocație succesorală concretă cei 3 fii ai acestuia, succesibili A, B și C, dar la 10 februarie 2014 A renunță la moștenirea lui C1, iar la data de 20 martie 2014 B și C o acceptă, devenind moștenitorii lui C1. În privința moștenirii lui X, B și C au dreptul să opteze cum doresc. Presupunând că B acceptă moștenirea lui X (pe care îl moștenește prin retransmitere), iar C renunță la moștenirea lui X, rezultă că moștenirea lui X va reveni lui B (care va moșteni prin retransmitere 60.000 de lei) și lui C2 (care va moșteni în nume propriu 60.000 de lei). Moștenirea lui C1 se va împărți în mod egal între B și C, fiecare primind câte 40.000 de lei. În final, C2 va primi în nume propriu 60.000 de lei din moștenirea lui X, B va primi 100.000 de lei (dintre care 60.000 de lei din moștenirea lui X prin retransmitere și 40.000 de lei din moștenirea lui C1 în nume propriu), C va primi în nume propriu 40.000 de lei din moștenirea lui C1, iar A nu îl va moșteni nici pe C1, nici pe X.

Câteva observații sunt necesare: i) renunțând la moștenirea lui C1, A nu va mai putea accepta moștenirea lăsată de X, întrucât a devenit persoană străină de moștenirea lui C1, în care se afla dreptul de opțiune succesorală privind moștenirea lui X, drept pe care îl pot exercita numai cei care acceptă moștenirea lui C1; ii) alin. (1) al art. 1.105 C. civ. întrebuițează cuvântul „moștenitori” deoarece numai cei (cei) care a (au) acceptat moștenirea lui C1 poate (pot) să exercite dreptul de opțiune succesorală privind moștenirea lui X; iii) pentru a exercita dreptul de opțiune privind moștenirea lui X, este absolut necesar ca, anterior sau concomitent, B și C să fi acceptat moștenirea

lui C1¹; iv) textul art. 1.105 C. civ. prevede că, în speță, B și C au deplina libertate de a exercita dreptul de opțiune transmis de către C1 cu privire la moștenirea lui X, nefiind necesar să se pună de acord în vreun fel; cuvântul „separat” este aici antonimul lui „împreună” sau „în mod unitar”²; v) renunțând la moștenirea lui X, C are doar statutul de „succesibil” în raport cu acesta, în timp ce B are în raport cu X statutul de „moștenitor”; de eventuala parte a succesibilului C din moștenirea lui X a profitat B, care este moștenitor al lui C1 și al lui X.

b) *Moștenitorii celui care a decedat fără a fi exercitat dreptul de opțiune succesorală trebuie să îl exercite în termenul aplicabil dreptului de opțiune privind moștenirea autorului lor.*

Retransmiterea moștenirii operează chiar dacă succesibilul – decedat înăuntrul termenului de opțiune succesorală de un an – nu a exercitat acest drept (nici nu a acceptat-o, dar nici nu a repudiat-o), fiindcă din patrimoniul retransmis face parte și acest drept de opțiune, care poate fi exercitat de beneficiarul retransmiterii în termenul aplicabil dreptului de opțiune privind moștenirea autorului său. De exemplu, dacă moștenirea lui X s-a deschis la data de 1 decembrie 2012, a fost acceptată de fiul său C1, iar fiul său C2 a decedat la data de 1 februarie 2013 fără să fi acceptat moștenirea lui X până la data decesului acestuia, N (fiul lui C2) va putea să exercite dreptul de opțiune succesorală al lui C2 cu privire la moștenirea lui X până la data de 1 februarie 2014, iar nu doar până la data de 1 decembrie 2013.

Dacă însă termenul de opțiune este expirat, beneficiarul retransmiterii trebuie să dovedească faptul că moștenitorul (autorul său) a acceptat moștenirea în termen sau că a murit înainte de expirarea termenului și acceptarea a fost făcută de el, în caz contrar stingându-se titlul său de moștenitor³. De exemplu, dacă moștenirea lui X s-a

¹ Dacă B și C ar accepta în mod expres moștenirea lui X (de exemplu, prin înscris autentic), această acceptare expresă ar avea și semnificația acceptării tacite a moștenirii lui C1, cele două moșteniri fiind acceptate practic concomitent. A se vedea, în acest sens, și M.D. Bob, *Probleme de moșteniri în vechiul și în noul Cod civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2012, p. 206.

² Dacă atât B, cât și C ar fi acceptat moștenirea lui X, ar fi trebuit să o facă prin acte separate. În acest caz, cei 60.000 de lei care i se cuveneau lui C1 din moștenirea lui X s-ar fi împărțit în mod egal între B și C.

³ Pentru amănunte, a se vedea și D. Cimpoeu, *Moștenirea prin retransmitere*, în *Dreptul nr. 4/1995*, p. 28-30.

deschis la data de 1 decembrie 2012 și a fost acceptată de fiul său C1, iar fiul său C2 a decedat la data de 1 februarie 2014, pentru a-l putea moșteni pe X, N (fiul lui C2) trebuie să dovedească faptul că C2 a acceptat moștenirea în termenul de un an care a început să curgă de la 1 decembrie 2012; în caz contrar (adică atât în situația în care C2 a renunțat la moștenire, cât și în situația în care acesta nu a acceptat moștenirea în termen), C2 nu ar avea ce anume să îi transmită lui N, iar moștenirea lui X i-ar reveni în întregime lui C1¹. În schimb, dacă C2 a decedat, de exemplu, la data de 10 iunie 2013 fără să fi acceptat moștenirea lui X, N va trebui să dovedească faptul că până la data de 10 iunie 2013 a exercitat el însuși dreptul de opțiune succesorală al lui C2 cu privire la moștenirea lui X (evident, exercitarea dreptului de opțiune trebuie să se fi făcut în sensul acceptării moștenirii).

C. *Unele aspecte privind dezbaterea moștenirilor succesive.* În cazul moștenirii prin retransmitere, atunci când există succesiuni succesive, dar care se dezbat deodată, pentru că cele anterioare nu au fost lichidate, competența teritorială a birourilor notariale (și a altor organe) se determină după domiciliul aceluia dintre autori care a decedat cel din urmă [art. 15 lit. b) din Legea nr. 36/1995]².

De asemenea, art. 254 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 36/1995 prevede că „În cazul succesiunilor succesive care se dezbat deodată se întocmește un singur certificat de moștenitor pentru toți defuncții, stabilindu-se pentru fiecare dintre aceștia, în ordinea decesului lor, masa succesorală, precum și calitatea și drepturile fiecărui moștenitor sau legatar. Fiecare cauză succesorală va face obiectul unui dosar distinct, iar certificatul de moștenitor pentru succesiuni succesive va primi un singur număr, dat în dosarul aceluia dintre defuncți care a decedat primul, celelalte dosare conexându-se la acesta”³.

¹ A se vedea, de exemplu, C. Ap. Ploiești, dec. civ. nr. 411 din 1 iunie 2011, publicată pe portal.just.ro.

² Art. 15 lit. b) din Legea nr. 36/1995 prevede că „În cazul moștenirilor succesive, moștenitorii pot alege competența oricăruia dintre notarii publici care își desfășoară activitatea într-un birou individual sau într-o societate profesională din circumscripția teritorială a judecătorei în care și-a avut ultimul domiciliu acela dintre autori care a decedat cel din urmă”.

³ În doctrină (a se vedea Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 43) s-a arătat că nu trebuie să se confunde moștenirile prin retransmitere (succesive,

Câteva exemple sunt edificatoare:

i) Să presupunem că moștenirea lăsată de X, din care face parte un apartament, s-a deschis la data de 1 mai 2013, a fost acceptată la data de 10 iulie 2013 de către fiul său C2, iar fiul său C1 a decedat la data de 1 noiembrie 2013, fără ca până la data decesului să fi acceptat sau să fi renunțat la moștenirea lui X. La moștenirea lui C1, din care face parte un teren (excluzând cota-parte din apartamentul la care are dreptul C1 din moștenirea lui X), au vocație succesorală concretă S (soția supraviețuitoare a lui C1) și A (fiul lui C1). La data de 10 februarie 2014, S și A acceptă moștenirea lui C1, devenind *moștenitorii* lui C1. În privința moștenirii lui X, S și A au dreptul să opteze cum doresc: să presupunem că S acceptă moștenirea lui X (pe care S îl moștenește *prin retransmitere* – în sensul că partea corespunzătoare din moștenirea lui X a fost „transmisă” către C1, iar apoi „retransmisă” către S –, deși are calitatea de noră a lui X), iar A renunță la moștenirea lui X. Apartamentul care face parte din moștenirea lui X va reveni în cotă de 1/2 lui S (care va moșteni *prin retransmitere*, corespunzător cotei de 1/2 la care C1 are dreptul din moștenirea lui X, în calitate de copil) și în cotă de 1/2 lui C2 (care va moșteni *în nume propriu*, în calitate de copil). Terenul care face parte din moștenirea lui C1 se va împărți între S (care va primi 1/4 din moștenire în calitate de soție supraviețuitoare a lui C1) și A (care va primi 3/4 din moștenire, în calitate de copil al lui C1). Se va întocmi *un singur certificat de moștenitor*, în care se va menționa:

a) X are ca moștenitori pe: - C2, cu o cotă de 1/2, în calitate de copil, care moștenește în nume propriu; - S, cu o cotă de 1/2, în calitate de soție supraviețuitoare a lui C1, care moștenește prin retransmitere cota moștenită de C1 de la X. Au renunțat la moștenirea lui X: - A, în calitate de moștenitor al lui C1, conform art. 1.105 C. civ. Așadar, apartamentul care a fost în proprietatea lui X va aparține în indiviziune lui C2 și lui S.

dar neculese și care se dezbat deodată) cu moștenirile succesive (consecutive) care s-au dezbătut separat, emitându-se certificate de moștenitor succesive, separate (pentru jurisprudență, a se vedea, de exemplu, cauza soluționată de CSJ, completul de 7 jud., prin dec. nr. 7/1993, în *Buletinul CSJ 1993*, p. 7-11).

b) C1 are ca moștenitori pe: - S, cu o cotă de 1/4, în calitate de soție supraviețuitoare, care moștenește în nume propriu; - A, cu o cotă de 3/4, în calitate de copil, care moștenește în nume propriu. Renunțatori la moștenirea lui C1: nu sunt. Terenul care a fost în proprietatea lui C1 va aparține în indiviziune lui S și lui A.

ii) Dacă și A (în calitate de moștenitor al lui C1) ar fi acceptat moștenirea lui X, atunci în unicul certificat de moștenitor se menționa:

a) X are ca moștenitori pe: - C2, cu o cotă de 1/2, în calitate de copil, care moștenește în nume propriu; - S, cu o cotă de 1/8, în calitate de soție supraviețuitoare a lui C1, care moștenește prin retransmitere cota moștenită de C1 de la X; - A, cu o cotă de 3/8, în calitate de copil al lui C1, care moștenește prin retransmitere cota moștenită de C1 de la X. Renunțatori la moștenirea lui X: nu sunt. În acest caz, apartamentul va aparține în indiviziune lui C2, S și A, conform cotelor menționate.

b) C1 are ca moștenitori pe: - S, cu o cotă de 1/4, în calitate de soție supraviețuitoare, care moștenește în nume propriu; - A, cu o cotă de 3/4, în calitate de copil, care moștenește în nume propriu. Renunțatori la moștenirea lui C1: nu sunt. Terenul care a fost în proprietatea lui C1 va aparține în indiviziune lui S și lui A.

iii) Să presupunem că C1 nu avea în proprietate terenul, ci masa lui succesorală este formată doar din cota-parte pe care a moștenit-o de la X. Admițând că S și A au acceptat atât moștenirea lui C1, cât și moștenirea lui X, este suficient ca în certificatul de moștenitor să se menționeze:

X are ca moștenitori pe: - C2, cu o cotă de 1/2, în calitate de copil, care moștenește în nume propriu; - S, cu o cotă de 1/8, în calitate de soție supraviețuitoare a lui C1, care moștenește prin retransmitere cota moștenită de C1 de la X; - A, cu o cotă de 3/8, în calitate de copil al lui C1, care moștenește prin retransmitere cota moștenită de C1 de la X. Renunțatori la moștenirea lui X: nu sunt. În acest caz, apartamentul va aparține în indiviziune lui C2, S și A, conform cotelor menționate.

În certificatul de moștenitor se mai poate menționa faptul că de pe urma lui C1 nu au mai rămas alte bunuri.

266.2. Excepții. De la regula calculării termenului de opțiune din momentul deschiderii moștenirii există și unele *excepții* [art. 1.103 alin. (2) C. civ.].

a) În cazul copilului conceput înainte de deschiderea moștenirii, dar născut ulterior, termenul va începe să curgă pentru el *de la data nașterii*, deoarece, pe de o parte, numai din acest moment se va ști că s-a născut viu și deci are capacitate succesorală, iar, pe de altă parte, el este considerat că există de la data concepțiunii numai pentru dobândirea drepturilor, nu și pentru stingerea lor¹. Se mai poate invoca și regula *contra non valentem agere non currit prescriptio* („prescripția nu curge împotriva celui care nu poate acționa”), numai de la nașterea copilului poate exercita (prin reprezentanți) dreptul de opțiune.

b) În cazul declarării judecătorești a morții celui care lasă moștenirea, termenul începe să curgă nu de la data stabilită de instanță ca fiind aceea a morții (și care marchează momentul deschiderii moștenirii), ci *de la data înregistrării morții în registrul de stare civilă*, alături numai dacă succesibilul a cunoscut faptul morții sau hotărârea de declarare a morții la o dată anterioară, caz în care termenul curge de la accesul din urmă dată. Soluția se explică prin faptul că „cel dispărut este socotit a fi în viață” (art. 53 C. civ.) și numai de la data *înregistrării morții în registrul de stare civilă* se creează condițiile ca cei interesați să ia cunoștință de faptul decesului celui care lasă moștenirea. Până la acest moment dreptul de opțiune nu putea fi exercitat în mod valabil, iar *contra non valentem agere non currit prescriptio*.

c) Termenul începe să curgă de la data la care legatarul a cunoscut sau trebuia să cunoască legatul său, dacă testamentul cuprinzând acest legat este descoperit după deschiderea moștenirii.

d) Termenul începe să curgă de la data la care succesibilul a cunoscut sau trebuia să cunoască legătura de rudenie pe care se

¹ Potrivit art. 36 C. civ., „Drepturile copilului sunt recunoscute de la concepțiune, însă numai dacă el se naște viu. Dispozițiile art. 412 referitoare la timpul legal al concepțiunii sunt aplicabile”. Art. 412 C. civ. prevede că „(1) Intervalul de timp cuprins între a treia și a o sută optzeci și dinaintea nașterii copilului este timpul legal al concepțiunii. El se calculează zi cu zi. (2) Prin mijloace de probă științifice se poate face dovada concepțiunii copilului într-o anumită perioadă din intervalul de timp prevăzut la alin. (1) sau chiar în afara acestui interval”.

intemeiază vocația sa la moștenire (de exemplu, filiația din afara căsătoriei), dacă această dată este ulterioară deschiderii moștenirii, până la acel moment, persoana în cauză nu are posibilitatea exercitării dreptului de opțiune, neputând dovedi vocația la moștenire, iar *contra non valentem agere non currit prescriptio*. Efectul retroactiv al hotărârii judecătorești nu este de natură a infirma această soluție (la fel ca și în cazul declarării judecătorești a morții sau al copilului conceput).

267. Reducerea termenului de opțiune. Potrivit art. 1.113 C. civ., „(1) Pentru motive temeinice, la cererea oricărei persoane interesate, un succesibil poate fi obligat, cu aplicarea procedurii prevăzute de lege pentru ordonanța președințială, să își exercite dreptul de opțiune succesorală înăuntrul unui termen stabilit de instanța judecătorească, mai scurt decât cel prevăzut la art. 1.103 (termenul de un an – n.l., R.P.). (2) Succesibilul care nu optează în termenul stabilit de instanța judecătorească este considerat că a renunțat la moștenire”.

Este posibil ca, de exemplu, un creditor să se fi alăturat de mai multă vreme în litigiu cu cel care lasă moștenirea, iar soluționarea cu întârziere a procesului este de natură a-i cauza creditorului prejudicii însemnate. Dacă debitorul său (pârâul din proces) decedază în cursul procesului, normele de procedură civilă [art. 412 alin. (1) pct. 1 C. pr. civ.] prevăd că procesul se suspendă până la introducerea în cauză a moștenitorilor. Ulterior, creditorul ar trebui să aștepte cel puțin un an pentru ca succesibilității să își exercite dreptul de opțiune succesorală, ceea ce ar fi de natură a produce prejudicii creditorului.

De aceea, legea prevede că un astfel de creditor poate sesiza instanța printr-o cerere de chemare în judecată, către a se aplica procedura prevăzută de lege pentru ordonanță președințială (art. 997-1.002 C. pr. civ. – acordarea unor termene foarte scurte, soluționarea litigiului de urgență și cu precădere, redactarea hotărârii în cel mult 48 de ore, posibilitatea de a formula apel în termen de 5 zile etc.), prin care solicită instanței să îl oblige pe succesibil să își exercite dreptul de opțiune succesorală într-un termen mai scurt de un an (de exemplu, 15 zile).

Subliniem că noul Cod civil prevede aplicarea *procedurii* prevăzute de lege pentru ordonanța președințială, ceea ce înseamnă că *instanța*

sesizată **nu trebuie să verifice condițiile de admisibilitate a ordonanței președințiale**. Legiuitorul a prevăzut aplicarea acestei proceduri speciale pentru a nu se ajunge în situația în care până la soluționarea litigiului potrivit dreptului comun să expire termenul de un an¹.

Dacă succesibilul optează în sensul acceptării moștenirii, procesul va continua în contradictoriu cu acest moștenitor. Dimpotrivă, dacă succesibilul renunță la moștenire sau nu optează în termenul stabilit de către instanța de judecată (ceea ce se consideră a fi tot o renunțare la moștenire), creditorul va continua procesul în contradictoriu cu succesibilii acceptanți sau, în lipsa acestora, moștenirea va fi vacantă, va reveni comunei, orașului, municipiului ori statului, după caz, și procesul va continua în contradictoriu cu comuna, orașul, municipiul ori statul².

Reducerea termenului de opțiune poate fi solicitată nu numai de către creditori, dar și de alte persoane interesate, cum ar fi *legatarii* (care au interesul ca moștenitorii legali să accepte moștenirea, pentru a

¹ Pentru aplicarea corectă a textului de lege, a se vedea, de exemplu: T. Dolj, dec. civ. nr. 1254/2016; Jud. sect. 5 București, sent. civ. nr. 5554/2017 și nr. 6663/2017, publicate în *Indaco Lege5*.

² Pentru situații în care calitatea de reclamant a avut-o un creditor al succesibililor, a se vedea, de exemplu: Jud. Buftea, sent. civ. nr. 3789/2013 (reducerea termenului de la un an la 8 luni, instanța acordând un termen de 2 luni de la data pronunțării ordonanței președințiale pentru exercitarea opțiunii); T. Argeș, dec. civ. nr. 2784/2015 (reducerea termenului de la un an la 10 luni, instanța acordând un termen de o lună de la data pronunțării ordonanței președințiale pentru exercitarea opțiunii), publicate în *Indaco Lege5*.

Uneori, calitatea de reclamant o are creditorul întreținerii atunci când debitorul întreținerii a predecedat și se pune problema cine va executa în continuare obligația de întreținere, de regulă prin plata unei sume de bani. Pentru o astfel de situație, a se vedea, de exemplu, Jud. Timișoara, sent. civ. nr. 7145/2017, publicată în *Indaco Lege5* (reducerea termenului de la un an la 10 luni, instanța acordând un termen de 23 de zile de la data pronunțării ordonanței președințiale pentru exercitarea opțiunii). A se vedea și Jud. sect. 5 București, sent. civ. nr. 6663/2017, cit. *supra* (reducerea termenului de la un an la 9 luni, instanța acordând un termen de o lună de la data pronunțării ordonanței președințiale pentru exercitarea opțiunii), decesul debitorului întreținerii intervenind în cursul procesului prin care s-a solicitat rezoluțiunea contractului pentru neexecutarea obligației de întreținere.

le preda legatele), *comoștenitorii legali* (care trebuie să justifice un interes, cum ar fi încheierea unor acte juridice privind bunurile moștenirii și care necesită acordul tuturor moștenitorilor, obținerea unor bunuri care să fie folosite pentru întreținere¹ sau pentru îngrijirea sănătății², stingerea pasivului succesoral³ etc.), *vecinii imobilelor succesoriale* (atunci când, de pildă, un imobil ce face parte din moștenire s-ar putea prăbuși peste construcțiile lor)⁴.

268. Prorogarea termenului. Potrivit art. 1.104 C. civ., „(1) În cazul în care succesibilul a cerut întocmirea inventarului anterior exercitării dreptului de opțiune succesorală, termenul de opțiune nu se va împlini mai devreme de două luni de la data la care i se comunică procesul-verbal de inventariere. (2) Pe durata efectuării inventarului,

¹ Într-o speță, instanța a stabilit un termen de 2 luni pentru exercitarea dreptului de opțiune succesorală de către unul dintre comoștenitorii legali (fiul defunctei), reclamantul (celălalt fiu al defunctei) invocând faptul că din cauza vârstei înaintate și a stării precare de sănătate ale celui de-al treilea moștenitor (soțul supraviețuitor al defunctei, în vârstă de 87 de ani), acesta din urmă are nevoie urgentă de bunurile moștenirii pentru asigurarea întreținerii (a se vedea Jud. Arad, sent. civ. nr. 2855/2012, publicată în *Indaco Lege5*).

² În speța soluționată de Jud. Oltenița prin sent. civ. nr. 1709/2015 (publicată în *Indaco Lege5*), instanța a dispus reducerea termenului de la un an la 7 luni, acordându-i părâtului un termen de o lună de la data pronunțării ordonanței președințiale pentru exercitarea opțiunii; s-a reținut că de pe urma defunctului a rămas ca masă succesorală un depozit în valoare de 332.276 de lei, reclamantul (fiul defunctului) suferă de epilepsie, iar tratamentul pe care îl presupune boala este foarte costisitor.

³ A se vedea, de exemplu, Jud. Focșani, sent. civ. nr. 3286/2014 (publicată în *Indaco Lege5*), prin care s-a dispus reducerea termenului de opțiune la 8 luni, exercitarea dreptului de opțiune urmând să se facă în 30 de zile de la comunicarea ordonanței; reclamantii au făcut dovada existenței unui contract de credit încheiat de către *de cuius* pe 205 luni și a unui contract de ipotecă a căror situație juridică trebuie clarificată în sensul încheierii unor acte adiționale, în caz contrar existând riscul declarării anticipate a scadenței și a urmăririi bunurilor succesoriale. A se vedea și Jud. Petroșani, sent. civ. nr. 3161/2015, publicată în *Indaco Lege5*.

⁴ Apreciem ca fiind justă opinia potrivit căreia, atunci când succesibilul nu optează în termenul stabilit de către instanța de judecată și se consideră că a renunțat la moștenire, efectele renunțării se produc *erga omnes* (a se vedea C. Macovei, M.C. Dobrila, în *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, p. 1227).

forțele armate pentru rațiuni de serviciu impuse de necesitățile războiului (art. 2.532 pct. 8 C. civ.). Pentru identitate de rațiune (*ubi eadem est ratio, ibi eadem solutio esse debet*), textul se aplică și atunci când succesibilul este într-o misiune de pace cu caracter internațional, sub egida ONU sau NATO ori în numele României, după caz¹;

c) în cazul în care succesibilul este împiedicat de un caz de forță majoră să-și exercite dreptul de opțiune succesorală, cât timp nu a încetat această împiedicare (art. 2.532 pct. 9 C. civ.). Potrivit art. 1.351 alin. (2) C. civ., forța majoră este orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil². Dacă forța majoră nu are un caracter permanent (definitiv), ci este doar temporară, ea nu constituie o cauză de suspendare decât dacă survine în ultimele 6 luni înainte de expirarea termenului de opțiune succesorală. Așadar, dacă forța majoră se ivește înaintea celor 6 luni dinainte de expirarea termenului de opțiune succesorală și nu are caracter definitiv, suspendarea nu operează³.

În legătură cu suspendarea prescripției dreptului de opțiune succesorală se mai impune o precizare: potrivit art. 2.534 C. civ., de la data când cauza de suspendare a încetat, termenul de opțiune își reia cursul, socotindu-se pentru împlinirea termenului și timpul scurs înainte de suspendare, dar termenul de opțiune nu se va împlini mai înainte de expirarea unui termen de 6 luni de la data când suspendarea a încetat. În materia analizată, aceasta înseamnă că succesibilul va avea la dispoziție un nou termen de 6 luni pentru exercitarea dreptului de opțiune.

269.2. Întreruperea. În principiu, s-ar putea admite aplicarea dispozițiilor privitoare la întreruperea prescripției și în materia opțiunii succesorale. În fapt însă, problema întreruperii prescripției – cu consecința începerii curgerii unui nou termen de opțiune posterior întreruperii – nu se pune în această materie. Dacă succesibilul și-a exercitat dreptul de opțiune în termen (expres sau tacit, pe cale

¹ M. Nicolae, *Tratat de prescripție extinctivă*, Ed. Universul Juridic, București, 2010, p. 1180.

² Orice altă împiedicare, temeinic justificată și neimputabilă succesibilului, poate justifica numai repunerea în termenul de prescripție.

³ M. Nicolae, *Tratat de prescripție extinctivă*, op. cit., p. 1180.

notarială sau judecătorească), nu începe să curgă un nou termen. dreptul de opțiune s-a „consumat”. Chiar dacă succesibilul a renunțat la moștenire și vrea să revină asupra renunțării, o poate face – după cum vom vedea¹ – în condițiile prevăzute de lege, numai înăuntrul termenului de opțiune inițial. Acestea sunt motivele pentru care în art. 1.103 alin. (3) C. civ. se prevede că termenului de opțiune succesorală de un an i se aplică prevederile cuprinse în Cartea a VI-a referitoare la suspendarea și repunerea în termenul de prescripție extinctivă, fără a se face vreo mențiune în privința întreruperii prescripției extinctive.

269.3. Repunerea în termen. Potrivit art. 2.522 C. civ., „(1) Cel care, din motive temeinice, nu și-a exercitat în termen dreptul la acțiune supus prescripției poate cere organului de jurisdicție competent repunerea în termen și judecarea cauzei. (2) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât dacă partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea unui termen de 30 de zile, socotit din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care au justificat depășirea termenului de prescripție”.

Prin „motive temeinice” trebuie să se înțeleagă acele împrejurări care nu pot fi imputate unei culpe a titularului dreptului de opțiune, dar care nu întrunesc nici caracterele forței majore. Este vorba deci de cazuri fortuite (*casus*), adică împrejurări neimputabile succesibilului, dar care nu sunt totuși împiedicări absolute, cum ar fi cele reprezentând forța majoră (*vis maior*), ci doar relative².

În doctrină și în jurisprudență au fost considerate motive temeinice care justifică repunerea în termen:

a) necunoașterea de către succesibil a decesului celui ce lasă moștenirea din cauza faptului că ceilalți moștenitori i-au ascuns, cu rea-credință, moartea lui *de cuius*³;

¹ A se vedea *infra* nr. 283.

² După cum s-a spus (a se vedea M. Nicolae, op. cit., p. 630), „motivele justificate (...) constituie piedici relative, iar nu absolute de a acționa, respectiv cauze subiective care privesc direct pe titularul dreptului material la acțiune, deci motive personale, însă neculpabile, ceea ce nu mai justifică efectul sancționator al prescripției extinctive, deoarece *nemo tenetur ad impossibilia*”.

³ TS, col. civ., dec. nr. 1940/1956, în LP nr. 1/1957, p. 87, cu notă de Y. Eminescu; C. Ap. Iași, s. civ., dec. nr. 475/2010, citată de V. Terzea, op. cit., vol. I, p. 1243, nr. 21.

b) necunoașterea de către succesibil a decesului într-un penitenciar al celui ce lasă moștenirea¹;

c) neexercitarea de către mamă a drepturilor și îndatoririlor părintești (părăsirea copilului)²;

d) îndrumarea greșită dată de notar, urmată de tergiversări din partea organului administrației locale³;

e) executarea unei pedepse privative de libertate pe parcursul termenului în care se poate exercita dreptul de opțiune succesorală⁴;

f) considerăm că și boala succesibilului, *dacă este gravă și de durată*, poate constitui motiv temeinic de repunere în termen (iar nu forță majoră, cum se consideră uneori⁵, pentru că nu este un eveniment extern).

Pentru a avea o imagine cât mai completă cu privire la repunerea în termen, în cele ce urmează vom prezenta și câteva ipoteze în privința cărora jurisprudența a statuat că nu justifică repunerea în termenul de opțiune succesorală⁶:

a) aflarea succesibilului, la data deschiderii moștenirii, pe un șantier într-o altă localitate decât aceea unde defunctul și-a avut ultimul domiciliu⁷;

b) neacceptarea moștenirii tatălui său de către succesibil în semn de protest față de articolele publicate, în anii anteriori, de către *de cuius* împotriva comerțului neloial practicat de anumite persoane⁸;

c) neacceptarea moștenirii de către succesibil întrucât acesta a domiciliat în altă localitate și nu a menținut legăturile cu defunctul⁹;

¹ A se vedea M. Costin, *op. cit.*, p. 211.

² TS, s. civ., dec. nr. 590/1986, în CD, 1986, p. 82-85.

³ TS, s. civ., dec. nr. 470/1970, în CD, 1970, p. 167-170.

⁴ C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 3632/2001, în *Practică judiciară civilă 2001-2002*, p. 310-313.

⁵ TS, s. civ., dec. nr. 1411/1973, în CD, 1973, p. 181-185.

⁶ A se vedea și M. Nicolae, *op. cit.*, p. 747.

⁷ TS, s. civ., dec. nr. 213/1987, în RRD nr. 11/1987, p. 74-75.

⁸ TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 460/1997, în *Culegere de practică judiciară a Tribunalului București 1993-1997*, p. 165-166.

⁹ TS, s. civ., dec. nr. 1413/1973, în RRD nr. 12/1973, p. 156; TJ Suceava, dec. civ. nr. 746/1982, în RRD nr. 2/1983, p. 63; C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 638/1998, în *Culegere de practică judiciară civilă 1993-1997*, p. 90-91; C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 2633/2001, în *Practică judiciară civilă 2001-2002*, p. 309-310.

d) tănuirea de către unul dintre moștenitori a decesului celui care lasă moștenirea cât timp succesibilul, aflat în străinătate, avea obligația morală de a se interesa periodic de soarta defunctei (mătușa sa) :

În privința repunerii în termen, se impun și următoarele precizări:
i) repunerea în termen nu se poate dispune din oficiu, ci numai la cererea succesibilului interesat; ii) cererea de repunere în termen trebuie formulată în termen de 30 de zile (iar nu de o lună), socotit din ziua în care succesibilul a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care au justificat depășirea termenului de opțiune; iii) termenul de 30 de zile trebuie calificat tot ca termen de prescripție extinctivă, ceea ce înseamnă că va fi supus regulilor privind suspendarea, întreruperea și repunerea în termen²; iv) repunerea în termen, care poate produce efecte și față de terți, este de competență exclusivă a instanței judecătorești (este judiciară). Notarii sau organele administrației publice nu au competența de a repune în termen.

În schimb, potrivit art. 13 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, moștenitorii fostului proprietar al terenului care nu-și pot dovedi această calitate sunt socotiți *repuși de drept* în termenul de acceptare cu privire la cota ce li se cuvine, considerându-se că au acceptat moștenirea prin cererea pe care o fac comisiei în termenul prevăzut de lege³. În mod

¹ C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 2116/2007, în *Culegere de practică judiciară în materie civilă 2007*, p. 567. În practica recentă (a se vedea TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 4026/2017, publicată în *Indaco Lege5*) s-a arătat că „Necunoașterea morții lui *de cuius* nu este prin ea însăși un motiv de repunere în termenul de opțiune succesorală, cel care invocă repunerea în termen trebuie să facă dovada că această necunoaștere nu îi este imputabilă, a fost în imposibilitate să cunoască decesul, ca urmare a unor împrejurări ce nu îi pot fi imputabile. Această soluție se justifică prin aceea că, în împrejurări obișnuite, există între rudele în grad succesibil asemenea legături încât, mulțumită lor, aceste rude, în mod normal, trebuie să cunoască în termen util atât moartea defunctului, cât și părțile active ale moștenirii ce acesta a lăsat”.

² A se vedea M. Nicolae, *op. cit.*, p. 1190. Pentru practica recentă, a se vedea C. Ap. București, dec. civ. nr. 1130/2018, publicată în *Indaco Lege5*.

³ „Toți succesibilii autorului îndreptățit a solicita reconstituirea dreptului de proprietate (decî nu numai moștenitorii în nume propriu, dar și cei care vin la moștenire prin reprezentare sau prin retransmitere – n.n., R.P.) sunt, la rîndul lor, repuși de drept în termenul de acceptare a moștenirii cu privire la dreptul de proprietate al autorului lor asupra terenurilor” (CSJ, SU, dec. nr. 1/1998, în *Dreptul* nr. 6/1998, p. 128-130, sau în *Dreptul* nr. 9/1998, p. 138-140, ori în *Buletinul CSJ 1998*, p. 21-24).

asemănător se pune problema și în lumina art. 5 alin. (4) din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe trecute în proprietatea statului, în temeiul art. 33 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, în cazul persoanelor care nu au formulat cereri în acest sens în baza legilor anterioare și care au în acest scop un termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a acestei legi, precum și în lumina Legii nr. 10/2001 [art. 4 alin. (3) prevede că „*Succesibilii care, după data de 6 martie 1945, nu au acceptat moștenirea sunt repuși de drept în termenul de acceptare a succesiunii pentru bunurile care fac obiectul prezentei legi. Cererea de restituire are valoare de acceptare a succesiunii pentru bunurile a căror restituire se solicită în temeiul prezentei legi*”].

În aceste cazuri, repunerea în termen *operează de drept (în puterea legii) și nu trebuie să fie cerută instanței judecătorești*.

În sfârșit, se pune problema de a ști ce efecte produce admiterea de către instanță a cererii de repunere în termenul de opțiune. Problema a fost foarte controversată sub imperiul reglementării anterioare și a rămas controversată și în prezent.

Într-o opinie s-a considerat că admiterea acțiunii de repunere în termen constituie o acceptare implicită a moștenirii de către succesibilul reclamant, astfel încât instanța nu va mai acorda un termen pentru exercitarea dreptului de opțiune succesorală¹.

După o altă părere, dacă instanța admitea cererea de repunere în termen, putea acorda succesibilului un nou termen, care nu va putea depăși termenul de opțiune (care atunci era de 6 luni) de la data

¹ A se vedea: C. Stătescu, *Drept civil. Contractul de transport. Drepturile de creație intelectuală Succesiunile*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1967, p. 217-218; A. Pop, Gh. Beleiu, *Drept civil. Teoria generală a dreptului civil*, Universitatea din București, 1980, p. 509, nota 195; D. Chirică, *op. cit.* (1996), p. 215; *idem*, *op. cit.* (2003), p. 391 (unde se arată că „admiterea cererii de repunere în termen constituie o acceptare implicită a moștenirii, nemaifiind necesară acordarea vreunui termen pentru exercitarea dreptului de opțiune succesorală, afară de cazul în care succesibilul solicită să i se acorde un termen pentru a face inventarul moștenirii și a delibera”); I. Turculeanu, *Repunerea în termenul de opțiune succesorală a moștenitorilor*, în *Dreptul* nr. 5/2000, p. 61.

când au luat sfârșit împrejurările care împiedicau exercitarea dreptului de opțiune¹.

În prezent, apreciem că instanța poate acorda un termen rezonabil pentru exercitarea dreptului de opțiune (termen care, după părerea noastră, va putea depăși un an de la data când au luat sfârșit împrejurările care împiedicau exercitarea dreptului de opțiune, mai ales dacă judecarea cererii de repunere în termen a presupus o perioadă mai lungă). În schimb, dacă în cererea de repunere în termen sau în cursul soluționării cererii succesibilul declară că acceptă moștenirea ori natura acțiunii intentate implică voința succesibilului de a accepta moștenirea (de exemplu, acțiune de partaj), instanța nu va mai acorda un termen pentru exercitarea dreptului de opțiune succesorală. Dar dacă voința succesibilului se manifestă în sensul unei eventuale acceptări numai după întocmirea inventarului (art. 1.104 C. civ.), instanța va trebui să acorde un termen pentru întocmirea inventarului patrimoniului succesoral².

270. Efectele împlinirii termenului de opțiune succesorală. Sub imperiul Codului civil din 1864, se decidea că, în situația în care succesibilul nu și-a exercitat dreptul de opțiune în termenul de prescripție de 6 luni prevăzut de art. 700 C. civ. din 1864, potrivit regulilor aplicabile prescripției extinctive, în puterea legii, se stingea dreptul de a accepta moștenirea și, odată cu acest drept, se stingea – cu efect retroactiv – și titlul său de moștenitor; el devenea străin de moștenire³. Prin urmare, stingerea prin prescripție a dreptului de opțiune atrăgea stingerea chiar a vocației succesoriale.

¹ A se vedea: M. Eliescu, *op. cit.*, p. 111-112; M. Mayo, *Cu privire la termenul de acceptare a succesiunii*, în RRD nr. 7/1983, p. 27-28; St. Cărpănu, *op. cit.*, p. 495; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 90; V. Stoica, *op. cit.*, p. 107; Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 408; M. Nicolae, *op. cit.*, p. 634.

² A se vedea și: C. Macovei, M.C. Dobrilă, *Noul Cod civil. Comentarii pe articole*, p. 1217; I. Popa, *op. cit.*, p. 477-478 (opinează pentru acordarea unui termen de cel mult 6 luni); *contra*, I. Genoiu, *op. cit.*, p. 356, și Al. Bacaci, Gh. Comăniță, *op. cit.*, p. 200, care apreciază că, de vreme ce succesibilul a cerut repunerea în termenul de opțiune succesorală, este evident că înțelege să accepte moștenirea, iar nu să renunțe la ea.

³ A se vedea, de exemplu: M. Eliescu, *Transmisivitatea*, p. 97-99; M. Costin, *op. cit.*, p. 204-206; Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 409.

Cu ocazia elaborării noului Cod civil de către Comisia constituită la nivelul Ministerului Justiției în perioada 2006-2009, s-a urmărit să se schimbe filozofia în această materie. Astfel, pornindu-se de la prevederile art. 13 din Proiectul Codului civil înaintat Parlamentului („Renunțarea la un drept nu se prezumă”), coroborate cu cele ale art. 852 alin. (1) din Proiect („Renunțarea la moștenire nu se presupune”), în cuprinsul art. 844² din același Proiect s-a prevăzut că „Succesibilul care nu a renunțat la moștenire în termenul de opțiune succesorală este considerat că a acceptat în mod tacit moștenirea”.

Soluția a fost considerată necorespunzătoare de către reprezentanți, U.N.N.P.R., care au convins Parlamentul să adopte o altă filozofie în materie. Astfel, s-a considerat că soluția propusă creează o stare de incertitudine cu privire la cerul moștenitorilor acceptanți și că s-ar fi întârziat foarte mult dezbaterile succesiunilor.

S-a încercat găsirea unei alte formule care să dinamizeze rezolvarea problemelor succesoriale, să-i responsabilizeze pe succesibili și să atenueze situațiile în care anumiți succesibili – prin atitudinea lor – tergiversau foarte mult dezbaterile succesiunilor. Astfel, în practică se constata că anumiți succesibili, deși erau citați la notar ca urmare a deschiderii procedurii succesoriale de către un alt succesibil, refuzau să se prezinte și să-și precizeze poziția. În aceste condiții, unii notari suspendau procedura succesorală notarială și îi îndrumau pe succesibili prezenți să se adreseze instanței de judecată, iar alții continuau procedura și eliberau certificatul de moștenitor (în care se menționa că succesibilul care nu s-a prezentat la notar este străin de moștenire), asumându-și riscul ca ulterior succesibilul absent să facă dovada că acceptase în mod tacit moștenirea și să obțină anularea certificatului de moștenitor.

Pe acest fundal, a fost elaborat actualul art. 1.112 C. civ., care – în forma modificată prin Legea nr. 138/2014 – prevede că „(1) Este prezumat, până la proba contrară, că a renunțat la moștenire succesibilul care, deși cunoștea deschiderea moștenirii și calitatea lui de succesibil, nu și-a exercitat dreptul de opțiune succesorală, prin acceptarea moștenirii sau renunțarea expresă la moștenire, în termenul de un an prevăzut la art. 1.103. (2) Prezumția de renunțare operează, după împlinirea termenului de un an de la deschiderea

moștenirii, dacă succesibilul, citat în condițiile legii, nu face dovada exercitării dreptului de opțiune succesorală. Citația trebuie să cuprindă, sub sancțiunea nulității acesteia, pe lângă elementele prevăzute de Codul de procedură civilă, și precizarea că, dacă succesibilul nu și-a exercitat dreptul de a accepta moștenirea în termenul de decădere prevăzut la art. 1.103, este prezumat că renunță la moștenire”.

Art. 106 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 36/1995 prevede că în cazul în care, astfel cum rezultă din informațiile existente la dosar, domiciliul actual al succesibilului nu este cunoscut, se poate proceda la citarea sa, *în mod cumulativ*, prin afișare la ultimul domiciliu al defunctului, afișare la ultimul domiciliu cunoscut al succesibilului, publicare într-un ziar cu răspândire națională.

În legătură cu aceste dispoziții legale, unele precizări sunt necesare: a) art. 1.112 C. civ. consacră o *prezumție relativă*. Așadar, succesibilul poate răsturna prezumția, dovedind că a acceptat moștenirea; b) citarea succesibilului în condițiile Codului de procedură civilă creează condițiile ca realmente acesta să ia cunoștință de deschiderea moștenirii și calitatea lui de succesibil; c) înainte de a dispune citarea succesibilului prin afișare la ultimul domiciliu al defunctului, afișare la ultimul domiciliu cunoscut al succesibilului, publicare într-un ziar cu răspândire națională, în mod firesc, notarul public va solicita succesibililor prezenți să facă demersurile necesare la organele specializate care țin evidența populației pentru comunicarea domiciliului succesibilului ce urmează a fi citat; d) primind citația cu mențiunea că, dacă nu își exercită dreptul de a accepta moștenirea în termenul de decădere de un an prevăzut la art. 1.103 C. civ., va fi prezumat că renunță la moștenire, succesibilul va avea tot interesul să se pronunțe într-un sens sau altul. Dacă rămâne în stare de pasivitate și ulterior solicită anularea certificatului de moștenitor, va fi foarte greu să dovedească faptul că a acceptat moștenirea. În plus, dacă succesibilul rămâne pasiv, la expirarea termenului prevăzut de lege notarul va putea continua procedura succesorală.

Nimeni nu și-a făcut iluzia că prin adoptarea art. 1.112 C. civ. toate problemele existente anterior în practică se vor rezolva. Considerăm însă că indiferența succesibililor față de procedura succesorală notarială

va fi mult atenuată, întrucât consecința neexercitării dreptului de a accepta moștenirea va fi aceea că succesibilul va pierde orice drepturi succesoriale.

Este posibil ca în anumite situații niciunul dintre succesibili să nu solicite deschiderea procedurii succesoriale notariale în cadrul termenului de opțiune succesorală de un an. Se pune problema de a ști ce se întâmplă cu acei succesibili care nici nu au acceptat moștenirea – expres sau tacit – și nici nu au renunțat în mod expres la moștenire, conform art. 1.120 alin. (2) C. civ.

Pentru a răspunde la această întrebare, trebuie să pomim de la realitatea potrivit căreia *termenul de un an este un termen de decădere* în care trebuie exercitat dreptul potestativ de opțiune succesorală. În lumina textelor actuale din noul Cod civil, *dacă succesibilul nu și-a exercitat dreptul de opțiune în termenul de un an, în puterea legii, el este decăzut din dreptul de a accepta moștenirea și, odată cu acest drept, se stinge – cu efect retroactiv – și titlul său de moștenitor; el devine străin de moștenire*¹.

Nu trebuie uitat niciun moment că, pentru ca o persoană să moștenească, în calitate de moștenitor legal sau testamentar, trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege – să aibă capacitate succesorală, vocație la moștenire, să nu fie nedemnă, să nu fie dezmoștenită (în cazul moștenitorilor legali nerezervatari) –, dar este

¹ A se vedea: M.D. Bob, *Ce efect produce scurgerea termenului de opțiune succesorală față de un succesibil inactiv?*, în PR nr. 10/2013, p. 49-55; I. Popa, *op. cit.*, p. 478; D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 383.

Considerăm justă soluția exprimată în doctrină (M.D. Bob, *Familie și moștenire în România*, Ed. Universul Juridic, București, 2016, p. 361), potrivit căreia „scurgerea termenului de opțiune succesorală fără ca succesibilul să fi acceptat expres sau tacit duce la considerarea acestuia ca fiind renunțator tacit dacă și numai dacă s-a urmat procedura de citare prevăzută de art. 1.112 C. civ. În caz contrar, se va reține decăderea din dreptul de a accepta și, odată cu aceasta, stingerea titlului său de moștenitor, ceea ce îl face străin de moștenire”.

Practic, prezumția prevăzută de art. 1.112 C. civ. operează „doar în condițiile existenței unei proceduri succesoriale notariale și condiționată de derularea unei atare proceduri” (C. Ap. Cluj, dec. civ. nr. 165/2018, publicată în *Indaco Lege5*).

imperios să facă dovada că a acceptat – expres sau tacit – moștenirea în termenul de opțiune succesorală de un an. Fără o asemenea dovadă, nu va putea culege moștenirea, devenind o persoană străină de moștenire¹. În toate cazurile, numai ca urmare a acceptării, transmisivitatea moștenirii – care a operat cu titlu provizoriu, ope legi, din momentul deschiderii moștenirii – se consolidează, devenind definitivă.

Neexercitarea dreptului de opțiune succesorală în termenul prevăzut de lege nu se confundă însă cu renunțarea (expresă) la moștenire. De exemplu, succesibilul care a pierdut termenul poate beneficia de repunerea în termen, ceea ce nu se poate admite în cazul renunțatorului. Nici repunerea de drept în termenul de acceptare (reglementată de legile de restituire a proprietăților confiscate, respectiv: Legea nr. 18/1991, Legea nr. 112/1995, Legea nr. 10/2001, nu operează în cazul renunțatorului; în schimb, operează în cazul celor ce nu pot dovedi acceptarea în termen a moștenirii.

Precizăm, de asemenea, că stingerea titlului de moștenitor prin decăderea din dreptul de a accepta moștenirea produce efecte absolute (*erga omnes*); poate fi invocată – ca și renunțarea la moștenire – de către și față de orice persoană interesată, cum ar fi comoștenitorii legali sau moștenitorii subsecvenți, legatarii, creditorii sau debitorii succesiunii etc.

Încă o precizare se impune: potrivit art. 107 alin. (8) din Legea nr. 36/1995, „Declarația dată peste termenul de opțiune prin care un succesibil declară că nu și-a însușit calitatea sau titlul de moștenitor în termenul prevăzut la art. 1.103 din Codul civil, republicat, cu modificările ulterioare, și înțelege să renunțe la succesiune se înscrie în RNNEOS”².

Prima parte a textului are meritul de a limpezi raporturile dintre succesibili, permite notarului să procedeze la continuarea procedurii

¹ Potrivit art. 107 alin. (6) din Legea nr. 36/1995, „Pe bază de declarație sau probe administrate în cauză se va stabili dacă succesorii au acceptat succesiunea în termenul legal”.

² Pentru discuții cu privire la această reglementare, a se vedea M.D. Bob, *Ce efect produce scurgerea termenului de opțiune succesorală față de un succesibil inactiv?*, *op. cit.*, p. 54-55.

succesorale fără teama că succesibilul care a dat declarația va avea o altă poziție juridică în viitor și face aproape imposibil demersul acestuia succesibil prin care ar încerca să acrediteze ideea în fața instanței că ar fi acceptat moștenirea. De asemenea, este firesc ca această declarație să se înscrie în RNNEOS (Registrul național notarial de evidență a opțiunilor succesoriale), deoarece – conform art. 164 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 36/1995 – în acest registru se înregistrează *toate* actele notariale referitoare la acceptarea, respectiv renunțarea la moștenire.

În opinia noastră, prevederea potrivit căreia prin declarație dată după expirarea termenului de un an succesibilul „înțelege să renunțe la succesiune” trebuia să lipsească, pentru că: i) este complet inutilă. Dacă succesibilul nu a acceptat moștenirea – astfel cum el însuși recunoaște –, a operat decăderea și s-a stins cu efect retroactiv și titlul său de moștenitor, el devenind o persoană străină de moștenire; ii) contravine art. 1.103 alin. (1) C. civ., potrivit căruia dreptul de opțiune succesorală – în sensul acceptării sau renunțării la moștenire – se exercită în termen de un an de la data deschiderii moștenirii. *Nu se mai poate renunța valabil la moștenire după împlinirea termenului de un an.*

Secțiunea a II-a

Exercitarea dreptului de opțiune succesorală

§1. Acceptarea moștenirii

271. Noțiune și feluri. Acceptarea moștenirii constă în actul sau faptul juridic unilateral săvârșit de succesibil prin care își consolidează necondiționat calitatea de moștenitor, definitivând transmisiunea succesorală care a operat la data deschiderii moștenirii.

Rezultă că prin acceptarea moștenirii succesibilul nu dobândește niciun drept, ci consolidează numai dobândirea care s-a produs de plin drept (*ope legis*) de la data deschiderii moștenirii și pierde posibilitatea de a renunța la ea.

Acceptarea moștenirii poate fi de două feluri. Astfel, ea poate fi *voluntară*, rezultând din manifestarea *expresă sau tacită* a voinței succesibilului, și *forțată*, prevăzută de lege ca sancțiune pentru săvârșirea unor fapte voluntare de către succesibil.

A. Acceptarea voluntară a moștenirii

1. Acceptarea voluntară expresă

272. Noțiune. Potrivit legii, acceptarea este expresă când succesibilul își însușește *explicit* titlul sau calitatea de moștenitor printr-un înscris autentic sau sub semnătură privată [art. 1.108 alin. (2) C. civ.]. Rezultă că acceptarea expresă trebuie să îndeplinească *două condiții*:

a) Voința succesibilului de a accepta expres moștenirea trebuie să fie manifestată *în formă scrisă*, autentică sau sub semnătură privată. După cum se precizează în literatura de specialitate, „legiuitorul a înlăturat acceptarea orală, atât pentru ca succesibilul să nu fie legat printr-un cuvânt rostit la întâmplare, cât și pentru a evita dovada prin martori a unei acceptări date prin viu grai”¹. Prin urmare, acceptarea expresă este un *act formal, dar nu solemn*².

În situația în care acceptarea este făcută printr-un înscris autentic, declarația de acceptare se va înscrie în registrul național notarial ținut în format electronic, potrivit legii (art. 1.109 C. civ.). Este vorba de *Registrul național notarial de evidență a opțiunilor succesoriale* (RNNEOS), în care se înregistrează toate actele notariale referitoare la acceptarea, respectiv renunțarea la moștenire³.

¹ M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 122.

² În același sens, a se vedea, de exemplu: Al. Bacaci, Gh. Comăniță, *op. cit.*, p. 203; I. Popa, *op. cit.*, p. 480; J. Kocsis, P. Vasilescu, *Drept civil. Succesiuni*, Ed. Hamangiu, București, 2016, p. 276. În practică (C. Ap. București, s. a IX-a, dec. civ. nr. 41/2007, în *Culegere de practică judiciară în materie civilă 2007*, p. 1083) s-a decis că „*ad probationem* este necesară existența unui înscris”. În sensul că înscrisul este cerut *ad validitatem*, iar nu doar *ad probationem*, a se vedea D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 384.

³ Potrivit art. 247 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 36/1995, „(1) Declarațiile de opțiune succesorală se înscriu în RNNEOS de către notarul public instrumentator la data autentificării acestora. Transmiterea declarațiilor către registru se va face pe suport electronic, în condițiile stabilite de către administratorul registrelor naționale notariale. (2) Acceptarea succesiunii de către moștenitorii prezenți se consensuează într-o încheiere și nu se comunică la RNNEOS în vederea înscrierii. (3) Renunțarea la succesiune se face numai în formă autentică și se comunică în RNNEOS în vederea înscrierii”.

Înscrisul constatator al acceptării pure și simple nu trebuie să fie redactat cu respectarea unor formule sacramentale și speciale pentru a constata acceptarea succesiunii. El poate îmbrăca și forma unei scrisori simple (misivă), dacă ea are caracter juridic sau, cum se spune, constituie o „scrisoare de afaceri”, de exemplu, scrisoarea adresată creditorilor succesiunii, conținând o ofertă de dare în plată, o cerere de amânare a plății datoriei sau scrisoarea adresată comoștenitorilor conținând o ofertă de partaj voluntar al moștenirii ori de înstrăinare a unor bunuri succesoriale¹ etc. Acceptarea expresă poate îmbrăca și forma unor acte adresate instanței pentru rezolvarea unor probleme în legătură cu moștenirea în cauză² sau a unei cereri adresate unui birou notarial (de exemplu, petiția de ereditate, cererea de deschidere a procedurii succesoriale notariale conținând voința succesibilului de a accepta moștenirea) ori forma unei declarații date la consiliul local prin care se indică compunerea masei succesoriale și calitatea de moștenitor, în vederea depunerii înscrisului la biroul notarial competent pentru dezbaterea succesiunii³.

Evident, înscrisul trebuie să fie redactat cu respectarea regulilor de capacitate și în termenul de opțiune succesorală. Acceptarea expresă a moștenirii poate fi făcută și prin reprezentant (respectiv cu încuviințarea lui și a instanței de tutelă), inclusiv printr-un mandatar împuternicit, în formă *scrisă* (deoarece mandatul formează un tot indivizibil cu actul în vederea căruia a fost dat) și cu procură dată *special*⁴ pentru acceptarea moștenirii (fiindcă este un act de dispoziție)⁵. Mandatarul astfel împuternicit trebuie să accepte în scris moștenirea în cadrul termenului de opțiune (nefiind suficient ca data împuternicirii să se încadreze în această perioadă, deoarece procura dată în vederea acceptării nu valorează acceptare, putând fi revocată potrivit regulilor

¹ C. Ap. București, s. a IX-a, dec. civ. nr. 41/2007, cit. *supra*, p. 1082.

² Nu orice act adresat instanței constituie acceptare expresă. Pentru amănunte în legătură cu aceste acte, a se vedea *infra* nr. 276.3.

³ A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 707/1989, în RRD nr. 3/1990, p. 65-66; C. Ap. Timișoara, s. civ., dec. nr. 968/2003, citată de V. Terzea, *op. cit.*, vol. I, p. 1251.

⁴ TS, col. civ., dec. nr. 778/1962, în CD, 1962, p. 162.

⁵ Potrivit art. 2.016 alin. (2) C. civ., pentru a încheia acte de dispoziție, mandatarul trebuie să fie împuternicit în mod expres.

mandatului – art. 2.031 C. civ. –, spre deosebire de actul acceptării, care este irevocabil) și, bineînțeles, înainte de încetarea efectelor mandatului. Precizăm că, în caz de deces al mandantului, mandatarul poate accepta moștenirea, întrucât întârzierea ar provoca pagube moștenitorilor succesibilului-mandant [art. 2.035 alin. (2) C. civ.].

b) Pentru ca înscrisul să valoreze acceptare expresă, din conținutul lui trebuie să rezulte faptul că *succesibilul și-a însușit în mod neechivoc calitatea de moștenitor*. Cu alte cuvinte, din înscris trebuie să rezulte că succesibilul înțelege să exercite drepturile și să-și asume obligațiile rezultând din calitatea de moștenitor. O formulare echivocă (de exemplu, succesibilul se numește pe sine ca „moștenitor”, evocă calitatea sa de „succesor”) nu poate valora acceptare expresă, putând avea semnificația unei simple referiri la vocația succesorală. Rezultă că instanța trebuie să analizeze conținutul real al actului pentru a concluziona în sensul acceptării exprese a moștenirii.

II. Acceptarea voluntară tacită

273. Noțiune. Potrivit legii, acceptarea este tacită când succesibilul face un act sau fapt *pe care nu ar putea să îl facă decât în calitate de moștenitor* [art. 1.108 alin. (3) C. civ.]. La fel ca și în cazul acceptării exprese, din textul de lege rezultă două condiții care trebuie să fie întrunite pentru a fi în prezența unei acceptări tacite: 1) voința succesibilului de a accepta moștenirea și 2) conduita lui (actele sau faptele săvârșite), din care să rezulte indirect intenția de a accepta moștenirea¹. S-a observat însă că, în realitate, acceptarea tacită se rezumă la o singură condiție: actul săvârșit de succesibil să implice cu puterea necesității intenția de a accepta moștenirea, să nu poată primi și o altă interpretare². Actele echivoce nu pot constitui o manifestare tacită a voinței de a accepta³.

Asemănător acceptării exprese, acceptarea tacită poate fi făcută și prin reprezentant, inclusiv printr-un mandatar convențional împuternicit special să facă acte de acceptare tacită a moștenirii (de exemplu,

¹ A se vedea Mazeaud, *op. cit.*, p. 870, nr. 1090.

² A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 122.

³ A se vedea: CSJ, s. civ., dec. nr. 2193/1990, în Deciziile CSJ 1990-1992, p. 114-116; TS, col. civ., dec. nr. 768/1963, în JN nr. 10/1964, p. 116.

vânzarea unor bunuri din moștenire). Mandatarul poate fi și un comoștenitor împuternicit să facă acte de acceptare tacită și pentru ceilalți moștenitori. Evident, actele de acceptare tacită trebuie să fie săvârșite de mandatar în termenul de opțiune succesorală.

Se mai admite că acceptarea tacită poate fi făcută și printr-un gestionar de afaceri, dacă succesibilul ratifică în termenul de opțiune gestiunea, prefăcând-o într-un mandat (*ratihabitio mandato aequiparatur*)¹.

Întrucât legea nu distinge, acceptarea poate fi tacită nu numai în cazul moștenirii legale, dar și în cazul celei testamentare. Este însă necesar ca legatarul să acționeze nu ocult, ci invocând această calitate, aducând la cunoștința celor interesați testamentul din care rezultă vocația sa la moștenire² (în mod direct sau prin prezentarea la biroul notarial). Adăugăm că acte de acceptare tacită pot fi făcute nu numai de către legatarul universal sau cu titlu universal, dar și de către legatarul cu titlu particular (de exemplu, prin preluarea bunului individual determinat care formează obiectul legatului, prin înstrăinarea lui etc.). Dacă legatul cu titlu particular este cu sarcină, din momentul acceptării lui tacite legatarul este obligat să execute sarcina.

274. Actele cu valoare de acceptare tacită. Noul Cod civil nu stabilește, în concret, care anume acte săvârșite de succesibil constituie manifestarea intenției de a accepta tacit moștenirea, dar împarte posibilele acte în 3 categorii:

A) actele de dispoziție juridică privind o parte sau totalitatea drepturilor asupra moștenirii *atrag acceptarea tacită a acesteia* [art. 1.110 alin. (1) C. civ.];

B) actele de dispoziție, administrare definitivă ori folosință a unor bunuri din moștenire *pot avea valoare de acceptare tacită a moștenirii* [art. 1.110 alin. (2) C. civ.];

¹ M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 123; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 97-98; TS, s. civ., dec. nr. 1411/1973, în CD, 1973, p. 183. Potrivit art. 1.340 C. civ., în privința actelor juridice, gestiunea ratificată produce, de la data când a fost începută, efectele unui mandat.

² A se vedea: Gh.D. Dimitrescu, *Acceptarea tacită a succesiunii de către legatarul universal*, în RRD nr. 4/1972, p. 78-79; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 101-102; D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 385.

C) actele de conservare, supraveghere și de administrare provizorie *nu valorează acceptare, dacă din împrejurările în care acestea s-au efectuat nu rezultă că succesibilul și-a însușit prin ele calitatea de moștenitor* [art. 1.110 alin. (3) C. civ.].

În consecință, în privința majorității actelor, revine instanțelor judecătorești sarcina de a aprecia, în concret, de la caz la caz, dacă actul săvârșit de succesibil, în această calitate, reprezintă sau nu o acceptare tacită a moștenirii. În cele ce urmează, vom trece în revistă diversele categorii de posibile acte juridice și materiale pe care le poate încheia succesibilul, cu nuanțările pe care le-au făcut doctrina și jurisprudența în decursul timpului.

A) Actele de dispoziție juridică privind o parte sau totalitatea drepturilor asupra moștenirii *atrag acceptarea tacită a acesteia* [art. 1.110 alin. (1) C. civ.].

274.1. Constituie acte de acceptare tacită a moștenirii actele de dispoziție având ca obiect moștenirea privită ca universalitate (cotă-parte de universalitate). Sunt astfel de acte:

a) *înstrăinarea, cu titlu gratuit sau oneros, de către succesibil a drepturilor asupra moștenirii* [art. 1.110 alin. (1) lit. a) C. civ.]. Înstrăinarea (cesiunea) drepturilor succesoriale, cu titlu oneros sau gratuit, este posibilă numai pentru că, în prealabil, succesibilul a acceptat moștenirea. Asemenea acte de dispoziție implică în mod neîndoielnic intenția succesibilului de a accepta moștenirea.

Înstrăinarea are ca obiect emolumentul succesiunii, fie dreptul asupra universalității, fie cota-parte indiviză asupra universalității, după cum înstrăinătorul a moștenit întreaga universalitate sau numai o cotă-parte. Înstrăinarea nu poate avea ca obiect titlul de moștenitor (inclusiv dreptul de opțiune), deoarece „legiuitorul socotește că titlul de moștenitor și facultatea de a opta constituie bunuri intransmisibile prin acte între vii”¹. În consecință, pentru a putea garanta, dacă este cazul (de exemplu, în ipoteza vânzării unei moșteniri), calitatea sa de moștenitor (art. 1.748 C. civ.) – nu de succesibil –, înstrăinătorul trebuie să accepte moștenirea, respectiv să încheie actul de dispoziție din care să rezulte acceptarea tacită, în termenul de opțiune succesorală, consolidând astfel în persoana sa titlul de moștenitor universal

¹ A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 126.

sau cu titlu universal¹, care să-i permită transferarea către cocon-tractant a moștenirii;

b) *renunțarea, chiar gratuită, în folosul unuia sau mai multor moștenitori determinați* [art. 1.110 alin. (1) lit. b) C. civ.];

c) *renunțarea la moștenire, cu titlu oneros, chiar în favoarea tuturor comoștenitorilor sau moștenitorilor subsecvenți* [art. 1.110 alin. (1) lit. c) C. civ.].

Prin urmare, renunțarea cu titlu oneros constituie totdeauna act de acceptare tacită, iar renunțarea cu titlu gratuit, numai dacă se face în favoarea unui (unor) moștenitor(i) determinat (-i), nominalizat (-i).

Asemenea acte de „renunțare” – denumite *renunțare in favorem* – constituie, în realitate, acte de acceptare a moștenirii însoțite de acte de înstrăinare între vii a drepturilor succesoriale; succesibilul a putut transmite drepturile sale succesoriale către unul sau mai mulți moștenitori determinați – cu titlu oneros sau cu titlu gratuit –, respectiv către toți comoștenitorii, fără deosebire, în schimbul unui preț (cu titlu oneros), pentru că, în prealabil, și-a consolidat titlul de moștenitor prin acceptare². Astfel fiind, partea sa de moștenire va fi dobândită de beneficiarii „renunțării” nu de la defunct *mortis causa*, ci ca efect al actului încheiat *inter vivos* (cu respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru actul în cauză), urmând a se plăti – dacă este cazul – atât taxele de moștenire, cât și taxele de înstrăinare prin acte între vii corespunzătoare.

Rezultă că numai renunțarea pură și simplă, numită *pur abdicativă* – care este impersonală și cu titlu gratuit –, constituie un veritabil act de

¹ Legatarul cu titlu particular – dobândind bunuri succesoriale singulare – nu poate săvârși acte de dispoziție având ca obiect universalitatea moștenirii.

² De exemplu, în cazul în care soțul supraviețuitor, preluând mobilierul și obiectele de uz casnic, semnează un act prin care declară că renunță la celelalte bunuri succesoriale în schimbul unei sume de bani pe care ceilalți moștenitori se obligă să i-o plătească, devine acceptant al moștenirii (TJ Galați, dec. civ. nr. 323/1976, în RRD nr. 8/1976, p. 60-61). De fapt, și preluarea mobilierului și a obiectelor de uz casnic valorează acceptare, opțiunea fiind indivizibilă. Înseamnă că, oricum, dobândirea de către comoștenitori a bunurilor care se cuvin soțului supraviețuitor în baza art. 974 C. civ. poate avea loc numai ca efect al actului încheiat între ei, iar nu prin moștenire de la defunct în urma „renunțării” soțului supraviețuitor.

renunțare la moștenire și urmează a fi luată în considerare (de notari publici) ca declarație de renunțare la succesiune, în conformitate cu prevederile art. 247-248 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 36/1995¹.

B) Actele de dispoziție, administrare definitivă ori folosință a unor bunuri din moștenire pot avea valoare de acceptare tacită a moștenirii [art. 1.110 alin. (2) C. civ.].

În cele ce urmează vom examina, pe rând, actele de dispoziție privind unele bunuri din moștenire, acțiunile în justiție și alte acte procedurale, actele de administrare definitivă ori de folosință a unor bunuri din moștenire.

274.2. Actele de dispoziție privind unele bunuri din moștenire. Actele de dispoziție săvârșite de succesibil sunt, de regulă, cele mai clare, mai neîndoielnice acte de acceptare voluntară tacită a moștenirii. Încheierea actelor de dispoziție, indiferent de valoarea obiectului actului juridic și de natura lui (vânzare, donație etc.), presupune intenția neechivocă a succesibilului de a accepta moștenirea. Subliniem că ceea ce interesează în materie de opțiune succesorală nu este actul de dispoziție în sine, ci *intenția de acceptare manifestată de succesibil prin încheierea lui*. În consecință, chiar dacă actul de dispoziție nu ar putea produce efecte (ar fi nul² sau anulat, rezolvit sau revocat etc.), el va putea valora act de acceptare tacită dacă exprimă voința neîndoielnică a succesibilului în acest sens.

¹ Art. 247 din Regulament dispune că „(1) Declarațiile de opțiune succesorală se înscriu în RNNEOS de către notarul public instrumentator la data autentificării acestora. Transmiterea declarațiilor către registru se va face pe suport electronic, în condițiile stabilite de către administratorul registrelor naționale notariale. (2) Acceptarea succesiunii de către moștenitorii prezenți se consemnează într-o încheiere și nu se comunică la RNNEOS în vederea înscrierii. (3) Renunțarea la succesiune se face numai în formă autentică și se comunică în RNNEOS în vederea înscrierii”, iar potrivit art. 248, „În cadrul procedurii succesoriale, notarul public va verifica în RNNEOS existența opțiunilor succesoriale înscrise în acesta, va lua act de înscrierile de opțiune succesorală prezentate de părți și va consemna opțiunile succesoriale ale moștenitorilor prezenți”.

² A se vedea, de exemplu, C. Ap. București, s. a IX-a civ., dec. nr. 11/2008, în PR nr. 3/2008, p. 176.

În privința acestor acte, am arătat deja că actele de dispoziție referitoare la moștenire atrag acceptarea tacită a acestora, iar în continuare vom face unele precizări în legătură cu actele de dispoziție privind bunurile singulare din moștenire.

Actele de dispoziție având ca obiect *bunurile succesoriale singulare* (acte de înstrăinare cu titlu oneros – vânzare, schimb, întreținere, rentă viageră etc. – sau cu titlu gratuit – donație – către un terț sau chiar către un comostenitor, acte de constituire a unor drepturi reale asupra bunurilor din succesiune – servituți, uzufruct, ipotecă, gaj etc. –, renunțarea la un drept, încheierea unui contract de valorificare a drepturilor de autor privitor la o operă literară, artistică ori științifică rămasă de pe urma defunctului¹, participarea succesibilului la încheierea unei promisiuni unilaterale sau bilaterale de vânzare a unui imobil din masa succesorală², chiar dacă promisiunea nu a fost urmată de un act de înstrăinare³ etc.) constituie acte de acceptare tacită⁴.

¹ Notariatul de stat al raionului Tudor Vladimirescu, București, încheierea succesorală nr. 324/1958, în LP nr. 7/1958, p. 117.

² C. Ap. București, dec. civ. nr. 590/2018, publicată în *Indaco Lege5*.

³ TJ Sălaj, dec. civ. nr. 82/1986, în RRD nr. 8/1986, p. 74; TS, s. civ., dec. nr. 1792/1989, în Dreptul nr. 7/1990, p. 67; C. Ap. București, s. a IX-a civ., dec. nr. 11/2008, nepublicată, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 26-27. În jurisprudență (a se vedea C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 1396/2009, nepublicată, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 49-50) s-a decis că, pentru a avea semnificația acceptării tacite a moștenirii, este necesar ca antecontractul de vânzare-cumpărare să se fi încheiat în cadrul termenului de exercitare a dreptului de opțiune succesorală.

⁴ TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 2205/1996, în *Culegere TMB 1993-1997*, p. 164-165; C. Ap. Suceava, s. civ., dec. nr. 1714/2001, citată de C.S. Ricu, *Noul Cod civil. Comentarii, doctrină și jurisprudență*, Ed. Hamangiu, București, 2012, p. 295. În jurisprudență s-a decis că instituirea unor legate cu titlu particular prin testament olograf întocmit de către succesibil în cadrul termenului de exercitare a dreptului de opțiune succesorală semnifică acceptarea tacită a moștenirii (C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 46/2005, în PR nr. 2/2006, p. 110). Tot astfel, primirea de către moștenitorii reclamanți a sumei de bani reprezentând contravaloarea cotelor de proprietate asupra unui imobil ce face parte din masa succesorală reprezintă un veritabil act de dispoziție, de acceptare tacită a succesiunii, întrucât numai în calitate de moștenitori reclamanții puteau primi aceste sume, ca și primirea arende de pe terenul agricol (C. Ap. Brașov, s. civ., dec. nr. 790/2005, citată de C.S. Ricu, *op. cit.*, p. 297).

Datorită principiului indivizibilității opțiunii succesoriale¹, *acceptarea* acte – deși au ca obiect un bun sau anumite bunuri din moștenire – valorează acceptare a întregii moșteniri.

Codul civil prevede că actele de dispoziție privind bunurile singulare din moștenire *pot* avea valoare de acceptare tacită, ceea ce înseamnă că există situații în care, deși succesibilul încheie un act de dispoziție, aceasta nu are ca efect acceptarea moștenirii. Astfel:

a) succesibilul poate vinde anumite bunuri ale moștenirii, dar aceste acte de vânzare pot fi încadrate în categoria actelor de administrare provizorie („acte de natură urgentă a căror îndeplinire este necesară pentru punerea în valoare, pe termen scurt, a bunurilor moștenirii” – art. 1.110 alin. (4) C. civ.); de exemplu, vânzarea unor bunuri supuse picirii ori stricăciunii sau a căror conservare ar fi prea oneroasă;

b) nu valorează acceptare tacită nici înstrăinarea unui bun din masa succesorală dacă succesibilul a acționat cu credința (greșită) că bunul este proprietatea sa (nu face parte din masa succesorală). Din actul săvârșit în aceste condiții nu rezultă intenția succesibilului de a accepta moștenirea.

În schimb, dacă succesibilul dispune de un bun cu convingerea că acesta face parte din moștenire – deși în realitate este bunul altuia, fiind deținut de defunct cu titlu precar, de exemplu, depozit, locațiune, comodat etc. –, actul va constitui o acceptare tacită a moștenirii², deoarece hotărâtoare în problema analizată este *intenția succesibilului*, voința lui de a se comporta ca un moștenitor acceptant.

274.3. Acțiuni în justiție și alte acte procedurale Această categorie de acte nu este menționată în mod expres în noul Cod civil, dar astfel de acte pot avea semnificația acceptării tacite a moștenirii în temeiul art. 1.108 alin. (3) C. civ. („Acceptarea este tacită când succesibilul face un act sau fapt pe care nu ar putea să îl facă decât în calitate de moștenitor”), care este un text de principiu. În plus, art. 1.110 C. civ. nu cuprinde o enumerare limitativă, ci una exemplificativă, intenția legiuitorului nefiind aceea de a enumera toate actele posibile pe care le-ar putea săvârși un succesibil, ci doar pe cele mai reprezentative.

¹ A se vedea *supra* nr. 260 și TMB, s. civ., dec. nr. 2205/1996, în *Culegere TMB 1993-1997*, p. 164-165, precum și C. Ap. Timișoara, s. civ., dec. nr. 1427/2002, citată de C.S. Ricu, *op. cit.*, p. 296.

² A se vedea M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 126.

Constituie acte de acceptare tacită a moștenirii promovarea de către succesibil a unor acțiuni în justiție¹ ce presupun indirect, dar neîndoielnic, însușirea calității de moștenitor, cum ar fi: cererea de partaj al bunurilor succesoriale, de raport al donațiilor sau de reducere a liberalității excesive, cererea de anulare a testamentului, cererea legatului de predare a legatului, acțiunea în revendicarea bunurilor succesoriale, acțiunea în evacuare din imobilul ce face parte din masa succesorală și solicitarea contravalorii lipsei de folosință cu privire la același imobil², opoziția la vânzarea silită a unui imobil succesoral etc.³. Tot astfel, potrivit art. 959 alin. (2) C. civ., „Sub sancțiunea decăderii, orice succesibil poate cere instanței judecătorești să declare nedemnitatea în termen de un an de la data deschiderii moștenirii. *Introducerea acțiunii constituie un act de acceptare tacită a moștenirii de către succesibilul reclamant*”. Așadar, dacă acțiunea în declararea nedemnității (judiciare) este introdusă de un succesibil care nu își exercitase anterior dreptul de opțiune succesorală (în sensul acceptării, în mod expres sau tacit), atunci introducerea acestei acțiuni reprezintă pentru succesibilul reclamant un act de acceptare tacită a moștenirii, actul acceptării fiind irevocabil.

Intentarea unei acțiuni succesoriale valorează acceptare chiar dacă va fi respinsă, anulată ca netimbrată, va fi urmată de renunțare etc. De exemplu, respingerea acțiunii în anularea testamentului nu afectează calitatea reclamantului de moștenitor legal acceptant.

Poate constitui act de acceptare tacită a moștenirii și participarea la proces a succesibilului în calitate de pârât, dacă – din atitudinea adoptată de el – rezultă însușirea calității de moștenitor, de exemplu,

¹ Actele adresate organelor de jurisdicție pot constitui și ele acte de acceptare a moștenirii (TS, s. civ., dec. nr. 2007/1988, în RRD nr. 7/1989, p. 70).

² C. Ap. Cluj, dec. civ. nr. 24/2019, publicată în *Indaco Lege5*.

³ În practică s-a decis că introducerea de către soția supraviețuitoare a unei acțiuni prin care a solicitat constatarea calității sale de unică moștenitoare și întinderea masei succesoriale exprimă intenția reclamantei de a-și apropria numai pentru sine masa de împărțit și a-și adjudica numai pentru sine calitatea de erede, acțiune care, exercitată în termenul de opțiune succesorală, are semnificația juridică a unui act de acceptare (C. Ap. Iași, s. civ., dec. nr. 469/1998, citată de M.-M. Pivniceru, C. Susanu, D. Tătărușanu, *Moștenirea legală și testamentară. Împărțeaua moștenirii. Practică judiciară*, Ed. Hamangiu, București, 2006, p. 79).

„dacă s-a apărut în calitate de erede (moștenitor) în acțiunea ce i s-a intentat pentru predarea legatului”¹.

În toate cazurile, instanța trebuie să aprecieze dacă participarea la proces a succesibilului poate fi interpretată drept acceptare a moștenirii. De exemplu, sesizarea instanței cu o contestație la executare, deoarece s-ar urmări datoriile succesoriale din bunurile sale proprii, nu valorează acceptare². Precizăm că, potrivit art. 469 alin. (3) C. pr. civ., apelul introdus de un moștenitor împotriva unei hotărâri judecătorești în cazul decesului autorului său care a figurat ca parte în acel proces *nu constituie prin el însuși un act de acceptare a moștenirii, dacă din conținutul cererii de apel nu rezultă că succesibilul își însușește calitatea de moștenitor*.

Tot astfel, nu constituie act de acceptare tacită, prin ea însăși, apărarea succesibilului în acțiunea intentată pentru repararea prejudiciului cauzat de defunct³. Iar în caz de condamnare a succesibilului în calitate de moștenitor la cererea creditorului următor, precum și în cazul acțiunii revocatorii (pauliene), trebuie să se țină seama de efectele relative ale autorității lucrului judecat⁴.

În privința participării la procedura succesorală notarială, s-a decis că simpla înfățișare a succesibilului la notar ca urmare a citării sale în vederea eliberării certificatului de moștenitor în favoarea altui succesibil nu are semnificația juridică a unei acceptări tacite a moștenirii⁵.

274.4. Actele de administrare definitivă ori de folosință a unor bunuri din moștenire. În general, pot fi apreciate ca acte de acceptare tacită a moștenirii: intrarea în posesiunea (preluarea ori deținerea) și folosința bunurilor succesoriale care, prin natura, numărul și valoarea lor, exclud ideea unor amintiri de familie; faptul mutării definitive a succesibilului în casa moștenită; demolarea unor construcții; efectuarea

¹ Cas. I, dec. nr. 233/1916, în C. Hamangiu, N. Georgean, *Codul civil adnotat*, București, 1925, vol. II, p. 58-59, nr. 11.

² A se vedea E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 106.

³ A se vedea Mazeaud, *op. cit.*, p. 872, nr. 1094. Pentru acțiunile posesorii și acțiunea în evacuarea locatarului, a se vedea *infra* nr. 274.5.

⁴ A se vedea *supra* nr. 260 lit. e) și nr. 252 lit. b).

⁵ A se vedea, de exemplu, C. Ap. Iași, s. civ., dec. nr. 227/1998, citată de M.-M. Pivniceru, C. Susanu, D. Tătărușanu, *op. cit.*, p. 99.

de lucrări ce nu comportă urgență: edificarea pe terenul și în gospodăria defunctului a unor construcții etc. Asemenea fapte implică acceptarea moștenirii, întrucât succesibilul se comportă ca un proprietar¹.

În legătură cu actele materiale care au semnificația acceptării tacite a moștenirii, se pune întrebarea ce se întâmplă dacă aceste acte (în special deținerea și folosința bunurilor) au fost săvârșite de *succesibilul coindivizar cu defunctul* (proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie ori indiviziune propriu-zisă, de exemplu, defunctul și succesibilul sunt frați care au dobândit de la părinți o moștenire nelichidată încă sau nepartajată), caz în care actele de folosință pot fi săvârșite de către succesibil în calitate de coproprietar, iar nu în aceea de acceptant al moștenirii. Întrucât în aceste cazuri actele săvârșite pot primi și o altă interpretare, ele nu mai au în mod neechivoc valoarea unei acceptări tacite. Astfel fiind, este necesar să se stabilească dacă succesibilul coindivizar a săvârșit actele „asupra bunului indiviz numai în temeiul dreptului său de proprietate sau a înțeleș să exercite actele respective și în calitate de succesori”². Tot astfel, folosirea de către soțul supraviețuitor a bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei cu soțul decedat nu este de natură, prin ea însăși, să ducă la concluzia univocă în sensul că el a acceptat moștenirea. „A pretinde aceasta ar însemna că succesibilul care nu dorește să accepte succesiunea este obligat să abandoneze bunurile comune spre a nu i se opune acceptarea de către el a succesiunii, ceea ce, desigur, este de neadmis. Într-o atare situație, este necesar a se stabili, prin administrarea de probe, anumite împrejurări din care să rezulte neîndoiește intenția de acceptare a succesiunii.”³

¹ A se vedea, de exemplu: TS, col. civ., dec. nr. 808/1959, în *Repertoriu... 1952-1969*, p. 445; *idem*, dec. nr. 490/1970, în CD, 1970, p. 164-166; *idem*, s. civ., dec. nr. 727/1975, în *Repertoriu... 1969-1975*, p. 199; *idem*, dec. nr. 1154/1986, în CD, 1986, p. 88-90; *idem*, dec. civ. nr. 1503/1988, în RRD nr. 3/1989, p. 66; *idem*, dec. nr. 1792/1989, în Dreptul nr. 7/1990, p. 67; TJ Hunedoara, dec. civ. nr. 550/1988, în RRD nr. 12/1988, p. 77.

² TS, s. civ., dec. nr. 277/1986, în CD, 1986, p. 79-80; C. Ap. Brașov, s. civ., dec. nr. 138/1995, publicată în *Indaco Lege4*.

³ TS, s. civ., dec. nr. 1108/1971, în CD, 1971, p. 110; *idem*, dec. nr. 1792/1989, în Dreptul nr. 7/1990, p. 67; C. Ap. Craiova, dec. civ. nr. 2196/2017, publicată în *Indaco Lege5*.

În cele ce urmează, vom prezenta o sinteză a practicii judiciare, mai vechi și mai recente, cu privire la semnificația unor acte îndeplinite de către succesibil.

Astfel, într-o speță, s-a apreciat că reclamanta a făcut acte de acceptare tacită constând în luarea în posesie a garsonierei în litigiu după decesul tatălui său, plata cheltuielilor de întreținere și dispunerea de mobilierul existent în garsonieră, ce reprezintă acte materiale care nu puteau fi făcute decât în calitatea sa de moștenitor legal acceptant, fapt ce presupune indubitabil că a acceptat în mod tacit succesiunea¹.

Într-o altă cauză s-a apreciat că primirea de către doi dintre petenți a unei case de locuit împreună cu terenul aferent, iar de către alți trei a diferite suprafețe de teren, bunuri care făceau parte din moștenire, constituie acte de acceptare tacită a moștenirii².

Tot cu privire la faptul folosirii unui imobil proprietatea tabulară a defunctului, s-a apreciat că aceasta nu constituie act de acceptare a moștenirii dacă este săvârșită începând cu o dată anterioară deschiderii moștenirii. Împrejurarea că moștenitorul folosește un teren de peste 30 de ani anterior decesului mamei sale nu constituie act de acceptare a moștenirii, bunul fiind ieșit din patrimoniul acesteia cu mult timp înaintea decesului, având în vedere faptul că în speță nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 689 C. civ. din 1864 [în prezent art. 1.108 alin. (3) C. civ.], actele materiale de acceptare a moștenirii trebuind să fie săvârșite imperios după data decesului (data deschiderii succesiunii)³.

Titlul și durata locuirii trebuie să fie, de asemenea, luate în considerare la stabilirea intenției de a accepta moștenirea. Astfel, într-o cauză s-a considerat că reclamanta a acceptat în mod tacit moștenirea având în vedere că aceasta a locuit cu caracter stabil împreună cu fostul său soț și cu copilul acestora în imobilul succesoral, după decesul defunctei în anul 2002 și până în anul 2007, când a plecat la muncă în Germania, în timp ce, cu privire la pârâte, instanța a considerat ca neîntemeiată susținerea acestora potrivit căreia au acceptat tacit succesiunea prin faptul că au locuit în imobilul în litigiu

¹ C. Ap. Craiova, s. civ., dec. nr. 155/2011, publicată pe *portal.just.ro*.

² C. Ap. Ploiești, s. civ., dec. nr. 860/2008, publicată în Buletinul Curților de Apel nr. 4/2008.

³ C. Ap. Alba Iulia, s. civ., dec. nr. 523/2007, publicată pe *portal.just.ro*.

ori de câte ori au venit în țară. În privința acestora din urmă, s-a apreciat că această împrejurare nu valorează act de acceptare tacită din moment ce nu se conturează într-o mutare definitivă în imobil din care să rezulte intenția de acceptare a succesiunii, ci în locuirea vremelnică și ocazională la venirea în țară din Germania¹.

S-a mai decis că nu constituie act de acceptare tacită a moștenirii mutarea vremelnică a succesibilului într-un imobil succesoral pentru a asigura păstrarea acestuia în bune condițiuni².

Precizăm că nu constituie acte de acceptare a moștenirii primirea ca zestre (donație) de la părinte, în timpul vieții, de anumite bunuri și stăpânirea lor după deschiderea succesiunii părintelui, chiar dacă donația s-a făcut fără scutire de raport³. Întrucât acceptarea donației este un act săvârșit înainte de deschiderea succesiunii (deci înainte de nașterea dreptului de opțiune), ea nu poate valora acceptare a moștenirii, indiferent dacă donația este raportabilă sau scutită de raport ori urmează să fie supusă reducăunii (pentru că există moștenitori rezervați și donația depășește cotitatea disponibilă). Iar stăpânirea bunurilor donate se face de către donatar în calitate de proprietar și, ca atare, nu exprimă intenția neechivocă a succesibilului de a accepta moștenirea, el păstrând nealterat dreptul de opțiune (inclusiv dreptul de a renunța la moștenire și de a păstra donația în limita cotității disponibile).

De asemenea, primirea unor bunuri de pomană și faptul de a locui un interval de timp cu soțul defunctei pentru a-i fi de ajutor, la domiciliul acestuia, nu pot fi considerate acte de acceptare tacită a moștenirii, deoarece nu sunt fapte care realizează condițiile impuse de art. 689 C. civ. din 1864 [în prezent art. 1.108 alin. (3) C. civ.]. S-a apreciat că aceste acte nu sunt nici acte de dispoziție și nu se integrează nici în categoria actelor de folosire sau administrare, de natură a

¹ T. Sibiu, s. civ., dec. nr. 216/2012, publicată pe *portal.just.ro*.

² A se vedea, de exemplu, TJ Suceava, dec. civ. nr. 1092/1983, în RRD nr. 3/1984, p. 72.

³ TS, s. civ. dec. nr. 61/1972, citată de I. Mihuță, *Probleme de drept din practica Tribunalului Suprem, secția civilă*, în RRD nr. 12/1973, p. 118; N. Roșu, S. Lazăr, *Notă critică la dec. civ. nr. 644/1973 a TJ Vrancea*, în RRD nr. 2/1975, p. 51-52.

fi considerate acte de acceptare, deoarece le lipsește condiția efectuării lor sub titlul de moștenitor¹.

Au fost considerate acte de acceptare tacită edificarea de către reclamant, după deschiderea succesiunii și anterior expirării termenului de opțiune succesorală, pe terenul și în gospodăria defunctului, a unui șopron, precum și construirea trotuarului din beton, pe o suprafață de 22,53 mp. S-a apreciat că aceste acte fac dovada acceptării moștenirii, deoarece lucrările respective, nereclamând urgență, nu pot fi caracterizate ca fiind acte de conservare sau de administrare provizorie. Acceptarea tacită de către reclamant a succesiunii rezultă și din faptul că el a preluat diferite produse agricole rezultate din gospodăria defunctului².

S-a reținut în practica judiciară că actele de îngrijire efectuate de către succesibil cu privire la cei doi defuncți, de ajutorare cu bani în timpul vieții acestora, de locuire în imobil cu defunctul, prezența la înmormântarea defunctei nu sunt acte univoce care să conducă la concluzia certă a acceptării în mod tacit a succesiunii în înțelesul art. 689 C. civ. anterior [art. 1.108 alin. (3) C. civ.]³.

Într-o altă cauză, instanța a reținut că pârâții s-au mutat împreună cu soția supraviețuitoare în imobil, imediat după moartea soțului acesteia, continuând să locuiască în imobil și după decesul acesteia. Impozitul pentru acest teren a fost plătit de către soția supraviețuitoare până la decesul acesteia, iar de la decesul acesteia – de către pârâți. Pârâții s-au mutat în imobil împreună cu soția supraviețuitoare a defunctului pentru că aceasta avea nevoie de îngrijire, așa cum înșiși pârâții au arătat, act material care este departe de a fi lipsit de echivoc. Plata impozitelor după moartea soției supraviețuitoare nu are relevanță cu privire la succesiunea soțului acesteia⁴.

¹ C. Ap. Iași, dec. civ. nr. 969/1999, publicată în *Jurisprudența Curții de Apel Iași în materie civilă pe anul 1999*, Ed. Lumina Lex, București, 2000, p. 79-80.

² TS, s. civ., dec. nr. 1154/1986, în CD, 1986, p. 88-90. A se vedea și C. Ap. Constanța, s. civ., dec. nr. 164/1993, citată de M.-M. Pivniceru, C. Susanu, D. Tătărușanu, *op. cit.*, p. 104.

³ C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 207/2010, nepublicată, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 16.

⁴ C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 755/2010, nepublicată, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 20-22.

S-a apreciat că preluarea unor bunuri minore, cum ar fi unelte de fierărie, nu are semnificația unei acceptări tacite¹.

Tot astfel, s-a considerat că luarea unor cărți și icoane ale defunctului reprezintă acte de acceptare tacită a moștenirii defunctului, acele bunuri având o valoare sentimentală, iar nu o valoare economică².

De asemenea, s-a mai decis că faptul de a lua din casa unde a locuit defuncta milicuri și farfuri pictate nu constituie act de acceptare a moștenirii, dată fiind valoarea redusă a bunurilor în raport cu întreaga masă succesorală, dar și pentru faptul că acestea pot fi incluse în cadrul unor amintiri de familie și au putut fi luate cu acest titlu; în consecință, astfel de acte nu pot duce la concluzia indubitabilă că reclamațiile s-au manifestat ca moștenitoare cu ocazia prelucrării bunurilor menționate³.

Pe aceeași linie de gândire, s-a arătat că din împrejurarea că succesibilul ar fi luat o pătură și două peme uzate nu se poate trage concluzia că acesta ar fi avut intenția neîndoieabilă de acceptare a succesiunii față de defunct, cu care nici nu a înmă legătura de peste 30 de ani, iar pătură – în calitate de nepot – nu a fost prezent la înmormântarea defunctului⁴.

Dimpotrivă, s-a apreciat că luarea din succesiune a unor bunuri, care, prin natura, numărul și valoarea lor, exclud ideea unor amintiri de familie, este de natură să justifice concluzia că a fost făcuă și în vederea acceptării moștenirii. Așa fiind, atât luarea de către părinte a unor bunuri aparținând mamei sale, constând într-o mobilă și o lampă, cât și comportarea sa ulterioară față de bunurile administrate de tatăl său duc la concluzia certă că a avut intenția de a accepta succesiunea defunctei⁵. Cu atât mai mult semnifică acceptare tacită a moștenirii

¹ C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 971/2809, nepublicată, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 19-20.

² C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 207/2010, nepublicată, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 16.

³ T. Stănu, s. civ., dec. nr. 216/2012, publicată pe *portal.just.ro*; în același sens, a se vedea TJ Timiș, dec. civ. nr. 849/1977, în RRD nr. 12/1977, p. 49, TJ Suceava, dec. civ. nr. 830/1983, în RRD nr. 1/1984, p. 59.

⁴ C. Ap. Timișoara, dec. civ. nr. 1389/1995, citată de M.-M. Pivnicaru, C. Susaru, D. Tălmășanu, *op. cit.*, p. 101.

⁵ TS, dec. civ. nr. 1503/1988, în RRD nr. 3/1989, p. 66.

faptul că succesibilul a luat din masa succesorală „o tavă de argint, trei monede de aur și un serviciu de porțelan”, deoarece aceste bunuri au o valoare patrimonială în sine, nu pot fi caracterizate ca simple amintiri de familie, mai ales că în speță nu s-a făcut dovada că moștenirea ar fi cuprins o multitudine de astfel de obiecte sau că ar fi avut o valoare atât de mare încât să se poată considera că, raportat la valoarea masei succesorală, luarea obiectelor preluate ar fi total nesemnificativă¹.

De asemenea, luarea din imobilul succesoral, imediat după moartea defunctei, a anumitor bunuri mobile, respectiv a unei mașini de cusut și a unui dulap, constituie acte de acceptare tacită, întrucât mașina de cusut și dulapul nu pot fi considerate bunuri de mică valoare, raportat la componența și valoarea masei succesorală².

Într-o altă speță, s-a considerat că probatoriul administrat atestă preluarea de către reclamant a unor bunuri din patrimoniul defunctei (o butelie de aragaz și un buton) după decesul acesteia și înainte de înmormântare, iar discuțiile ce s-au purtat între părinți cu ocazia luării bunurilor relevă faptul că actul însuși ar fi fost făcut în calitate de moștenitor și că presupune intenția de acceptare a succesiunii³.

În mod similar, s-a arătat că reprezentă acceptare tacită a succesiunii faptul că, în termenul de opțiune succesorală, succesibilul (nepot de frate) a primit de la soția supraviețuitoare o vagă și un vițel, iar ulterior, dar înăuntrul termenului menționat, a luat din gospodărie produse agricole (mere și porumb). Susținerea soției supraviețuitoare în sensul că animalele s-au dat ca pomână nu poate fi luată în considerare, față de valoarea acestora⁴.

Tot astfel, în jurisprudență s-a reținut că luarea de către un succesibil, la o lună de la deschiderea moștenirii, a unui camion încărcat cu materiale de construcție și a unor bunuri mobile importante, în prezența celorlalți moștenitori, echivalează cu acceptarea voluntară tacită a moștenirii⁵.

¹ C. Ap. București, s. a IX-a civ., dec. nr. 97/2009, nepublicată, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 183-186.

² Jud. Bărlad, sent. civ. nr. 2980/2011, publicată pe *portal.just.ro*.

³ C. Ap. Iași, dec. civ. nr. 1963/2000, citată de M.-M. Pivnicaru, C. Susaru, D. Tălmășanu, *op. cit.*, p. 97-98.

⁴ TJ Hunedoara, dec. civ. nr. 550/1988, în RRD nr. 12/1988, p. 77.

⁵ C. Ap. Craiova, s. civ., dec. nr. 8700/1999, publicată în *Indicele Legii*⁴

S-a apreciat că nu se poate reține că reclamanții ar fi acceptat moștenirea în mod tacit, de vreme ce din probele dosarului rezultă doar faptul recunoscut de toate părțile din proces că ei ar fi luat, cu permisiunea părâtului, fânul de pe un teren din masa succesorală, dar ca o compensare pentru cheltuielile făcute cu înmormântarea defunctului. Susținerea reclamantei că în ultimele luni de viață ale defunctei a întreținut-o nu are nicio relevanță, deoarece pentru acceptarea succesiunii contează doar manifestarea de voință a succesibilului ulterioară decesului¹.

Reprezintă acte de administrare definitivă și atrag acceptarea tacită a moștenirii și: încasarea unor creanțe de la debitorii succesiunii² (care nu reprezintă venituri curente); încheierea între succesibili a unei convenții cu privire la administrarea bunurilor succesoriale³ (deoarece privește situația viitoare a bunurilor); efectuarea de cheltuieli utile sau voluptuare⁴ (care nu au caracter necesar, dar măresc valoarea bunului, respectiv sunt făcute în scop de lux sau plăcere); locațiunea (închirierea, arendarea) bunurilor succesoriale care angajează viitorul pe o perioadă mai îndelungată⁵; plata datorilor mai însemnate ale defunctului. Precizăm însă că, dacă succesibilul a plătit în calitate de codebitor (solidar sau indivizibil) sau de fideiutor ori proprietar al imobilului grevat cu ipotecă pentru garantarea datoriei, plata în sine nu are semnificația acceptării tacite (putea plăti ca obligat personal ori *propter rem*) decât dacă – în acest scop – a preluat sumele necesare din moștenire⁶.

În practica judecătorească, în mod consecvent, se admite soluția – aprobată de autori⁷ – potrivit căreia plata impozitelor (pe clădiri,

¹ C. Ap. Suceava, s. civ., dec. nr. 62/1998, în SUBB nr. 1/2000, p. 123-124.

² A se vedea Mazeaud, *op. cit.*, p. 871, nr. 1093.

³ TS, s. civ., dec. nr. 61/1972, în *Repertoriu... 1969-1975*, p. 200, nr. 499.

⁴ A se vedea M.B. Cantacuzino, *Curs de drept civil*, Ed. Ramuri, Craiova, 1925, p. 249.

⁵ A se vedea, de exemplu: Mazeaud, *op. cit.*, p. 871, nr. 1093; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 109.

⁶ A se vedea și E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 100.

⁷ A se vedea, de exemplu: St. Cârpenaru, *op. cit.*, p. 498-499; V. Stoica, *op. cit.*, p. 111; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 107; Al. Bacaci, Gh. Comăniță, *op. cit.*, p. 208; I. Genoiu, *op. cit.*, p. 365; I. Popa, *op. cit.*, p. 486.

terenuri, autovehicule etc.) valorează acte de acceptare tacită a moștenirii¹. Cu atât mai mult, plata taxelor asupra succesiunilor trebuie să fie privită ca act de acceptare.

C) Actele de conservare, supraveghere și de administrare provizorie nu valorează acceptare, dacă din împrejurările în care acestea s-au efectuat nu rezultă că succesibilul și-a însușit prin ele calitatea de moștenitor [art. 1.110 alin. (3) C. civ.].

274.5. Acte de conservare, supraveghere și de administrare provizorie. În mod frecvent succesibilul – înainte de a-și exercita în mod formal dreptul de opțiune succesorală – săvârșește diferite acte de conservare sau de administrare a patrimoniului succesoral, respectiv a bunurilor din acest patrimoniu. Astfel fiind, se pune întrebarea ce semnificație juridică au aceste acte din punctul de vedere al exercitării dreptului de opțiune, în ce condiții astfel de acte au semnificația acceptării tacite a moștenirii, bineînțeles, cu condiția să fi fost săvârșite în termenul de opțiune succesorală.

Noul Cod civil conține o singură precizare de principiu, indicând actele care nu au relevanță în privința exercitării dreptului de opțiune, lăsând posibilitatea succesibilului de a se pronunța în sensul dorit prin alte acte. Astfel, potrivit art. 1.110 alin. (3) C. civ., „*Actele de conservare, supraveghere și de administrare provizorie nu valorează acceptare, dacă din împrejurările în care acestea s-au efectuat nu rezultă că succesibilul și-a însușit prin ele calitatea de moștenitor*”. Tot astfel, alin. (4) prevede că „*sunt considerate a fi de administrare provizorie actele de natură urgentă a căror îndeplinire este necesară pentru normala punere în valoare, pe termen scurt, a bunurilor moștenirii*”.

¹ A se vedea, de exemplu: TS, col. civ., dec. nr. 808/1959, în *Repertoriu... 1952-1969*, p. 445; TS, s. civ., dec. nr. 490/1970, în CD, 1970, p. 164-166; *idem*, dec. nr. 1154/1986, în CD, 1986, p. 88-90; *idem*, dec. nr. 1792/1989, în *Dreptul* nr. 7/1990, p. 67; TJ Suceava, dec. civ. nr. 1092/1983, în RRD nr. 3/1984, p. 72; C. Ap. Craiova, s. civ., dec. nr. 1031/1994, citată de M.-M. Pivniceru, C. Susanu, D. Tălărușanu, *op. cit.*, p. 103; C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 1314/2008, publicată pe portal.just.ro; C. Ap. București, s. a IX-a civ., dec. nr. 436/2009, și C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 1396/2009, ambele citate de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 50-52 și, respectiv, p. 49-50.

Asemenea acte, săvârșite pentru păstrarea în bune condițiuni a patrimoniului succesoral (*custodiae causa*), determinate de necesități urgente și folositoare tuturor moștenitorilor și care nu angajează viitorul bunurilor din moștenire, nu atacă fondul moștenirii, nu pot fi apreciate ca acte de acceptare tacită a moștenirii. Astfel de acte sunt, de exemplu: actele de întrerupere a prescripției ce curge împotriva moștenirii, efectuarea formelor de publicitate imobiliară (înscriserea dobândirii de drepturi reale – proprietate, servitute, suprafețe, ipotecă etc.); perceperea fructelor și veniturilor curente¹ (nu și a produselor – de exemplu, tăierea pădurii); contractarea de reparații urgente la bunurile din moștenire; cererea de inventariere (și, eventual, de punere sub sigiliu) a bunurilor succesoriale potrivit art. 1.115-1.118 C. civ. și art. 105 din Legea nr. 36/1995; continuarea activității comerciale sau civile (curente) în cadrul unei societăți în care era asociat cu defunctul (dacă societatea nu încetează prin moartea unuia dintre asociați) etc.

Nici intentarea acțiunii posesorii sau pentru evacuarea locatarului (pentru neplata chiriei, expirarea termenului etc.) nu are relevanță în privința exercitării dreptului de opțiune, deoarece are caracterul unor acte de conservare sau de administrare provizorie și nu pune în discuție dreptul asupra bunului, viitorul patrimoniului succesoral.

Nu semnifică acceptare tacită a moștenirii nici plata cheltuielilor de înmormântare și a datoriilor rezultând din ultima boală a defunctului sau a micilor datorii ale defunctului, efectuate din considerente de morală, de respect față de memoria lui, de pietate (*pietatis causa*)².

¹ În legătură cu încasarea chiriei și perceperea recoltelor, a se vedea și: Mazeaud, *op. cit.*, p. 872, nr. 1094; TJ Suceava, dec. civ. nr. 1092/1983, în RRD nr. 3/1984, p. 72.

² C. Ap. Iași, s. civ., dec. nr. 919/2001, în *Jurisprudența Curții de Apel Iași în materie civilă pe anul 2001*, Ed. Lumina Lex, București, 2002, p. 105; C. Ap. Galați, s. civ., dec. nr. 523/2009, publicată în *Indaco Lege4*; C. Ap. Cluj, s. civ., dec. nr. 1017/2005, citată de C.S. Ricu, *op. cit.*, p. 295; C. Ap. Cluj, dec. civ. nr. 141/2017, publicată în *Indaco Lege5*. În jurisprudență s-a decis că „plata sicriului, a crucii și a frișelor de salcâm pentru pod cu prilejul înmormântării mamei reclamantilor nu se circumscrie categoriei juridice a actelor cu semnificația juridică de acceptare tacită a succesiunii” (C. Ap. Iași, s. civ., dec. nr. 1739/2002, în *Jurisprudența Curții de Apel Iași în materie civilă pe anul 2002*, Ed. Lumina Lex, București, 2003, p. 71-72).

Uneori, și efectuarea unor acte de conservare poate avea semnificația acceptării moștenirii, atunci când din împrejurările în care acestea s-au efectuat rezultă că succesibilul și-a însușit prin ele calitatea de moștenitor. În acest sens, într-o speță¹, instanța a reținut că reclamantul a locuit în imobilul succesoral și a efectuat actele necesare întreținerii, conservării și îmbunătățirii stării imobilului, reparând și zugrăvind imobilul, executând instalația și racordarea instalației de apă potabilă. Având în vedere durata și continuitatea actelor materiale de îngrijire și îmbunătățire a imobilului succesoral, se exclude caracterul întâmplător sau de administrare în interesul tuturor moștenitorilor, dovedindu-se prin aceste acte însușirea calității de moștenitor și de proprietar și, ca atare, acceptarea tacită a moștenirii. Pe aceeași linie de gândire, s-a reținut² că zugrăvirea parțială a apartamentului de către reclamant și, în special, schimbarea instalației sanitare nu sunt acte de conservare, supraveghere și de administrare provizorie. Aceste acte materiale efectuate angajează viitorul bunurilor din moștenire pentru că tind la păstrarea în bune condițiuni a patrimoniului succesoral, atât timp cât nu sunt determinate de necesități urgente, cum ar fi defecțiuni majore la instalația sanitară.

Într-o altă speță s-a reținut că un contract de comodat al garajului are caracterul unui act de administrare, menit să asigure valorificarea folosinței bunului succesoral respectiv, în acord cu funcționalitatea sa normală, iar faptul că s-a realizat o cedare a folosinței garajului cu titlu gratuit nu este de natură să conducă la o altă concluzie, deoarece esențială este cedarea în sine a folosinței bunului succesoral, și nu modalitatea în care aceasta s-a realizat, act juridic care nu ar fi posibil dacă reclamanta nu și-ar fi asumat calitatea de moștenitor. Titlul gratuit sau oneros al operațiunii de cedare a folosinței este un aspect de natură patrimonială, care nu poate să descalifice comodatul din categoria actelor de administrare ce valorează acte de acceptare tacită a succesiunii, deoarece ceea ce primează este intenția succesibilului de a se considera moștenitor al defunctului, intenție relevantă cu prisosință de efectuarea unei operațiuni de cedare a folosinței.

¹ C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 1314/2008, publicată pe portal.just.ro.

² C. Ap. Craiova, s. civ., dec. nr. 2698/2005, citată de C.S. Ricu, *op. cit.*, p. 296.

indiferent dacă se percepe sau nu un echivalent al folosinței pro. curate cocontractantului. În acest context, s-a apreciat că este, de asemenea, îndeplinită cerința caracterului definitiv al acestei opera.țiuni juridice, neexistând niciun element probatoriu în cauză care să învedereze că ar fi vorba de un act realizat din rațiuni de nece. sitate, cu caracter provizoriu, menit să asigure punerea în valoare pe termen scurt a acestei construcții anexă¹.

274.6. Rezerva (declarația) expresă de neacceptare. Dacă succesibilul încheie un act care, potrivit celor arătate, poate valora acceptare tacită, el nu poate anihila acest efect indirect, secundar al actului prin declarația expresă în act sau ulterior că nu a înțeles să-și însușească calitatea de moștenitor, căci, în principiu, afirmarea nu are valoare față de actele făcute (*protestatio contra actum non valet*)². De exemplu, dacă moștenitorul vinde sau arendează (pe o perioadă mai lungă) terenul ce face parte din masa succesorală, acest act de dispoziție, respectiv de administrare definitivă, va avea semnificația acceptării tacite, chiar dacă va fi însoțit de rezerva neacceptării.

De aceea, art. 1.111 C. civ. prevede că succesibilul care intenționează să îndeplinească un act ce poate avea semnificația acceptării moștenirii, dar care dorește ca prin aceasta să nu fie considerat acceptant, trebuie să dea în acest sens, anterior îndeplinirii actului, o *declarație autentică notarială*³.

B. Acceptarea forțată a moștenirii

275. Sediul materiei. Natură juridică. Potrivit art. 1.119 alin. (1) teza I C. civ., „Succesibilul care, cu rea-credință, a sustras ori a ascuns bunuri din patrimoniul succesoral sau a ascuns o donație supusă raportului ori reducțiunii este considerat că a acceptat moștenirea, chiar dacă anterior renunțase la ea”.

¹ C. Ap. București, dec. civ. nr. 590/2018, publicată în *Indaco Lege5*.

² A se vedea și C. Ap. Ploiești, s. civ., dec. nr. 197/2011, citată de V. Terzea, *op. cit.*, vol. I, p. 1269.

³ Dacă succesibilul a efectuat acte de acceptare tacită a moștenirii, declarația ulterioară de neacceptare a moștenirii este lipsită de efecte juridice, succesibilul dobândind irevocabil calitatea de moștenitor. A se vedea și Jud. Blaj, sent. civ. nr. 697/2018, publicată în *Indaco Lege5*.

Acceptarea moștenirii poate fi nu numai voluntară, dar și forțată. Cea forțată – întâlnită relativ frecvent în practică – este impusă de lege în cazul în care succesibilul (unul sau mai mulți) a sustras sau a ascuns (tănuț, dosit) bunuri ale moștenirii ori a ascuns o donație supusă raportului sau reducțiunii, cu intenția frauduloasă de a le însuși în exclusivitate și de a păgubi pe comoștenitori și/sau pe creditorii moștenirii. Este o excepție de la caracterul voluntar al actului de opțiune; voința succesibilului se manifestă numai în săvârșirea faptelor prevăzute de lege, în urma cărora se produce de drept acceptarea moștenirii, care implică anumite sancțiuni, chiar dacă asemenea consecințe nu sunt dorite de el.

Ca natură juridică, sustragerea sau ascunderea de bunuri nu se analizează ca acte juridice de opțiune (ca variantă de acceptare voluntară tacită)¹, ci ca *fapte juridice ilicite*, deci *delicte civile*. Iar sancțiunea – constând în efectele speciale care se produc în urma săvârșirii acestor fapte – reprezintă *pedeapsă civilă*², calificare cu multiple consecințe sub raportul condițiilor ei de aplicare.

276. Condițiile acceptării forțate. Pentru a fi în prezența acceptării forțate trebuie să fie întrunite mai multe condiții⁴.

276.1. Elementul obiectiv, indispensabil pentru a deveni aplicabile prevederile art. 1.119 C. civ., constă *fie în sustragerea sau ascunderea unor bunuri din patrimoniul succesoral, fie în ascunderea unei donații supuse raportului sau ascunderea unei donații supuse reducțiunii*, sustragere sau ascundere săvârșită de succesibil singur sau în participație cu altul (comoștenitor sau terț). În practica judecătorească și în literatura de specialitate, noțiunile de „sustragere” și „ascundere” sunt interpretate foarte larg, incluzând orice acte sau fapte de natură a diminua activul succesoral în dauna⁵ comoștenitorilor și/sau creditorilor moștenirii și în folosul succesibilului de rea-credință.

¹ A se vedea M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 130-131.

² Este indiferent dacă fapta ilicită cade sau nu sub incidența legilor penale (furt, înșelăciune etc.). A se vedea și TS, s. civ., dec. nr. 2520/1989, în *Dreptul* nr. 8/1990, p. 79.

³ A se vedea: Mazeaud, *op. cit.*, p. 873, nr. 1096; Ph. Malaurie, L. Aynès, *op. cit.*, p. 142, nr. 212.

⁴ Pentru condiții, a se vedea, de exemplu: TS, s. civ., dec. nr. 2520/1989, *loc. cit.*; CSJ, s. civ., dec. nr. 1979/1992, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 119-125.

⁵ Dauna nu trebuie să fie dovedită. A se vedea Ph. Malaurie, L. Aynès, *op. cit.*, p. 141, nr. 211.

Pot fi *fapte comisive*, de exemplu: ascunderea materială a unor bunuri (inclusiv a fructelor unor bunuri), bunuri care au existat în patrimoniul succesoral, ceea ce trebuie să fie dovedit¹; confecționarea și prezentarea unui testament falsificat (care îl avantajează pe moștenitor în dauna celorlalți)² sau a unui înscris doveditor al unei creanțe nereale către succesiune etc.³.

Dintre *faptele omisive*, sunt de reținut: omisiunea de a trece anumite bunuri în inventar⁴; nedeclararea unei donații – de exemplu, a unui dar manual sau a unei donații deghizate – raportabile (dacă este vorba de moștenitorii obligați la raport) sau chiar neraportabile, dar supusă reducțiunii în favoarea moștenitorilor rezervatari; nedeclararea unor datorii către moștenire etc.⁵.

Având în vedere această varietate mare a faptelor, se admite că dosirea poate fi exercitată și asupra imobilelor⁶ (de exemplu, donația deghizată având ca obiect un imobil). Tot astfel, se admite că fapta ilicită poate fi săvârșită nu numai după deschiderea moștenirii, dar și

¹ A se vedea CSJ, s. civ., dec. nr. 1979/1992, *loc. cit.*, p. 124.

² Potrivit art. 959 alin. (1) lit. b) C. civ., poate fi declarată nedemnă de a moșteni persoana care, cu rea-credință, a ascuns, a alterat, a distrus sau a falsificat testamentul defunctului. Există însă deosebiri de efecte juridice între nedemnitatea judiciară și acceptarea forțată a moștenirii. Astfel, nedemnul este înlăturat în totalitate atât de la moștenirea legală, cât și de la cea testamentară [art. 960 alin. (1) C. civ.], în timp ce succesibilul care se face vinovat de săvârșirea unor fapte ce intră sub incidența art. 1.119 C. civ. nu va avea niciun drept cu privire la bunurile sustrate sau ascunse (*dar va avea dreptul la celelalte bunuri, dacă este cazul*) și este ținut să plătească datoriile și sarcinile moștenirii proporțional cu cota sa din moștenire, *inclusiv cu propriile sale bunuri*. Cei interesați vor alege calea cea mai adecvată pentru ca, în raport cu situația concretă, să-și protejeze cât mai bine interesele (a se vedea și D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 369, nota de subsol 1).

³ A se vedea: M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 130; Mazeaud, *op. cit.*, p. 874, nr. 1099; D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 369; Ph. Malaurie, L. Aynès, *op. cit.*, p. 141, nr. 211.

⁴ A se vedea, de exemplu, CSJ, s. civ., dec. nr. 622/1990, în *Dreptul* nr. 9-12/1990, p. 236-237.

⁵ Ascunderea existenței unui comoștenitor nu atrage aplicarea prevederilor art. 1.119 C. civ.

⁶ C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 456, nr. 645.

înainte de această dată, eventual chiar cu complicitatea defunctului¹, cum se întâmplă în cazul donației în favoarea unuia dintre moștenitori, deghizată sub aparența unei vânzări pentru a se sustrage reducțiunii.

În toate cazurile, sustragerea sau ascunderea presupun *clandestinitatea*. În cazul în care comoștenitorii au avut cunoștință de existența bunurilor, sancțiunile prevăzute de lege nu mai sunt aplicabile – de exemplu, dacă bunurile au fost inventariate sau, fiind cunoscute, au format obiectul unor tratative în vederea partajării pe cale amiabilă².

276.2. Elementul subiectiv îl reprezintă *rea-credința*, adică *intenția frauduloasă* a moștenitorului, fraudă destinată a înlătura aplicarea între moștenitori a regulilor devoluțiunii succesoriale legale sau testamentare (inclusiv a regulilor privitoare la rezerva succesorală), a principiului egalității prin ruperea echilibrului dintre ei, ceea ce presupune existența unei pluralități de moștenitori. S-a admis însă că fraudă succesorală în această materie poate consta și în intenția de a păgubi creditorii succesiunii prin diminuarea, ascunderea unei părți din activul succesoral (pentru a o sustrage urmăririi creditorilor³), deci poate proveni și din partea moștenitorului unic. În această din urmă ipoteză se va aplica însă numai pedepsa decăderii din dreptul de a renunța la moștenire, nu și decăderea din drepturile succesoriale asupra bunurilor sustrate sau ascunse⁴.

¹ A se vedea, de exemplu: M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 129, pct. 5; Mazeaud, *op. cit.*, p. 875, nr. 1099.

² A se vedea, de exemplu: TS, col. civ., dec. nr. 1238/1955, în CD, 1955, vol. I, p. 185-187; CSJ, s. civ., dec. nr. 1979/1992, *loc. cit.*, p. 122-125; T. București, s. a V-a civ., dec. nr. 1654/2006, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 52-54; Jud. Orăștie, sent. civ. nr. 69/2018; Jud. sect. 1 București, sent. civ. nr. 7723/2018; T. Cluj, dec. civ. nr. 2783/2018, publicate în *Indaco Lege5*.

³ A se vedea, de exemplu, CSJ, s. civ., dec. nr. 622/1990, *cit. supra*.

⁴ A se vedea: *infra* nr. 278; M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 129, pct. 7; Mazeaud, *op. cit.*, p. 874, nr. 1098, unde se precizează că fraudă îndreptată contra fiscoi nu intră sub incidența art. 703 și art. 712 C. civ. din 1864 (în prezent, art. 1.119 C. civ.), sancțiunile fiscale fiind distincte de cele de drept civil. În sensul aplicării art. 703 C. civ. din 1864 numai dacă „sunt cel puțin doi moștenitori” – soluție pe care nu o împărtășim –, a se vedea: E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 114; Ph. Malaurie, L. Aynès, *op. cit.*, p. 139, nr. 210.

Subliniem că fraudă succesorală trebuie să fie intenționată, dolosivă, *săvârșită cu rea-credință*¹. Simpla omisiune (fie și culpabilă) de a declara unele bunuri succesoriale sau nedeclararea unor bunuri din eroare, în credința greșită a succesibilului că îi aparțin cu titlu de pro-prietate sau că trebuie să fie restituite adevăratului proprietar locator, deponent sau comodant etc., nu atrage aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege².

Întrucât buna-credință se prezumă, intenția frauduloasă trebuie să fie dovedită³ de comoștenitorul sau creditorul interesat⁴.

Având în vedere că fraudă în această materie presupune intenția de a păgubi pe comoștenitori și/sau creditori, sancțiunile prevăzute de lege nu sunt aplicabile dacă sustragerea sau ascunderea este săvârșită

¹ A se vedea, de exemplu: TS, s. civ., dec. nr. 2903/1974, în *Repertoriu*.. 1969-1975, p. 199-200, nr. 497; CSJ, s. civ., dec. nr. 622/1991, cit. *supra*; *idem*, dec. nr. 1031/1991, în *Dreptul* nr. 1/1992, p. 107; T. Sălaj, dec. civ. nr. 913/2017, Jud. Alexandria, sent. civ. nr. 2829/2017 (fapta culpabilă a constat în retragerea integrală a sumelor de bani existente într-un depozit bun comun al soților; dacă partea defunctului, care se include în patrimoniul succesoral, a fost ascunsă și însușită de către soția supraviețuitoare, cu rea-credință, aceasta nu va avea niciun drept cu privire la această sumă de bani), publicate în *Indaco Lege5*.

² Într-o speță s-a decis că „faptul că cei doi comoștenitori nu au solicitat includerea în certificatul de moștenitor a bunurilor mobile, cu excepția sumelor de bani, care nu ar fi putut fi ridicate fără certificatul de moștenitor, în condițiile în care doar ei doi au fost declarați moștenitorii tatălui lor, a fost, cel mai probabil, determinată de plata taxelor succesoriale și nu de intenția de a ascunde aceste bunuri” (Jud. Mediaș, sent. civ. nr. 2146/2016, publicată în *Indaco Lege5*). Pentru inexistența relei-credințe, a se vedea și: T. Cluj, dec. civ. nr. 556/2016; Jud. Deta, sent. civ. nr. 1436/2017; T. Dâmbovița, dec. civ. nr. 1042/2018, publicate în *Indaco Lege5*.

³ A se vedea, de exemplu, CSJ, s. civ., dec. nr. 1979/1992, *loc. cit.*, p. 124.

⁴ Se admite că ascunderea frauduloasă pierde acest caracter – și deci nu poate fi invocată și dovedită – dacă moștenitorul vinovat înapoiază, din proprie inițiativă, bunurile sustrase sau ascunse (a se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 131). Înainte de descoperirea faptei ilicite săvârșite. Dacă el încetează din viață mai înainte, moștenitorii lui nu pot înlătura aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege prin restituirea bunurilor (a se vedea Mazeaud, *op. cit.*, p. 876, nr. 1101) în schimb, *persoanele ocrotite prin aceste dispoziții pot renunța la aplicarea lor, normele nefiind imperative; îl pot ierta pe succesibilul vinovat sau pe moștenitorii lui, mai ales că fapta este săvârșită, cum s-ar spune, „în familie”*.

de succesibilul care are drepturi succesoriale exclusive asupra bunurilor în cauză, căci în această ipoteză fapta nu este păgubitoare pentru alte persoane, deci nu reprezintă o manoperă frauduloasă. În acest sens, în practica judecătorească – aprobată în literatura de specialitate – s-a stabilit că dreptul special al soțului supraviețuitor (operant în lipsă de descendenți ai defunctului) nu se pierde dacă – în cadrul devoluțiunii legale a moștenirii – el a sustras sau ascuns mobilierul sau obiectele de uz casnic, deoarece rudele defunctului cu care vine în concurs la moștenire (ascendenți și/sau colaterali) oricum nu au niciun drept asupra acestor bunuri² și deci nu sunt păgubite. Pentru acest motiv, sancțiunile în cauză nu sunt aplicabile nici în cazul legatarului cu titlu particular care sustrage sau ascunde bunuri care formează obiectul legatului și care îi revin în exclusivitate, nefiind supuse nici reducățiunii. Precizăm că legatarul cu titlu particular, în principiu, nu răspunde față de creditori [art. 1.114 alin. (3) teza I C. civ.], bunurile legate putând fi urmărite numai în virtutea regulii *nemo liberalis nisi liberatus*, atunci când creanțele nu pot fi satisfăcute de succesorii universali și cu titlu universal din valoarea patrimoniului succesoral³.

276.3. Autorul faptei ilicite trebuie să aibă calitatea de succesibil cu vocație concretă la moștenire, fie ca moștenitor legal, fie ca legatar universal sau cu titlu universal. Astfel cum am arătat în cele ce precedă, legatarul cu titlu particular nu intră sub incidența art. 1.119 C. civ.; dacă și-a însușit bunuri care formează obiectul legatului și care îi revin în exclusivitate, nu dăunează succesoriilor universali sau cu

¹ A se vedea: T. Capitalei, col. al II-lea civ., dec. nr. 3109.1956, cu *notă* de D. Rizeanu, în LP nr. 5/1957, p. 607 și urm.; TS, s. civ., dec. nr. 1349/1983, în CD, 1983, p. 90-92; M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 129; D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 371.

² A se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. 1, 2019, p. 264-265.

³ Potrivit art. 1.114 alin. (3) teza a II-a C. civ., prin excepție, legatarul răspunde pentru pasivul moștenirii, însă numai cu bunul sau bunurile ce formează obiectul legatului, dacă: a) testatorul a dispus în mod expres în acest sens; b) dreptul lăsat prin legat are ca obiect o universalitate, cum ar fi o moștenire culeasă de către testator și nelichidată încă; în acest caz, legatarul răspunde pentru pasivul acelei universalități; c) celelalte bunuri ale moștenirii sunt insuficiente pentru plata datoriilor și sarcinilor moștenirii.

titlu universal și nici creditorilor moștenirii, față de care, în principiu, nu are calitatea de debitor; iar dacă și-a însușit bunuri care nu formează obiectul legatului înseamnă că a acționat ca orice terț fără vocație succesorală (inclusiv moștenitorul legal nerezervatar dezmoștenit, executorul testamentar etc.). Rezultă că pedeapsa acceptării forțate nu poate fi aplicată împotriva legatarului cu titlu particular și nici el nu are interesul să ceară aplicarea ei împotriva moștenitorilor universali sau cu titlu universal care ar fi săvârșit fapta ilicită prevăzută de lege¹.

Dacă autorul faptei ilicite a decedat înainte de lichidarea moștenirii, moștenitorii lui (acceptanți) vor suporta consecințele acceptării tacite, retransmiterea operând fără beneficiul dreptului de opțiune prevăzut de art. 1.105 C. civ.

Întrucât sustragerea sau ascunderea constituie, după cum am văzut, delict civile, dispozițiile art. 1.119 C. civ. devin aplicabile – fapta fiind imputabilă – numai dacă autorul faptei ilicite a avut *capacitate delictuală* (nu capacitate de exercițiu) în momentul săvârșirii ei, *deci a lucrat cu discernământ*. Potrivit art. 1.366 C. civ., minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani sau persoana pusă sub interdicție judecătorească nu răspunde de prejudiciul cauzat, dacă nu se dovedește discernământul său la data săvârșirii faptei, iar minorul care a împlinit vârsta de 14 ani răspunde de prejudiciul cauzat, în afară de cazul în care dovedește că a fost lipsit de discernământ la data săvârșirii faptei. Așadar, discernământul se prezumă relativ în cazul persoanelor care au împlinit vârsta de 14 ani și nu sunt puse sub interdicție, iar în cazul persoanelor incapabile (sub 14 ani sau puse sub interdicție) trebuie să fie dovedit.

Rezultă că și în cazul minorului sau al persoanei puse sub interdicție, dacă a săvârșit delictul civil cu discernământ, acceptarea va fi forțată.

Dacă fapta ilicită a fost săvârșită cu participarea mai multor moștenitori universali sau cu titlu universal pentru a-i frauda pe ceilalți moștenitori sau pe creditori, consecințele vor fi suportate de toți, iar pentru restituirea către succesiune a bunurilor sustrate sau ascunse vor răspunde delictual, *deci solidar* (art. 1.382 C. civ.).

¹ A se vedea și: M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 129, pct. 6; Mazeaud, *op. cit.*, p. 875, nr. 1100.

C. Efectele acceptării moștenirii

277. Efecte generale. Consolidarea transmiterii moștenirii și alte efecte. Acceptarea moștenirii consolidează transmisiunea moștenirii realizată de plin drept la data decesului, fără deosebire după cum acceptarea este voluntară (expresă sau tacită) ori forțată, este exercitată de către succesibilul chemat în primul rând la moștenire sau de către succesibilul subsecvent (a cărui acceptare a devenit operantă ca urmare a renunțării primului chemat) ori este exprimată în mod direct sau ca urmare a revocării renunțării potrivit art. 1.123 C. civ. În toate cazurile, ca urmare a acceptării, *transmisiunea moștenirii* – care a operat cu titlu provizoriu *ope legis* din momentul deschiderii moștenirii (sub condiția rezolutorie a renunțării) – *se consolidează, devenind definitivă*¹. Acest efect, indiferent de momentul în care se produce acceptarea (bineînțeles, în cadrul termenului de opțiune succesorală), se produce *retroactiv*, începând din ziua deschiderii succesiunii.

Prin efectul acceptării se stinge definitiv dreptul de opțiune al succesibilului; el decade din dreptul de a renunța la moștenire.

În privința suportării datoriilor și sarcinilor moștenirii, art. 1.114 alin. (2) C. civ. prevede că moștenitori legali și legatari universali sau cu titlu universal răspund pentru datoriile și sarcinile moștenirii numai cu bunurile din patrimoniul succesoral, proporțional cu cota fiecăruia. Spre deosebire de Codul civil din 1864 – în temeiul căruia acceptarea pură și simplă a moștenirii avea ca efect confundarea patrimoniului succesoral cu patrimoniul personal al moștenitorului, succesor universal sau cu titlu universal –, noul Cod civil prevede că moștenitori universali sau cu titlu universal nu vor mai răspunde decât cu bunurile moștenite, nu și cu bunurile lor proprii. S-a apreciat că nu este normal ca uneori dreptul de moștenire să fie o povară (sau chiar un dezastru din punct de vedere patrimonial) pentru moștenitor, care trebuie să fie încurajat să accepte moștenirea, iar nu să renunțe la ea.

¹ Pentru critica teoriei potrivit căreia deschiderea moștenirii nu ar genera decât dreptul de opțiune, transmisiunea succesorală operându-se în mod retroactiv numai prin efectul acceptării, a se vedea: M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 120-121; C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 465-468; Mazeaud, *op. cit.*, p. 876, nr. 1102.

În sistemul noului Cod civil, ca urmare a acceptării moștenirii de către succesorul universal sau cu titlu universal, patrimoniul acestuia din urmă va fi divizat în două mase patrimoniale, fiecare având un regim juridic distinct. Aceste două mase patrimoniale subzistă fie până la lichidarea datoriilor moștenirii (dacă există un singur moștenitor), fie până la efectuarea partajului, care implică și lichidarea datoriilor succesoriale (dacă există mai mulți moștenitori)¹. După acest moment, masa patrimonială primită de la *de cuius* se „topește” în patrimoniul moștenitorului, care se va putea bucura pe deplin de bunurile care i-au revenit în exclusivitate.

În privința legatarului cu titlu particular, acesta nu este obligat să suporte datoriile și sarcinile moștenirii. Prin excepție, potrivit art. 1.114 alin. (3) C. civ., el răspunde pentru pasivul moștenirii, însă numai cu bunul sau bunurile ce formează obiectul legatului, dacă:

a) testatorul a dispus în mod expres în acest sens; de exemplu legatarul unei case are obligația să plătească o sumă de bani unei instituții de binefacere sau pentru stingerea unei datorii a testatorului. În aceste cazuri suntem în prezența unui legat cu sarcină. Dacă acceptă legatul, legatarul este obligat să execute obligația impusă de testator;

b) dreptul lăsat prin legat are ca obiect o universalitate, cum ar fi o moștenire culeasă de către testator și nelichidată încă; în acest caz, legatarul răspunde pentru pasivul acelei universalități;

c) celelalte bunuri ale moștenirii sunt insuficiente pentru plata datoriilor și sarcinilor moștenirii. În concursul dintre creditorii succesiunii (inclusiv creditorii chirografari) și toți legatarii, inclusiv cei cu titlu particular, primii au preferință, fiindcă nimeni nu poate face liberalități (nu poate fi generos) dacă nu și-a plătit datoriile (*nemo liberalis nisi liberatus*). În consecință, legatul cu titlu particular va fi redus în măsura necesară achitării pasivului succesoral în cazul în care creditorii dovedesc faptul că nu pot satisface creanțele lor din celelalte bunuri ale moștenirii.

În cazul înstrăinării bunurilor moștenirii după deschiderea acesteia, bunurile intrate în patrimoniul succesoral prin efectul subrogației pot fi afectate stingerii datoriilor și sarcinilor moștenirii.

¹ A se vedea și: C. Bîrsan, *Drept civil. Drepturile reale principale în reglementarea noului Cod civil*, Ed. Hamangiu, București, 2017, p. 12-13; V. Stoica, *op. cit.*, p. 14-15.

278. Efecte speciale în cazul acceptării forțate. Efectele generale ale acceptării moștenirii intervin, potrivit celor arătate, atât în cazul acceptării voluntare, cât și în ipoteza acceptării forțate, care se produce de drept ca urmare a sustragerii sau ascunderii de bunuri succesoriale în condițiile analizate.

În privința efectelor speciale ale acceptării forțate, legiuitorul noului Cod civil a creat un cadru normativ menit să descurajeze comiterea unor fapte ilicite care i-ar putea afecta pe comoștenitori sau pe creditori. Astfel, pentru săvârșirea faptei ilicite de sustragere sau ascundere a bunurilor succesoriale, legea prevede – drept *pedeapsă civilă* – următoarele:

278.1. Decăderea din dreptul de opțiune succesorală. Succesibilul vinovat de săvârșirea faptelor prevăzute de lege este decăzut din dreptul de a renunța la moștenire. Mai mult decât atât, dacă a optat anterior în acest sens, decade din renunțarea la moștenire, dacă renunțarea nu a devenit irevocabilă prin acceptarea moștenirii de către alți moștenitori¹. În consecință, el este socotit că a acceptat moștenirea.

278.2. Decăderea din drepturile succesoriale asupra bunurilor sustrate sau ascunse. Potrivit art. 1.119 alin. (1) teza a II-a C. civ., succesibilul vinovat, cu toate că păstrează calitatea de moștenitor (acceptant), nu va avea niciun drept asupra bunurilor sustrate sau ascunse². Aceste bunuri vor fi dobândite de către comoștenitorul succesibilului vinovat, respectiv de comoștenitorii săi, dacă sunt mai mulți – potrivit cotelor lor succesoriale³. Nu are nicio importanță faptul că prin pierderea dreptului asupra bunurilor sustrate ori ascunse succesibilului vinovat i-ar fi afectată rezerva succesorală la care ar fi

¹ Dacă renunțarea a devenit irevocabilă și deci succesibilul a devenit străin de moștenire, după care sustrage bunuri succesoriale, el se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de furt, fără consecința acceptării forțate a moștenirii. Prin urmare, el decade din toate drepturile asupra bunurilor sustrate sau ascunse.

² A se vedea, de exemplu, CSJ, s. civ., dec. nr. 1979/1992, *loc. cit.*, p. 123; T. Salaj, dec. civ. nr. 913/2017, Jud. Alexandria, sent. civ. nr. 2829/2017, publicate în *Indaco Lege5*. Decăderea din dreptul de moștenitor asupra bunurilor sustrate sau ascunse intervine și în cazul în care succesibilul în mod voluntar a acceptat moștenirea.

³ A se vedea și C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 360/2006, în PR nr. 3/2006, p. 79.

fost îndrăguit, deoarece pedeapsa civilă consacrată de art. 1.119 C. civ. se aplică cu prioritate. Dacă succesibilul vinovat este moștenitor unic sau, fiind mai mulți, cu toții împreună au sustras sau ascuns bunurile în scopul fraudării creditorilor moștenirii, acest efect al acceptării fortale nu se produce și nici nu ar fi în interesul creditorilor, bunurile intrând, oricum, sub incidența gajului lor general. Prin urmare, decăderea din drepturile succesoriale asupra bunurilor sustrate sau ascunse se produce numai în raport cu comoștenitorii fraudaj¹.

278.3. *Obligația succesibilului de a raporta ori de a reduce donația ascunsă*

a) Dacă succesibilul a ascuns o donație supusă raportului, el va fi obligat să raporteze donația ascunsă, fără însă a participa la distribuirea bunului donat.

De exemplu, dacă de *cuiva*-ul are doi copii (C1 și C2), lasă un activ net de 800 și i-a făcut lui C1 o donație raportabilă de 200, pe care acesta o ascunde, se va proceda astfel: donația de 200 făcută lui C1 va fi supusă raportului, C1 va beneficia de bunuri în valoare de doar 400, iar C2 va beneficia de bunuri în valoare de 600, deoarece C1 nu va participa la distribuirea bunului donat în valoare de 200. Dacă C1 nu ar fi ascuns donația raportabilă și, pe cale de consecință, nu s-ar fi aplicat sancțiunea prevăzută de lege, C1 ar fi primit bunuri în valoare de 300 (păstrând și donația de 200), iar C2 ar fi primit bunuri în valoare de 500.

b) Dacă succesibilul a ascuns o donație supusă reducțiunii, el va fi obligat să reducă donația ascunsă, fără însă a participa la distribuirea bunului donat.

De exemplu, dacă de *cuiva*-ul are 2 copii (C1 și C2), lasă un activ net de 100 și i-a făcut lui C1 o donație neraportabilă de 700, pe care C1 nu o ascunde, se va proceda astfel: se va stabili că masa de calcul este de 800, rezerva lui C1 este de 200, rezerva lui C2 este de 200, iar cotătaea disponibilă este de 400. Donația făcută lui C1, fiind neraportabilă, se impuță mai întâi asupra cotății disponibile de 400 (pe care o epuizează), apoi asupra rezervei sale de 200 (pe care o epuizează), iar pentru 100 este supusă reducțiunii, pentru că ar afecta rezerva lui C2. Înseamnă că C1 va putea păstra donația, dar cu condiția

să-i plătească lui C2 100, iar C2 va culege întreg activul net de 100 și să-i primească 100 de la C1, pentru a-și completa rezerva de 200.

În schimb, dacă C1 a ascuns donația de 700 supusă reducțiunii pentru a împărți în mod egal cu C2 activul net de 100, donația de 700 va fi redusă, iar C1 nu va participa la distribuirea bunului donat, ceea ce înseamnă că C1 va avea dreptul la doar 50 (jumatate din activul net de 100), iar C2 va beneficia de 750 (750 provine din valoarea donației de 700, de care C1 nu va beneficia și care îi va reveni în totalitate lui C2, la care se adaugă 50, adică jumătate din activul net de 100). Este important să se dovedească faptul că donația supusă reducțiunii a fost ascunsă cu rea-credință.

278.4. *Supportarea pasivului succesoral*. Cu toate că succesibilul vinovat – în cazul săvârșirii faptei în fraudă comoștenitorilor – nu beneficiază de partea ce i s-ar fi cuvenit din bunurile sustrate sau ascunse, el va fi ținut să plătească datorită și sarcinile moștenirii proporțional cu cota sa din moștenire care i se cuvine potrivit vocației succesoriale, inclusiv cu propriile sale bunuri. Legea prevede decăderea *unui* din drepturile succesoriale asupra bunurilor sustrate sau ascunse, *nu și din obligația de a suporta datorită și sarcinile moștenirii*. De exemplu, dacă unul dintre cei doi moștenitori cu vocație egală (de pildă, copii ai defunctului) a ascuns bunuri (bijuterii, sume de bani etc.) reprezentând 20% din valoarea activului succesoral, el va culege 1/2 numai din restul activului (deci, 40% din total), iar comoștenitorul 60%, incluzând și bunurile doșite. În schimb, pasivul moștenirii va fi suportat în mod egal de către cei doi moștenitori (câte 50% fiecare). Cu alte cuvinte, în exemplul dat, succesibilul vinovat va culege bunuri în valoare de 40% din activul brut, dar va suporta 50% din pasivul moștenirii.

De asemenea, deși art. 1.114 alin. (2) C. civ. prevede că moștenitorii legali și legatarii universali sau cu titlu universal răspund pentru datorită și sarcinile moștenirii numai cu bunurile din patrimonul succesoral, în acest caz succesibilul vinovat va răspunde, dacă va fi cazul, și cu *propriile bunuri*. De exemplu, dacă activul brut al moștenirii este de 1.000, pasivul moștenirii este de 800, iar unul dintre succesibili a ascuns bunuri în valoare de 400, succesibilul inocent va primi bunuri în valoare de 700 și va suporta pasivul pentru 400, iar

¹ A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 130.

succesibilul vinovat va primi bunuri în valoare de 300 și va suporta pasivul pentru 400 (valoarea de 100 fiind acoperită din propriile bunuri, iar nu din cele moștenite). Este singurul caz consacrat de noul Cod civil în care succesibilul răspunde *ultra vires hereditatis*.

§2. Renunțarea la moștenire

279. Noțiune și condiții de fond

279.1. *Noțiune.* Renunțarea la moștenire este actul juridic unilateral, expres și solemn prin care succesibilul declară, în cadrul termenului de opțiune succesorală, că nu își însușește (renunță la) titlul de moștenitor, desființând cu efect retroactiv vocația sa succesorală, devenind străin de moștenire.

Dreptul de a renunța aparține tuturor moștenitorilor, indiferent că sunt moștenitori legali sau testamentari, rezervatari sau nerezervatari, cu vocație generală sau concretă, cu vocație universală, cu titlu universal sau cu titlu particular.

Succesibilul poate opta în acest sens din varii motive, fie pentru că moștenirea este insolvabilă, pasivul depășind activul, fie pentru a păstra o donație raportabilă de care a beneficiat, fie din considerente familiale sau de altă natură (pentru ca partea sa din moștenire să fie dobândită de un alt succesibil, comoștenitor sau moștenitor legal subsecvent ori legatar, pentru că nu dorește să primească nimic de la *de cuius*) etc.

279.2. Condiții de fond speciale

a) Spre deosebire de acceptarea moștenirii, care, după cum am văzut, poate fi și tacită, renunțarea nu poate fi decât *expresă*, „renunțarea la succesiune, în principiu, este expresă și constituie un act juridic solemn”¹. Ea nu poate fi dedusă (indirect) din anumite circumstanțe de fapt. De exemplu, lăsarea bunurilor succesoriale în folosința unor comoștenitori nu are semnificația renunțării la moștenire de către ceilalți, căci renunțarea nu poate fi prezumată, ci trebuie să fie expresă².

¹ CSJ, s. civ., dec. nr. 368/1993, în *Jurisprudența CSJ 1993*, p. 86; C. Ap. Brașov, s. civ., dec. nr. 1040/1994, citată de V. Terzea, *op. cit.*, vol. I, p. 1268.

² TS, s. civ., dec. nr. 571/1978, în CD, 1978, p. 118-119. Art. 1.112 și 1.113 C. civ. consacră două prezumții de renunțare la moștenire (a se vedea *infra* nr. 281).

Neexercitarea dreptului de opțiune succesorală în cadrul termenului de opțiune – deși produce, practic, efecte asemănătoare (succesibilii devin străini de moștenire) – nu valorează nici ca renunțare tacită la moștenire¹.

În legătură cu declarația expresă de renunțare la moștenire, în literatura de specialitate și practica judecătorească s-a pus problema regimului juridic al convenției intervenite între moștenitori prin care unul (unii) dintre ei ar fi renunțat expres la moștenire (de regulă, cu titlu oneros). Dacă o asemenea convenție s-ar fi încheiat înainte de deschiderea moștenirii, ea ar fi nulă absolut ca fiind un pact asupra unei succesiuni viitoare (art. 702 și art. 965 C. civ. din 1864 și, respectiv, art. 956 C. civ.).

În schimb, s-a apreciat că după deschiderea moștenirii oricare dintre succesibili se poate *obliga* față de ceilalți să renunțe la moștenire și această convenție și renunțarea pe care o conține vor fi perfect valabile și obligatorii între părțile contractante, fiind inopozabile numai față de terți².

Considerăm că, într-adevăr, o asemenea convenție poate fi recunoscută valabilă, pentru că nu contravine ordinii publice și bunelor moravuri. Numai că această convenție și obligația de renunțare pe care o conține nu valorează renunțare la moștenire nici în raporturile dintre părți. În cazul în care, cu nerespectarea obligației asumate, succesibilul acceptă moștenirea, acceptarea va produce efectele prevăzute de lege, angajându-se răspunderea civilă contractuală a debitorului obligației neexecutate, ținându-se însă seama de principiul irevocabilității acceptării.

Iar dacă succesibilul își execută obligația și renunță la moștenire, în schimb, comoștenitorii nu-și respectă obligațiile asumate, el va putea

¹ Pentru amănunte, a se vedea M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 132-133. A se vedea și C. Ap. Craiova, s. civ., dec. nr. 2056/1997, publicată în *Indaco Lege4*. Potrivit unei alte păreri, renunțarea poate fi și tacită (implicită), atunci când succesibilul lasă să treacă termenul de decădere prevăzut de lege fără a face acte de acceptare a moștenirii (a se vedea D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 393, precum și autorii acolo citați).

² A se vedea: M. Cantacuzino, *op. cit.*, p. 258; M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 134. Pentru unele rezerve, a se vedea C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 476, nr. 681.

cere executarea obligațiilor sau despăgubiri¹, dar nu va putea revoca renunțarea atunci când condițiile prevăzute de lege (art. 1.123 C. civ.) nu sunt îndeplinite². Cu alte cuvinte, actul renunțării (inclusiv revocarea) urmează regimul juridic special prevăzut de lege, detașându-se de convenția prin care succesibilul s-a obligat să renunțe.

b) Renunțarea la moștenire este valabilă și produce efecte, ca atare, numai dacă succesibilul nu și-a exercitat anterior dreptul de opțiune prin acceptare – fie și tacită sau forțată – a moștenirii. Cel care a acceptat moștenirea nu mai poate reveni asupra acceptării (ca fiind irevocabilă); dacă a acceptat moștenirea, „renunțarea la succesiune este lipsită de orice efect juridic asupra actului inițial de acceptare”³.

c) Reamintim că renunțarea, ca și acceptarea, este un *act juridic indivizibil*; succesibilul nu poate renunța în parte la dreptul său succesoral pentru a accepta restul⁴.

d) În sfârșit, precizăm că renunțarea trebuie să fie *pur abdicativă* (impersonală și cu titlu gratuit); „renunțarea *in favorem*” reprezintă, în realitate, acte de acceptare a moștenirii însoțite de acte de înstrăinare

¹ Dacă comoștenitorii n-au folosit manopere dolosive pentru a-l determina pe succesibil să renunțe la moștenire, nu se poate cere anularea actului de renunțare. A se vedea TJ Olt, dec. civ. nr. 6/1987, cu *notă* de M. Georgescu, Al. Oproiu, în RRD nr. 9/1987, p. 63-67.

² Pentru condiții, a se vedea *infra* nr. 283.1.

³ TS, s. civ., dec. nr. 1968/1972, în *Repertoriu...* 1969-1975, p. 200; CSJ, s. civ., dec. nr. 1984/1991, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 126-128. A se vedea și: TJ Timiș, dec. civ. nr. 878/1976, în RRD nr. 12/1976, p. 61; TJ Galați, dec. civ. nr. 323/1976, în RRD nr. 8/1976, p. 60-61; C. Ap. București, s. a IX-a, dec. civ. nr. 747/2006, publicată în *Culegere de practică judiciară în materie civilă 2006*, p. 501; T. București, s. a V-a civ., dec. nr. 208/2007, citată de V. Terzea, *op. cit.*, vol. I, p. 1269; C. Ap. Ploiești, s. civ., dec. nr. 197/2011, citată de V. Terzea, *op. cit.*, vol. I, p. 1269. Acceptarea trebuie însă să fie dovedită și nu poate fi dedusă dintr-o vagă ștersătură în încheierea finală notarială. A se vedea TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 2555/1986, cu *notă* de I. Moroiu-Zlătescu, D. Deselnicu, în RRD nr. 4/1987, p. 57-62.

⁴ A se vedea *supra* nr. 260. Pentru practica judiciară, a se vedea și: ICCJ, s. civ. propr. int., dec. nr. 5139/2007, publicată pe www.legalis.ro; C. Ap. Craiova, s. civ., dec. nr. 8786/1999, publicată în *Indaco Lege4*; C. Ap. Iași, s. civ., dec. nr. 1166/2001, citată de M.-M. Pivniceru, C. Susanu, D. Tătarușanu, *op. cit.*, p. 80-81.

Titlul IV. Transmisiunea moștenirii

între vii a drepturilor succesoriale¹, cu toate consecințele acceptării și transmiterii drepturilor succesoriale.

280. Condiții de formă. Renunțarea la moștenire este un *act juridic solemn*. Potrivit art. 1.120 alin. (2) C. civ., *declarația de renunțare se face în formă autentică la orice notar public sau, după caz, la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României, în condițiile și limitele prevăzute de lege*. De asemenea, alin. (3) al art. 1.120 prevede că, pentru informarea terților, declarația de renunțare se va înscrie, pe cheltuiala renunțătorului, în registrul național notarial, ținut în format electronic, potrivit legii.

Rezultă că renunțarea trebuie să îndeplinească două condiții de formă: una de validitate și alta de opozabilitate.

a) Declarația de renunțare se face în *formă autentică* și trebuie să fie dată fie în fața notarului public, fie, după caz, la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României. Ea se poate face la orice notar public².

Declarația de renunțare care nu este dată în condițiile arătate (de exemplu, este făcută printr-un înscris sub semnătură privată) este lovită de nulitate absolută³. Ca urmare a nulității renunțării – care nu trebuie să fie confundată cu *revocarea* renunțării, pentru care legea prevede condiții speciale⁴ –, succesibilul redobândește dreptul de opțiune succesorală („care rămâne întreg”⁵), putând accepta moștenirea,

¹ A se vedea și A. Vișan, *Cu privire la cazurile de ineficacitate a renunțării la succesiune*, în RRD nr. 2/1985, p. 21. Notarul „este competent a constata numai renunțările la succesiune făcute pur și simplu, iar nu și acelea în favoarea unora dintre moștenitori”. A se vedea Cas. I, dec. nr. 45/1909, în C. Hamangiu, N. Georgean, *Codul civil adnotat*, vol. II, p. 65, nr. 11. Renunțarea la succesiune în favoarea altei persoane echivalează cu acceptarea acesteia. A se vedea TMB, s. a III-a civ., dec. nr. 496/1993, în *Culegere TMB 1993-1997*, p. 162-163.

² Renunțarea poate să rezulte și din consemnarea declarației făcute de notar în certificatul de moștenitor (CSJ, s. civ., dec. nr. 2498/1992, în *Dreptul* nr. 10-11/1993, p. 117).

³ „Nerespectarea condiției de formă prevăzută de lege atrage după sine nulitatea renunțării” (CSJ, s. civ., dec. nr. 368/1993, *loc. cit.*, p. 86). Renunțarea la moștenire se poate face și prin mandatar cu procură specială autentică, mandatul formând un tot indivizibil cu actul în vederea căruia a fost dat.

⁴ A se vedea *infra* nr. 283.

⁵ C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 476, nr. 681.

asa cum poate să și renunțe, în condițiile prevăzute de lege, bineînțeles, în cadrul termenului de opțiune. În niciun caz, nulitatea renunțării nu are semnificația acceptării moștenirii.

b) Declarația de renunțare trebuie să fie înscrisă în Registrul național notarial de evidență a opțiunilor succesoriale (RNNEOS). La nivelul Uniunii Naționale a Notarilor Publici există „Registrul național notarial de evidență a opțiunilor succesoriale (RNNEOS)”, administrat de Centrul Național de Administrare a Registrelor Naționale Notariale (CNARNN), în care se înregistrează toate actele notariale referitoare la acceptarea, respectiv renunțarea la moștenire [art. 164 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 36/1995 și art. 117 alin. (1) lit. c) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 36/1995].

Art. 1.120 alin. (3) C. civ. prevede că declarația de renunțare la moștenire se înregistrează în registrul național notarial doar pentru înfor. marea terților, deci este o condiție de publicitate care nu afectează validitatea actului de renunțare.

Rezultă că succesibilul renunțător nu poate invoca lipsa înscrierii drept cauză de nulitate a declarației de renunțare, pentru a putea accepta moștenirea. El nu poate decât să revoce renunțarea în condițiile art. 1.123 C. civ., iar comoștenitorul sau moștenitorul subsecvent îi poate opune renunțarea neînscrisă în registrul de renunțări. În schimb, față de terțul de bună-credință (de exemplu, cel care a cumpărat un bun succesoral de la succesibilul renunțător) renunțarea neînscrisă nu este opozabilă; dimpotrivă, încheierea actului de dispoziție de către succesibil poate fi invocată, în temeiul art. 1.110 C. civ., ca act de acceptare tacită a moștenirii.

281. Presumții de renunțare. Art. 1.120 alin. (1) C. civ. prevede că renunțarea la moștenire nu se presupune, însă există două excepții, pe care le-am examinat în cele ce precedă:

a) Potrivit art. 1.112 C. civ., „(1) Este prezumat, până la proba contrară, că a renunțat la moștenire succesibilul care, deși cunoștea deschiderea moștenirii și calitatea lui de succesibil, nu și-a exercitat dreptul de opțiune succesorală, prin acceptarea moștenirii sau renunțarea expresă la moștenire, în termenul de un an prevăzut la art. 1.103. (2) Presumția de renunțare operează, după împlinirea termenului de un an de la deschiderea moștenirii, dacă succesibilul, citat în condițiile legii, nu face dovada exercitării dreptului de

opțiune succesorală. Citația trebuie să cuprindă, sub sancțiunea nulității acesteia, pe lângă elementele prevăzute de Codul de procedură civilă, și precizarea că, dacă succesibilul nu și-a exercitat dreptul de a accepta moștenirea în termenul de decădere prevăzut la art. 1.103, este prezumat că renunță la moștenire”¹.

b) Potrivit art. 1.113 C. civ., „(1) Pentru motive temeinice, la cererea oricărei persoane interesate, un succesibil poate fi obligat, cu aplicarea procedurii prevăzute de lege pentru ordonanța președințială, să își exercite dreptul de opțiune succesorală înăuntrul unui termen stabilit de instanța judecătorească, mai scurt decât cel prevăzut la art. 1.103 (termenul de un an – n.n., R.P.). (2) Succesibilul care nu optează în termenul stabilit de instanța judecătorească este considerat că a renunțat la moștenire”².

282. Efectele renunțării. Ca urmare a renunțării în condițiile prevăzute de lege, se desființează cu efect retroactiv și – dacă declarația de renunțare a fost înscrisă în Registrul național notarial de evidență a opțiunilor succesoriale (RNNEOS) – cu opozabilitate *erga omnes* vocația succesibilului, el devenind străin de moștenire; „succesibilul care renunță este considerat că nu a fost niciodată moștenitor” [art. 1.121 alin. (1) C. civ.]. De aici decurg următoarele consecințe:

a) Renunțătorul nu beneficiază de niciun drept succesoral, dar nici nu este obligat să suporte datoriile și sarcinile moștenirii. Partea renunțătorului – atât activul, cât și pasivul – profită moștenitorilor pe care i-ar fi înlăturat de la moștenire sau celor a căror parte ar fi diminuat-o dacă ar fi acceptat moștenirea [art. 1.121 alin. (2) C. civ.]. Comoștenitorii sau moștenitorii subsecvenți acceptanți (indiferent că au acceptat înainte sau după momentul renunțării³ și chiar dacă ar fi decedat în intervalul de timp de la deschiderea moștenirii până la renunțare) vor dobândi patrimoniul succesoral *ab initio*, din momentul deschiderii moștenirii, direct de la defunct (nu de la renunțător), potrivit regulilor devoluțiunii legale sau testamentare a moștenirii.

¹ Pentru amănunte, a se vedea *supra* nr. 270.

² Pentru amănunte, a se vedea *supra* nr. 267.

³ De exemplu, dacă un copil al defunctului acceptă moștenirea, iar al doilea renunță o lună mai târziu, acceptarea primului va avea ca obiect întreaga moștenire (*nemo pro parte heres*).

Aceasta înseamnă că renunțarea va produce efecte ținând seama, dacă va fi cazul, de ordinea claselor de moștenitori legali, de împărțirea pe tulpini sau pe linii a moștenirii, de regulile care guvernează împărțirea moștenirii între ascendenții privilegiați și colaterali privilegiați sau moștenirii între soțul supraviețuitor și clasele de moștenitori legali cu care vine în concurs, de dispozițiile testamentare etc. De exemplu, dacă la moștenire vine soțul supraviețuitor și doi copii ai defunctului, dintre care unul renunță, va profita numai celălalt copil; în schimb, dacă renunță unicul descendent al defunctului, va profita și soțul supraviețuitor, care – în concurs cu clasa a II-a de moștenitori legali – va avea o cotă mai mare decât în concurs cu un moștenitor din clasa întâi¹.

b) În caz de deces al renunțătorului, partea din moștenire la care ar fi avut dreptul nu se transmite către propriii moștenitori, iar descendenții lui nu vor putea veni la moștenire prin reprezentare, ci numai în nume propriu, în condițiile prevăzute de lege. În dreptul succesoral român, renunțătorul nu poate fi reprezentat;

c) Dacă renunțătorul (moștenitor obligat la raport) a beneficiat de o donație din partea celui care lasă moștenirea, nu va fi obligat la raport, indiferent dacă donația s-a făcut cu sau fără scutire de raport, putând păstra liberalitatea în limitele cotității disponibile [art. 1.147 alin. (1) C. civ.]. În mod excepțional, art. 1.147 alin. (2) C. civ. prevede că, prin stipulație expresă în contractul de donație, donatarul poate fi obligat la raportul donației și în cazul renunțării la moștenire². În schimb, orice donație va fi supusă reducăunii ca liberalitate excesivă dacă moștenitorii acceptanți sunt rezervatari și prin donația în cauză s-a încălcat rezerva lor. În acest din urmă caz, renunțătorul va fi tratat ca orice terț beneficiar al donației, chiar dacă – în caz de acceptare a moștenirii – ar fi avut și el calitatea de moștenitor rezervatar (care poate cumula cotitatea disponibilă cu cota sa de rezervă);

d) Drepturile reale sau de creanță ale renunțătorului împotriva defunctului sau ale acestuia împotriva succesibilului renunțător și care

¹ A se vedea, mai pe larg, Fr. Deak, *Notă la dec. civ. nr. 599/1985 a TJ Vaslui*, în RRD nr. 10/1986, p. 55-56, nr. 2.

² Pentru detalii, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, 2019, p. 398-405.

s-au stins prin consolidare sau confuziune *ope legis* la data deschiderii moștenirii renasc prin efectul retroactiv al renunțării;

e) Odată cu calitatea de moștenitor, renunțătorul pierde și beneficiul sezinei la care a avut dreptul în calitate de soț supraviețuitor, descendent sau ascendent privilegiat. Sunt menținute însă „actele conservatorii sau de administrație provizorie care sunt făcute de succesibili înainte de repudierea succesiunii”¹, chiar dacă succesibilul renunțător nu avea calitatea de moștenitor sezinar. Dacă succesibilul a efectuat alte acte, având semnificația acceptării tacite a moștenirii, nu mai poate renunța; după cum am văzut, renunțarea ulterioară acceptării este lipsită de efecte juridice²;

f) Creditorii succesibilului renunțător nu au dreptul să urmărească patrimoniul succesoral³, după cum nici creditorii succesiunii nu au dreptul să urmărească bunurile din patrimoniul renunțătorului;

g) Renunțătorul nu are obligația de a plăti taxe succesorale⁴.

283. Revocarea (retractarea) renunțării. Cu toate că, în principiu, renunțarea la moștenire, ca și acceptarea, este un act irevocabil, în intenția de a se evita vacanța succesorală, legea permite – în mod excepțional – revocarea renunțării, dar numai dacă sunt îndeplinite două condiții cumulativ prevăzute de art. 1.123 C. civ.⁵.

283.1. Condițiile revocării. Cele două condiții sunt:

a) Revocarea este posibilă numai cât timp, în privința renunțătorului, nu s-a împlinit termenul de opțiune succesorală⁶. Precizăm că împlinirea termenului de opțiune trebuie să fie analizată în concret, în raport cu renunțătorul retractant, iar nu să se ia în calcul în mod automat termenul de un an de la deschiderea moștenirii, deci ținând

¹ CSJ, s. civ., dec. nr. 368/1993, în *Jurisprudența CSJ 1993*, p. 87.

² A se vedea *supra* nr. 279.2 lit. b).

³ Pentru revocarea renunțării frauduloase la cererea creditorilor succesibilului, a se vedea *supra* nr. 252 lit. b).

⁴ Renunțătorul va suporta cheltuielile generate de autentificarea declarației de renunțare, precum și pe cele aferente înscrierii declarației în registrul național notarial.

⁵ A se vedea și: CSJ, s. civ., dec. nr. 368/1993, *loc. cit.*, p. 86; T. Brăila, dec. civ. nr. 154/2017, publicată în *Indaco Lege5*.

⁶ A se vedea și: Jud. Medgidia, sent. civ. nr. 1899/2014; Jud. Hunedoara, sent. civ. nr. 901/2015, publicate în *Indaco Lege5*.

seama de toate regulile care guvernează regimul dreptului de opțiune succesorală (inceputul curgerii termenului, suspendarea etc.)¹.

Decăderea renunțătorului din dreptul de a revoca renunțarea prin îndeplinirea termenului de opțiune operează *de drept* și poate fi invocată de orice *persoană interesată*, chiar și din oficiu².

b) Revocarea este posibilă numai dacă *moștenirea nu a fost acceptată* până în momentul revocării de un alt succesibil, comoștenitor sau moștenitor subsecvent, cu vocație legală sau testamentară, universală sau cu titlu universal³. Întrucât rațiunea pentru care legea admite revocarea renunțării este evitarea vacanței succesoriale, acceptarea legatului cu titlu particular de către legatar nu împiedică revocarea renunțării făcute de succesorul universal sau cu titlu universal. Mai mult decât atât, revocarea renunțării este posibilă și în ipoteza acceptării legatului cu titlu universal, dacă vacanța succesorală s-a menținut pentru o cotă-parte din moștenire, iar retractantul are vocația să culeagă acea cotă⁴.

Prin urmare, revocarea devine imposibilă din momentul în care succesiunea nu mai este vacantă – total sau parțial – datorită acceptării ei de către moștenitorii cu vocație asupra universalității succesoriale⁵, acceptare care poate fi expresă sau tacită, făcută înainte sau după renunțarea succesibilului care ar fi voit să o retracteze, dar nu mai poate din cauza faptului că moștenirea a fost „deja” (art. 1.123 C. civ.) – deci anterior retractării, iar nu concomitent sau ulterior⁶ – acceptată de un alt succesibil.

¹ A se vedea *supra* nr. 266 și nr. 269.

² A se vedea și: M. Enache, *Notă* sub dec. civ. nr. 599/1985 a TJ Vaslui, în RRD nr. 10/1986, p. 50; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 133.

³ A se vedea: Jud. Darabani, sent. civ. nr. 803/2012; Jud. Pașcani, sent. civ. nr. 2626/2013; T. Constanța, dec. nr. 652/2014; Jud. Constanța, sent. civ. nr. 15591/2015, publicate în *Indaco Lege5*.

⁴ A se vedea Fr. Deak, *Notă* sub dec. civ. nr. 599/1985 a TJ Vaslui, în RRD nr. 10/1986, p. 57.

⁵ A se vedea și Mazeaud, *op. cit.*, p. 879. Pentru critica soluției greșite, adoptate prin dec. civ. nr. 599/1985 a TJ Vaslui, potrivit căreia renunțarea devine irevocabilă numai dacă moștenirea este acceptată de rudele defunctului, nu și de soțul lui supraviețuitor, a se vedea Fr. Deak, *loc. cit.*, p. 54-57. A se vedea și D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 395.

⁶ A se vedea și: M. Enache, *loc. cit.*, p. 51; Fr. Deak, *loc. cit.*, p. 57.

Precizăm însă că, în raport cu drepturile asupra moștenirii vacante (nu și dacă unitatea administrativ-teritorială ori statul a fost gratificat prin testament¹), indiferent de măsurile întreprinse de notar, de curatorul desemnat sau de autoritatea administrației publice (art. 1.136 C. civ., referitor la administrarea provizorie a bunurilor moștenirii), succesibilul poate revoca renunțarea pe toată durata termenului de opțiune succesorală, constatarea vacanței succesoriale având loc numai după expirarea termenului de un an și 6 luni de la deschiderea moștenirii². Prin urmare, în raport cu drepturile asupra moștenirii vacante, revocarea renunțării devine inoperantă numai prin împlinirea termenului de opțiune succesorală.

c) Dacă primele două condiții arătate sunt îndeplinite, succesibilul poate reveni asupra hotărârii anterior luate, revocând renunțarea. *Revocarea renunțării se poate face numai în formă autentică, la fel ca și renunțarea*³. Declarația de revocare a renunțării se va înscrice în registrul național notarial, ținut în format electronic, în care se înscriu și renunțările la moștenire.

În sistemul Codului civil din 1864 se admitea că retractarea renunțării, ca și acceptarea pură și simplă a moștenirii, putea fi nu numai *expresă*, rezultând din însușirea calității de erede printr-un înscris autentic sau sub semnătură privată, dar și *tacită*⁴, dacă rezulta neîndoiește din acte cu semnificația acceptării tacite a moștenirii, ori chiar *forțată*, dacă succesibilul renunțător săvârșea fapte ilicite ce cădeau sub incidența art. 703 și art. 712 C. civ. din 1864 mai înainte ca renunțarea să fi devenit irevocabilă prin împlinirea termenului în care trebuia exercitat dreptul de opțiune succesorală sau prin acceptarea moștenirii de către un alt succesibil, moment în care renunțătorul pierdea definitiv (irevocabil) calitatea de succesibil.

¹ A se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. 1, 2019, p. 292-293, nr. 89.1 lit. c).

² A se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. 1, 2019, p. 288-293, nr. 89.1 și 89.2.

³ A se vedea Jud. Constanța, sent. civ. nr. 1747/2015, publicată în *Indaco Lege5*.

⁴ A se vedea Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 438, precum și autori menționați la nota de subsol nr. 2.

În prezent, luând în considerare prevederile art. 1.123 alin. (1) teza finală, potrivit căreia se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 1.120 C. civ. (care reglementează forma renunțării, în sensul că declarația de renunțare se face în formă autentică și, pentru informarea terților, se înscrie în registrul național notarial), nu se mai poate susține, cu temei, că revocarea renunțării poate fi și tacită sau forțată¹. Legiuitorul a urmărit în primul rând protejarea terților, adică a acelor persoane care încheie acte juridice având ca obiect bunuri succesoriale cu cel care se pretinde moștenitor; pentru a nu fi considerați de rea-credință, terții trebuie să se încreadă în cele consemnate în registrul național notarial, iar nu în declarația succesibilului potrivit căreia, după ce a renunțat la moștenire, a săvârșit acte sau fapte care au semnificația acceptării moștenirii. Prin îndeplinirea formalităților prevăzute de lege se ocrotește siguranța circuitului civil, ținându-se seama și de faptul că revocarea renunțării valorează acceptare, succesibilul devine moștenitor și are toate drepturile și obligațiile aferente acestei calități.

283.2. Efectele revocării renunțării

a) Ca urmare a revocării renunțării, succesibilul devine moștenitor acceptant, bunurile moștenirii fiind preluate în starea în care se găsește.

b) Ca orice act de opțiune succesorală, revocarea renunțării prin acceptare operează retroactiv, de la data deschiderii moștenirii. Efectele retroactive ale revocării nu operează însă în privința drepturilor dobândite de terțe persoane asupra bunurilor succesoriale între momentul renunțării și acela al revocării renunțării [art. 1.123 alin. (2) teza finală C. civ.]. Legea vizează, pe de o parte, prescripția – extinctivă (stingerea unei datorii față de succesiune) sau achizitivă (dobândirea unui imobil succesoral prin uzucapiune) –, care operează oricum, nefiind influențată de actul în sine prin care se exercită dreptul de opțiune, și, pe de altă parte, drepturile dobândite de terți prin actele încheiate de custodele bunurilor succesoriale sau de curatorul special, numiți în condițiile art. 1.117 C. civ.

¹ A se vedea și: C. Macovei, M.C. Dobrilă, în *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, p. 1240; I. Genoiu, *op. cit.*, p. 387-388; I. Popa, *op. cit.*, p. 504.

Capitolul II

Transmisiunea activului și pasivului moștenirii

Secțiunea I

Obiectul transmisiunii

284. *Precizări introductive.* La decesul unei persoane fizice, patrimoniul ei – intransmisibil în timpul vieții – se transmite asupra moștenitorilor, legali și/sau testamentari. Fiind vorba de un patrimoniu, o universalitate, el cuprinde nu numai drepturile, dar și obligațiile defunctului. Transmisiunea are ca obiect, în principiu, numai drepturile și obligațiile defunctului cu conținut patrimonial, cele personal-nepatrimoniale fiind netransmisibile pe cale de moștenire.

Întrucât transmisiunea succesorală este nu numai activă, ci și pasivă, urmează să facem unele precizări privind cuprinsul activului și pasivului patrimoniului, iar apoi să analizăm transmisiunea drepturilor și obligațiilor și diviziunea lor în cazul pluralității de moștenitori.

285. *Cuprinsul activului succesoral.* Intră în alcătuirea patrimoniului succesoral, în principiu, numai drepturile patrimoniale existente la data deschiderii moștenirii. Drepturile personale nepatrimoniale nu se transmit prin moștenire decât în mod excepțional, în cazurile și în limitele prevăzute de lege. De exemplu, potrivit art. 11 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe¹, „(1) Drepturile morale nu pot face obiectul vreunei renunțări sau înstrăinări. (2) După moartea autorului, exercițiul drepturilor prevăzute la art. 10 lit. a), b) și d) [respectiv: dreptul de a decide dacă, în ce mod și când va fi adusă opera la cunoștință publică; dreptul de a pretinde recunoașterea calității de autor al operei; dreptul de a pretinde respectarea integrității operei și de a se opune oricărei modificări, precum și oricărei atingeri aduse operei, dacă prejudiciază onoarea sau reputația sa] se transmite prin moștenire, potrivit legislației civile, pe durată nelimitată. Dacă nu există moștenitori, exercițiul acestor drepturi revine organismului de gestiune colectivă care a administrat drepturile autorului

¹ Republicată în M. Of. nr. 489 din 14 iunie 2018.

sau, după caz, organismului cu cel mai mare număr de membri, din domeniul respectiv de creație”¹.

Drepturile patrimoniale ale defunctului intră în alcătuirea activului succesoral, indiferent de natura lor de drepturi reale principale sau accesorii (proprietate, suprafață, servitute, dreptul real de folosință, ipoteca și gajul), drepturi de creanță sau drepturi patrimoniale rezultând din creații intelectuale. Fac parte din activul succesoral și acțiunile patrimoniale la care avea dreptul defunctul, cum sunt, de exemplu, acțiunile în revendicare, anulare, rezoluțiune sau reziliere, revocare etc., acțiuni care pot fi intentate sau continuate de moștenitori potrivit regulilor aplicabile.

Nu intră în alcătuirea activului succesoral acele drepturi care, deși patrimoniale și existente în patrimoniul celui care lasă moștenirea, se sting la moartea titularului lor întrucât au caracter viager sau sunt contractate ori născute *ex lege intuitu personae* (cum ar fi dreptul de uzufruct, uz sau abitație, o creanță de întreținere sau de rentă viageră, dreptul de folosință a unei locuințe, dreptul la pensie²) ori din alte

¹ În cazul artiștilor interpreți și executanți, *exercițiul* tuturor drepturilor morale se transmite prin moștenire [art. 97 alin. (2) din Legea nr. 8/1996].

² În privința contribuției la fondul de pensii, Curtea Constituțională s-a pronunțat (a se vedea, de exemplu, dec. nr. 901 din 25 octombrie 2012, publicată în M. Of. nr. 853 din 18 decembrie 2012) în sensul că „sumele plătite cu titlu de contribuție la asigurările sociale nu reprezintă un depozit la termen și, prin urmare, nu pot da naștere vreunui drept de creanță asupra statului sau a fondurilor de asigurări sociale”. În consecință, s-a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate în cadrul căreia autorul sesizării a susținut că o astfel de contribuție la fondul de pensii dă naștere unui adevărat drept de proprietate asupra acestui fond, care trebuie transmis moștenitorilor.

Alta este situația *pensiilor administrate privat*, reglementate de Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat (republicată în M. Of. nr. 482 din 18 iulie 2007). Potrivit art. 38, „(1) În cazul decesului unui participant înainte de deschiderea dreptului la pensia privată, beneficiarilor [adică moștenitorilor participantului, definiți conform prevederilor Codului civil] li se deschide câte un cont la ultimul fond de pensii la care a contribuit participantul decedat, în care se transferă activele cuvenite fiecăruia. (2) Drepturile beneficiarilor prevăzute la alin. (1) sunt aceleași cu cele ale participanților la acel fond de pensii. (3) Beneficiarul are dreptul, după caz, la: a) cumularea conturilor la un singur fond de pensii, dacă are calitatea de participant la un alt fond de pensii; b) plata unică sau

cauze (de exemplu, moartea celui care lasă moștenirea a operat ca o condiție rezolutorie – a se vedea întoarcerea convențională prevăzută în materia contractului de donație de art. 1.016 C. civ.¹ – sau ca un termen incert extintiv – de exemplu, contractul de locațiune a fost încheiat pe durata vieții locatarului, situație în care la decesul locatarului dreptul de folosință nu se va transmite moștenitorilor acestuia²).

Pe de altă parte, există și unele drepturi care, deși nu fac parte din patrimoniul defunctului la data deschiderii moștenirii, vor intra în alcătuirea activului succesoral ca urmare a reducării liberalităților excesive sau prin efectul raportului donațiilor, dacă moștenitorii beneficiază de rezervă succesorală, respectiv de raport³. Vor mai intra în activul succesoral fructele naturale și civile produse de bunurile succesoriale ulterior deschiderii moștenirii, inclusiv echivalentul bănesc al folosinței exercitate de un moștenitor asupra unui bun din masa succesorală⁴. În condițiile economiei de piață, urmează a fi avute în vedere și fructele industriale, ținând seama însă de cheltuielile făcute și munca depusă pentru producerea lor de către unul (unii) dintre moștenitori⁵.

plăți eșalonate în rate pe o durată de maximum 5 ani, fără a datora penalități, dacă nu are calitatea de participant. (4) Plata drepturilor beneficiarului se face în termen de 10 zile lucrătoare de la data solicitării acestora”.

Pentru pensiile facultative în privința cărora sumele din cont pot fi transmise moștenitorilor, a se vedea art. 94 din Legea nr. 204/2006 privind pensiile facultative (publicată în M. Of. nr. 470 din 31 mai 2006).

¹ Potrivit art. 1.016 alin. (1) C. civ., „Contractul poate să prevadă întoarcerea bunurilor dăruite, fie pentru cazul când donatarul ar precedea donatorului, fie pentru cazul când atât donatarul, cât și descendenții săi ar precedea donatorului”. Pentru amănunte, a se vedea Fr. Deak, L. Mihai, R. Popescu, *Tratat de drept civil. Contracte speciale*, Ed. Universul Juridic, București, 2018, p. 204-206.

² Potrivit art. 1.820 C. civ., „(1) Locațiunea nu încetează prin moartea locatarului sau a locatarului. (2) Cu toate acestea, în cazul locațiunii cu durată determinată, moștenitorii locatarului pot denunța contractul în termen de 60 de zile de la data la care au luat cunoștință de moartea locatarului și existența locațiunii”.

³ Pentru reducări și raport, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, 2019, p. 331-389.

⁴ A se vedea L. Mihai, *În legătură cu obiectul partajului succesoral*, în RRD nr. 2/1987, p. 22-25.

⁵ Pentru practica judecătorească în această materie până în anul 1990 – *ibidem*, p. 25.

286. *Cuprinsul pasivului succesoral.* În alcătuirea pasivului moștenirii intră datoriile și sarcinile moștenirii. În cuprinsul mai multor articole [de exemplu, art. 1.067 alin. (3), art. 1.114, art. 1.119, art. 1.155], noul Cod civil face referire atât la datoriile, cât și la sarcinile moștenirii.

a) Prin *datoriile moștenirii* se înțelege acele obligații patrimoniale ale defunctului care – indiferent de izvorul lor (contractual, delictual, legal¹ etc.) – există în patrimoniul succesoral la data deschiderii moștenirii, inclusiv datoriile defunctului față de moștenitori.

Nu reprezintă datorii ale moștenirii obligațiile stinse prin moartea celui care lasă moștenirea, cum sunt obligațiile patrimoniale legate de o calitate personală a defunctului (de exemplu, obligația de întreținere prevăzută de lege în considerarea calității personale a defunctului², nu și obligația de întreținere asumată de către *de cuius* printr-un contract de întreținere³) și cele născute din contracte încheiate *intuitu personae* [de exemplu, obligațiile antreprenorului – art. 1.871 alin. (1) C. civ.⁴,

¹ În mod frecvent fac parte din pasivul succesoral impozitele restante aferente terenurilor, clădirilor și mijloacelor de transport. A se vedea, de exemplu, Jud. Brăila, sent. civ. nr. 2939/2018, publicată în *Indaco Lege5*.

² Avem în vedere obligația legală de întreținere reglementată de art. 513 și urm. C. civ. Potrivit art. 514 C. civ., obligația de întreținere are *caracter personal* și se stinge prin moartea debitorului obligației de întreținere, dacă prin lege nu se prevede altfel. În mod excepțional, art. 518 C. civ. prevede că „(1) Moștenitorii persoanei care a fost obligată la întreținerea unui minor sau care i-a dat întreținere fără a avea obligația legală sunt ținuți, în măsura valorii bunurilor moștenite, să continue întreținerea, dacă părinții minorului au murit, sunt dispăruți sau sunt în nevoie, însă numai cât timp cel întreținut este minor. (2) În cazul în care sunt mai mulți moștenitori, obligația este solidară, fiecare dintre ei contribuind la întreținerea minorului proporțional cu valoarea bunurilor moștenite”. Pentru amănunte, a se vedea M. Avram, *Drept civil. Familia*, Ed. Hamangiu, București, 2013, p. 485 și urm.

³ Dacă debitorul decedează înaintea creditorului întreținerii, obligația de întreținere nu se stinge, ci întreținerea în natură poate fi înlocuită cu o sumă de bani corespunzătoare, în condițiile art. 2.261 C. civ.

⁴ Potrivit art. 1.871 alin. (1) C. civ., „În cazul în care antreprenorul decedează sau devine, fără culpa sa, incapabil de a finaliza lucrarea sau de a presta serviciul, contractul încetează dacă a fost încheiat în considerarea aptitudinilor personale ale antreprenorului”.

obligațiile mandatarului – art. 2.030 C. civ.¹). Aceste obligații nu se transmit prin moștenire, însă efectele produse în trecut sunt opozabile moștenitorilor (de exemplu, răspunderea pentru pieirea sau sustragerea bunului predat mandatarului în vederea vânzării, răspunderea antreprenorului pentru viciile lucrării etc.).

Nici indemnizația de asigurare (suma asigurată) datorată (plătită) de asigurător terțului beneficiar al asigurării de persoane (pentru caz de moarte a celui care lasă moștenirea) nu face parte din patrimoniul succesoral, fiind formată în patrimoniul asigurătorului, iar nu al asiguratului (defunctului). Pentru stabilirea masei de calcul, în cazul asigurării de deces în favoarea unui terț beneficiar, se poate admite, cel mult, reunirea la activ a valorii primelor de asigurare plătite din patrimoniul defunctului. Dacă nu a fost desemnat un terț beneficiar și indemnizația se plătește moștenitorilor (art. 2.230 C. civ.²), dreptul la indemnizație va face parte din patrimoniul succesoral, ca și indemnizațiile de asigurare datorate sau plătite de societăți de asigurare în temeiul altor contracte de asigurare (decât asigurarea în caz de deces).

¹ Potrivit art. 2.030 C. civ., mandatul încetează prin „moartea (...) mandantului ori a mandatarului. Cu toate acestea, atunci când are ca obiect încheierea unor acte succesive în cadrul unei activități cu caracter de continuitate, mandatul nu încetează dacă această activitate este în curs de desfășurare, cu respectarea dreptului de revocare sau renunțare al părților ori al moștenitorilor acestora”. Precizăm că, potrivit art. 2.035 C. civ., „(1) În caz de deces, incapacitate sau faliment al uneia dintre părți, moștenitorii ori reprezentanții acesteia au obligația de a informa de îndată cealaltă parte. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), mandatarul sau moștenitorii ori reprezentanții săi sunt obligați să continue executarea mandatului dacă întârzierea acesteia riscă să pună în pericol interesele mandantului ori ale moștenitorilor săi”.

Menționăm și faptul că, în privința mandatului judiciar, art. 88 C. pr. civ. prevede că „Mandatul nu încetează prin moartea celui care l-a dat și nici dacă acesta a devenit incapabil. Mandatul dăinuiește până la retragerea lui de către moștenitori sau de către reprezentantul legal al incapabilului”.

² Potrivit art. 2.230 C. civ., în materia asigurărilor facultative de persoane, „Indemnizația de asigurare se plătește asiguratului sau beneficiarului desemnat de acesta. În cazul decesului asiguratului, dacă nu a fost desemnat un beneficiar, indemnizația de asigurare intră în masa succesorală, revenind moștenitorilor asiguratului”.

b) Prin *sarcinile moștenirii* se înțelege acele obligații care – fără a fi existat în patrimoniul celui care lasă moștenirea – se nasc în persoana moștenitorului la deschiderea moștenirii sau ulterior, independent de voința defunctului sau din voința lui. Astfel sunt:

- cheltuielile de înmormântare (care nu trebuie să fie excesive)¹, inclusiv cheltuielile efectuate de moștenitori cu parastasele pentru pomenirea memoriei autorului lor, la diferite intervale de timp, conform obiceiurilor². Uneori, sarcinile moștenirii pot cuprinde și cheltuielile de repatriere a defunctului³;

- cheltuielile pentru administrarea (de pază și conservare, de sigilare, de inventariere, de evaluare a bunurilor succesoriale etc.) și lichidarea moștenirii, inclusiv taxele și impozitele pentru bunurile din moștenire⁴ sau cheltuielile necesare pentru efectuarea procedurii succesoriale (de exemplu, cheltuielile predării legatelor – art. 1.066 C. civ. –, nu și datoriile personale ale comoștenitorilor, cum ar fi taxele succesoriale, onorariile, taxele judiciare de timbru etc.);

- plata legatelor cu titlu particular (inclusiv sarcini impuse moștenitorilor), care conferă legatarului calitatea de creditor al unei creanțe (de exemplu, o sumă de bani ce trebuie plătită unei asociații), reprezentă, de asemenea, o sarcină succesorală *în sensul larg al noțiunii*.

Subliniem că, dacă legatul cu titlu particular are ca obiect un drept real (proprietate, uzufruct, abitație, suprafață etc.) asupra unui lucru individual determinat, legatarul dobândește calitatea de titular al dreptului în cauză din momentul deschiderii moștenirii [art. 1.059 alin. (1) C. civ.] și, în consecință, *legatul nu reprezintă un pasiv al*

¹ A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 478/1989 și dec. nr. 338/1989, în Dreptul nr. 1-2/1990, p. 128. Cu privire la problema cheltuielilor de înmormântare, a se vedea și: I.A. Man, *În legătură cu pasivul succesoral*, în RRD nr. 5/1987, p. 10-13; A. Ivanov, *În legătură cu prescriptibilitatea cererii – formulată în cadrul procedurii de partaj – privind lichidarea pretențiilor dintre comoștenitori referitoare la cheltuielile de înmormântare*, în RRD nr. 8/1986, p. 20-22.

² CSJ, s. civ., dec. nr. 79/1994, în Dreptul nr. 12/1994, p. 63.

³ Jud. sect. 5 București, sent. civ. nr. 4492/2018, publicată în *Indaco LegeS*.

⁴ A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 111/1978, în CD, 1978, p. 123-127; *idem*, dec. nr. 129/1983, în CD, 1983, p. 80-82. Pentru problema prescriptibilității creanței având ca obiect restituirea cotelor-părți din aceste cheltuieli – soluționată diferit în cele două decizii –, a se vedea *infra* nr. 295.

moștenirii. Legatarul poate acționa ca titular al dreptului real, iar nu în calitate de creditor¹.

În schimb, legatul care are ca obiect o sumă de bani sau alte bunuri de gen ori obligații de a face sau a nu face conferă legatarului numai un *drept de creanță* împotriva moștenitorului obligat să execute legatul. Tot astfel, în cazul legatului bunului altuia având ca obiect un bun individual determinat lăsat de testator în cunoștință de cauză, legatarul dobândește numai un drept de creanță având ca obiect o obligație alternativă de a face împotriva moștenitorului însărcinat cu executarea legatului, alegerea având-o debitorul [art. 1.462 alin. (1) C. civ.], dacă testatorul nu a dispus altfel².

În sfârșit, împărtășim opinia potrivit căreia cheltuielile suportate de unul dintre viitorii moștenitori cu întreținerea lui *de cuius* pe timpul vieții acestuia, fără participarea celorlalți, nu pot fi incluse în pasivul moștenirii, iar dacă, potrivit legii, aceste cheltuieli pot fi recuperate, în parte, de la ceilalți obligați la întreținere, problema urmează să fie soluționată direct între aceștia, fără implicarea patrimoniului succesoral³. De altfel, lichidarea acestor cheltuieli, dacă este cazul, se poate face și înainte de deschiderea moștenirii, creanța fiind prescriptibilă potrivit dreptului comun, de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui (art. 2.523 C. civ.).

¹ Devenind titular al dreptului de proprietate, legatarul bunului individual determinat îl poate revendica de la persoana care îl stăpânește fără drept. A se vedea: T. Reg. Craiova, dec. civ. nr. 4571/1957, în LP nr. 1/1958, p. 116-117, cu *notă* de I.D. Stănculescu; T. Reg. București, s. a III-a civ., dec. nr. 4280/1955, în LP nr. 7/1956, p. 882, cu *notă* de N. Ionescu.

² Pentru amănunte privind legatul bunului altuia, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, 2019, p. 128-130, nr. 147.

³ A se vedea D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile* 2017, p. 399.

Secțiunea a II-a Transmisiunea activului succesoral

287. *Feluri.* Transmisiunea activului succesoral (ca și a pasivului) poate fi universală, cu titlu universal sau cu titlu particular. În toate cazurile, ea operează *de drept*, de la data deschiderii moștenirii, dar prezintă unele particularități în cazul legatelor cu titlu particular.

288. *Transmisiunea universală sau cu titlu universal.* Transmisiunea universală are ca obiect patrimoniul succesoral, iar titularii dreptului sunt moștenitorii cu vocație universală: moștenitorii legali și legatarii universali. Datorită vocației universale, ei pot deveni titulari, întregului patrimoniu succesoral, chiar dacă, în concret, emolumentul pe care îl culeg nu va cuprinde tot activul succesoral¹.

Transmisiunea cu titlu universal are ca obiect o cotă-parte (fracțiune) din moștenire (universalitate), ca urmare a vocației limitate a titularului dreptului, care este legatar cu titlu universal².

289. *Transmisiunea cu titlu particular.* Aceasta are ca obiect unul sau mai multe bunuri determinate sau determinabile, privite izolat (ut singuli). Este cazul legatului cu titlu particular³.

Transmisiunea cu titlu particular, fie și sub condiție, operează tot din momentul deschiderii moștenirii, dar natura dreptului dobândit de legatar depinde de obiectul legatului.

Dacă legatul are ca obiect dreptul de proprietate sau un alt drept real asupra unor bunuri individual determinate ori drepturi de proprietate intelectuală (de exemplu, dreptul de autor asupra unei opere literare, dreptul asupra unui brevet de invenție) sau dreptul succesoral moștenit de testator și lăsat legat înainte de lichidarea acelei moșteniri⁴, legatarul *dobândește dreptul direct de la defunct, devenind titularul dreptului din momentul deschiderii moștenirii.*

¹ Pentru amănunte privind transmisiunea universală, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, p. 116-119, nr. 140-141.

² *Ibidem*, p. 119-121, nr. 142-143.

³ *Ibidem*, p. 121-132, nr. 144-148.

⁴ A se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, p. 126, nr. 145 lit. c).

în celelalte cazuri (bunuri de gen determinabile după număr, greutate, măsură etc., obligații de a face sau de a nu face, inclusiv în cazul legatului având ca obiect bunul altuia) legatarul dobândește un drept de creanță împotriva moștenitorului obligat la plata legatului.

290. *Diviziunea de drept a activului succesoral între moștenitorii universali sau cu titlu universal.* În momentul deschiderii moștenirii, creanțele defunctului, inclusiv cele solidare, se divid, prin efectul legii, între moștenitori și terți, în proporție cu partea ce revine fiecăruia din moștenire (art. 1.427 și art. 1.442 C. civ.). În consecință, fiecare moștenitor va putea urmări pe debitor numai pentru partea sa de creanță. Dacă obiectul creanței este indivizibil, fiecare moștenitor poate cere în totalitate executarea obligației (art. 1.425 C. civ.).

Drepturile reale asupra bunurilor din patrimoniul succesoral se dobândesc de către moștenitori în stare de indiviziune; întrucât bunurile nu sunt susceptibile de diviziune prin efectul legii, moștenitorii dobândesc numai cote-părți ideale din dreptul real asupra bunurilor, corespunzătoare drepturilor succesoriale ale fiecăruia, urmând ca drepturile exclusive asupra bunurilor concrete din moștenire să fie stabilite prin partaj.

Secțiunea a III-a Transmisiunea pasivului succesoral

291. *Transmisiunea universală și cu titlu universal.* Potrivit legii (art. 1.114 C. civ., art. 1.155 C. civ.), pasivul succesoral se suportă de către succesorii universali sau cu titlu universal (deci moștenitorii legali și legatarii universali sau cu titlu universal), deoarece ei dobândesc prin moștenire – dacă au acceptat-o – un patrimoniu sau o fracțiune de patrimoniu, adică o universalitate care cuprinde nu numai drepturi, ci și obligații (datorii și sarcini, inclusiv plata legatelor cu titlu particular, care conferă legatarului calitatea de creditor al unei creanțe¹).

292. *Transmisiunea cu titlu particular.* Spre deosebire de succesorii universali sau cu titlu universal, legatarii cu titlu particular

¹ A se vedea *supra* nr. 286 lit. b).

– în principiu – nu contribuie la plata pasivului succesoral [art. 1.114 alin. (3) C. civ.]; neavând vocație la universalitate, nu suportă nici pasivul universalității. În mod excepțional, legatarul cu titlu particular va fi obligat să contribuie la plata pasivului în următoarele ipoteze și limite [art. 1.114 alin. (3) teza a II-a C. civ.]:

a) dacă testatorul a prevăzut expres plata – totală sau parțială – de către legatarul cu titlu particular a unei datorii sau sarcini, inclusiv a unui legat cu titlu particular având ca obiect o creanță. De exemplu, testatorul a prevăzut ca legatarul unei case să plătească o sumă de bani unei instituții de binefacere sau pentru stingerea unei datorii a testatorului. În aceste cazuri suntem în prezența unui legat cu titlu particular cu sarcină. Art. 1.060 alin. (1) C. civ. prevede că, *dacă legatarul nu poate îndeplini sarcina cu care este grevat legatul său fără a depăși valoarea bunurilor primite în temeiul acestuia, se va putea libera predând beneficiarului sarcinii bunurile ce i-au fost lăsate prin legat sau valoarea lor*. În situația în care legatarul acceptă legatul, este obligat să execute obligația impusă de testator¹;

b) dacă legatul cu titlu particular are ca obiect o universalitate, cum ar fi o moștenire culeasă de către testator și nelichidată încă sau părți de interes dintr-o societate. În aceste cazuri, legatarul răspunde pentru pasivul acestei universalități.

Precizăm că este un legat cu titlu particular (iar nu cu titlu universal) legatul dreptului succesoral moștenit de testator ca universalitate sau cotă-parte din universalitate (și care, cât timp această moștenire nu a fost lichidată, poate fi înstrăinată ca atare atât prin acte *inter vivos* – prin vânzarea sau donația unei moșteniri² –, cât și *mortis causa*). Întrucât legatarul testatorului nu dobândește, în această ipoteză, vocație succesorală la universalitatea sau la cota-parte din universalitatea bunurilor (moștenirea) lăsată de testator, legatul este, potrivit art. 1.057 C. civ., cu titlu particular. O asemenea moștenire reprezintă o universalitate (cotă-parte din universalitate) numai în raporturile dintre cel care o lasă și testatorul-moștenitor. În raporturile dintre testator și legatarul său, acea moștenire nu reprezintă decât un grup

¹ Pentru legatul cu sarcină, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, 2019, p. 136-139.

² A se vedea art. 1.747-1.754 C. civ.

particular de bunuri¹ (asemănător drepturilor reale sau de creanță dobândite de testator prin legate cu titlu particular). Acestea sunt motivele pentru care art. 1.114 alin. (3) lit. b) C. civ. prevede în mod expres că acesta este un legat cu titlu particular²;

c) dacă activul moștenirii (celelalte bunuri ale moștenirii) nu acoperă pasivul, în mod indirect și fără a fi obligat personal, legatarul va suporta consecințele existenței pasivului. Într-adevăr, în concursul dintre creditorii succesiunii (inclusiv creditorii chirografari) și toți legatarii, inclusiv cei cu titlu particular, primii au preferință, fiindcă nimeni nu poate face liberalități (nu poate fi generos) dacă nu și-a plătit datoriile (*nemo liberalis nisi liberatus*³). În consecință, legatul cu titlu particular va fi redus în măsura necesară plății datoriilor și sarcinilor moștenirii în cazul în care creditorii dovedesc că nu pot satisface creanțele lor din celelalte bunuri ale moștenirii;

d) dacă legatul cu titlu particular are ca obiect un bun ipotecat. În acest caz, legatarul, potrivit dreptului comun în materie de ipotecă, nu este obligat personal să plătească. Dar, fiind obligat *propter rem*, dacă plătește pentru a salva bunul de urmărirea creditorului ipotecar, se subrogă în drepturile creditorului plătit [art. 1.596 lit. b) C. civ.], putând recupera, pe calea acțiunii în regres, plata făcută de la succesorii universali sau cu titlu universal, obligați să suporte pasivul moștenirii.

Precizăm că legatarul uzufructului asupra unui (unor) bun(uri) determinat(e) (când și legatul, și uzufructul sunt cu titlu particular) nu contribuie la plata datoriilor și sarcinilor moștenirii. Face excepție ipoteza în care uzufructul cu titlu particular are ca obiect un fond ipotecat. În acest caz, dacă nuda proprietate sau debitorul creanței garantate nu achită datoria, legatarul uzufructului – pentru a pune la adăpost fondul de urmărirea creditorului ipotecar – va trebui să

¹ A se vedea C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 949, nr. 1403, precum și art. 1.114 alin. (3) C. civ.

² Pentru o opinie potrivit căreia legatul ar fi cu titlu universal, opinie care contravine prevederilor exprese ale Codului civil, a se vedea D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 417.

³ Expresia latină se traduce „Nimeni nu poate fi generos decât dacă este eliberat (de datorii)”. A se vedea, în acest sens, F. Ștef, *Dicționar de expresii juridice latine*, Ed. Oscar Print, București, 1995, p. 147.

plătească, dar va putea cere restituirea integrală a plății făcute de la nudul proprietar (art. 732 C. civ.) sau de la debitorul creanței garantate cu ipotecă, în virtutea subrogației personale în drepturile creditorului plătit [art. 1.596 lit. b) C. civ.].

293. Diviziunea de drept a pasivului succesoral între moștenitori universali și cu titlu universal proporțional cu cota succesorală ce îi revine fiecăruia. Noul Cod civil [art. 1.114 alin. (2), art. 1.155 alin. (1)] consacră principiul diviziunii de drept a pasivului succesoral între moștenitori universali și cu titlu universal, de la data deschiderii moștenirii. Legatarul cu titlu particular, așa cum am arătat în cele ce precedă, în principiu, nu contribuie la plata pasivului succesoral.

Moștenitorii universali și cu titlu universal au obligația de a plăti pasivul succesoral (datorii și sarcini) proporțional cu partea succesorală ce îi revine fiecăruia. Divizarea trebuie să se facă în funcție de partea calculată după vocația fiecărui moștenitor, chiar dacă folosul efectiv este mai mic sau mai mare. De exemplu, dacă defunctul are ca moștenitori legali doi copii, ei vor suporta în mod egal pasivul moștenirii, chiar dacă unul dintre ei este lipsit, cu titlu de sancțiune, de bunurile pe care le-a sustras sau le-a ascuns (art. 1.119 C. civ.) și de care va beneficia comoștenitorul; tot astfel, dacă unul dintre ei are sarcina plății unei datorii sau a unui legat ori, dimpotrivă, beneficiază, peste partea sa succesorală, de un legat cu titlu particular. Diviziunea de drept a pasivului proporțional cu partea succesorală nu este o regulă imperativă, defunctul putând însărcina pe unul dintre moștenitori cu executarea unei obligații, de exemplu, suportarea cheltuielilor de înmormântare¹.

Nici calitatea succesorilor universali sau cu titlu universal de a fi moștenitori sezinari sau nesezinari nu are relevanță sub aspectul divizării pasivului succesoral; întrucât pasivul succesoral se divide de drept între moștenitori de la data deschiderii moștenirii, creditorii pot acționa pentru plata creanței și împotriva moștenitorilor nesezinari. Obligația de plată a pasivului nu este o consecință a sezonei, ci a transmisiunii universale sau cu titlu universal².

¹ A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 1658/1981, în RRD nr. 8/1982, p. 60.

² A se vedea, de exemplu: M.B. Cantacuzino, *op. cit.*, p. 267; M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 230.

În legătură cu diviziunea pasivului succesoral proporțional cu partea ce revine fiecărui moștenitor, se pune întrebarea cum se stabilește această parte în cazul în care nu este stabilită sub forma unei cote-părți din moștenire, de exemplu, în ipoteza legatului cu titlu universal al tuturor bunurilor mobile¹. În asemenea cazuri va trebui raportată valoarea legatului la valoarea întregii moșteniri, pentru ca pasivul să fie divizat în aceeași proporție. De exemplu, dacă valoarea tuturor bunurilor mobile este de 100.000 de lei, iar a imobilelor, de 300.000 de lei, legatarul cu titlu universal al bunurilor mobile va suporta 25% din pasivul moștenirii².

¹ Potrivit art. 1.056 alin. (2) lit. c) C. civ., legatul proprietății tuturor bunurilor imobile sau legatul proprietății tuturor bunurilor mobile reprezintă un legat cu titlu universal. Pentru amănunte, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, 2019, p. 119-121.

² În practica judecătorească anterioară adoptării noului Cod civil s-a pus și problema dacă pentru divizarea pasivului urma a se ține seama și de valoarea bunurilor gospodăriei casnice pe care soțul supraviețuitor le moștenește în exclusivitate în temeiul art. 5 din Legea nr. 319/1944 și s-a răspuns afirmativ (a se vedea TS, s. civ., dec. nr. 338/1989, în Dreptul nr. 1-2/1990, p. 138), punct de vedere împărțit și de unii autori (a se vedea, de exemplu, D. Chirică, *Succesiuni și testamente*, p. 443). Alți autori (de exemplu: Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 459-460; C. Toader, în C. Toader, L. Stănculescu, R. Popescu, V. Stoica, *Moștenirea testamentară. Transmisiunea și împărțirea moștenirii*, Ed. Actami, București, 1994, p. 156) au considerat, dimpotrivă, că „dreptul special al soțului supraviețuitor nu poate fi atins prin valorificarea creanțelor creditorilor, aceste creanțe urmând a fi satisfăcute din restul bunurilor, inclusiv partea soțului supraviețuitor din aceste bunuri. Deci, la divizarea pasivului între moștenitori se au în vedere exclusiv părțile ereditare din aceste bunuri. De exemplu, valoarea moștenită în exclusivitate de soțul supraviețuitor în temeiul art. 5 din Legea nr. 319/1944 este de 10 milioane lei. Valoarea celorlalte bunuri moștenite în concurs cu fratele defunctului (1/2 soțul supraviețuitor și 1/2 fratele, potrivit art. 1 din Legea nr. 319/1944) este tot de 10 milioane lei. În acest caz, soțul supraviețuitor va trebui să suporte 1/2 din pasivul moștenirii, iar nu 3/4, cât reprezintă valoarea totală a bunurilor moștenite de el, raportată la valoarea integrală a masei successorale. Numai dacă pasivul nu poate fi astfel satisfăcut, soțul supraviețuitor va răspunde și cu bunurile obiecte ale dreptului său special”.

În ceea ce ne privește, apreciem că, în sistemul noului Cod civil, soțul supraviețuitor, atunci când dobândește atât dreptul de moștenire special asupra mobiliei și obiectelor de uz casnic, cât și dreptul de moștenire în concurs cu moștenitori din clasele II-IV, va trebui să suporte pasivul moștenirii proporțional cu

294. Excepții de la regula diviziunii de drept a pasivului succesoral proporțional cu părțile succesoriale. În anumite cazuri, prevăzute fie de lege, fie de cel care lasă moștenirea, fie prin convenția dintre moștenitori, pasivul succesoral nu se divide între ei sau se divide altfel decât proporțional cu cotele succesoriale:

a) Potrivit art. 1.155 alin. (2) C. civ., „Înainte de partajul succesoral, creditorii ale căror creanțe provin din conservarea sau din administrarea bunurilor moștenirii ori s-au născut înainte de deschiderea moștenirii pot cere să fie plătiți din bunurile aflate în indiviziune. De asemenea, ei pot solicita executarea silită asupra acestor bunuri”. Cu toate că obligațiile se transmit moștenitorilor divizat, dreptul de gar. general al creditorilor rămâne indivizibil cât timp durează indiviziunea între moștenitori. Drept urmare, creditorii moștenirii vor putea urmări bunurile succesoriale pentru întreaga datorie și, ca atare, nu supună riscul insolvenței unora dintre moștenitori, fiind satisfăcuți integral din prețul obținut, neținând seama de diviziunea între moștenitori a datoriilor. Numai dacă urmăresc patrimoniul personal al moștenitorilor sunt obligați să țină seama de diviziunea de drept a pasivului succesoral.

b) *Dacă obligația este indivizibilă* – indivizibilitate naturală sau convențională –, oricare moștenitor poate fi urmărit pentru întreg

valoarea tuturor bunurilor la care are vocație succesorală. Astfel, dacă soțul supraviețuitor moștenește mobilier și obiecte de uz casnic în valoare de 100.000 de lei, iar valoarea celorlalte bunuri moștenite în concurs cu fratele defunctului (1/2 soțul supraviețuitor și 1/2 fratele defunctului) este de 50.000 de lei (fratele fiind și el îndreptățit la bunuri în valoare de 50.000 de lei), soțul supraviețuitor va trebui să suporte 75% din pasivul moștenirii (corespunzător bunurilor dobândite, în valoare de 150.000 de lei), iar fratele 25% (corespunzător bunurilor dobândite, în valoare de 50.000 de lei). Această soluție are în vedere faptul că opțiunea soțului supraviețuitor ca moștenitor legal este *indivizibilă* (nu este posibil să opteze într-un fel cu privire la mobilier și la obiectele de uz casnic și în alt fel cu privire la celelalte bunuri), iar prin acceptarea moștenirii soțul supraviețuitor dobândește automat ambele categorii de bunuri. Suportarea pasivului succesoral trebuie să se facă în funcție de partea calculată după vocația fiecărui moștenitor pentru a se realiza un echilibru între activul la care moștenitorul este îndreptățit și pasivul la care este obligat.

¹ A se vedea și TMB, s. a VI-a civ., dec. nr. 1610/2018, publicată în *Indaco Lege5*.

(art. 1.425 C. civ.), cu drept de regres împotriva comoștenitorilor (art. 1.157 alin. (1) C. civ.). Subliniem că numai obligația indivizibilă se transmite nefracționat asupra moștenitorilor, având drept consecință (avantaj pentru creditor) multiplicarea debitorilor obligați pentru tot în caz de moarte a unuia dintre debitorii obligați indivizibil. De exemplu, dacă două persoane au contractat o datorie indivizibilă de 200.000 de lei și una dintre ele moare având doi copii moștenitori, creditorul va putea urmări pentru întreaga datorie (200.000 de lei) trei persoane (în loc de două, câte erau inițial).

În schimb, dacă obligația defunctului a fost numai solidară, fără caracter indivizibil, ea se divide de drept între moștenitori proporțional cu părțile succesoriale. În exemplul dat, dacă obligația a fost contractată numai solidar, creditorul va putea cere de la fiecare moștenitor numai câte 100.000 de lei, solidar cu debitorul original obligat pentru 200.000 de lei. Din această cauză, creditorii caută să stipuleze *obligarea debitorilor solidar și indivizibil*. Creditorul are interesul să stipuleze indivizibilitatea chiar dacă obligația este asumată de un singur debitor, stipulația fiindu-i de folos în cazul decesului debitorului care are o pluralitate de moștenitori.

c) Dacă obligația are ca obiect un bun individual determinat sau o prestație determinată asupra unui astfel de bun, moștenitorul posesor va putea fi acționat singur, având drept de regres împotriva celorlalți moștenitori, dacă este cazul.

d) Dacă obligația este garantată cu o ipotecă sau o altă garanție reală, moștenitorul care primește bunul afectat garanției va fi obligat pentru tot, însă numai în limita valorii aceluia bun, iar participarea sa la restul pasivului moștenirii se reduce corespunzător. Această dispoziție legală are în vedere caracterul indivizibil al ipotecii, creditorul ipotecar urmărind bunul ipotecat în raport doar cu moștenitorul care a primit bunul, nefiind ținut să-și dividă urmărirea contra tuturor moștenitorilor.

e) Dacă unul dintre moștenitori este însărcinat, prin titlu, să execute singur obligația, moștenitorul însărcinat cu plata datoriei poate fi urmărit singur de creditor, de regulă, fără drept de regres împotriva celorlalți¹.

¹ Pentru practica judiciară, a se vedea Jud. Suceava, sent. civ. nr. 1592/2015, publicată în *Indaco Lege5*.

Dacă titlul din care rezultă însărcinarea este testamentul lăsat de defunct, scutirea celorlalți moștenitori reprezintă o liberalitate, care va produce efecte numai cu condiția să nu aducă atingere rezervei succesorale a moștenitorului însărcinat, dacă este cazul.

Dacă însărcinarea rezultă din titlul creanței încheiat de cel care lasă moștenirea cu creditorul, moștenitorul *solvens* va avea drept de regres împotriva comoștenitorilor pentru tot ceea ce a plătit peste partea sa din pasiv. Orice clauză contrară ar fi un act asupra unei moșteniri viitoare, nul ca atare.

În sfârșit, titlul poate fi convenția dintre moștenitori, încheiată după deschiderea moștenirii.

În toate cazurile, voința defunctului (de exemplu, testamentul) sau voința comoștenitorilor poate fi invocată de creditorii pentru a urmări pe unul dintre ei pentru întreaga datorie. În schimb, dacă ei n-au consimțit, pot urmări pe moștenitori potrivit diviziunii legale a pasivului succesor¹.

295. Contribuția moștenitorilor la datorile plătit. *Achiziți în regres.* Problema vizează raporturile dintre comoștenitori, în ipoteza în care unul (unii) dintre ei a plătit din datorile și sarcinile moștenirii mai mult decât partea sa. O asemenea plată peste partea contributivă din datorie poate fi făcută de moștenitorii voluntari (de exemplu, pentru a salva un bun succesor, alături în diviziune, de la urmărirea creditorilor) sau ca urmare a obligației juridice de a plăti peste partea sa din datorie (de exemplu, datorie indivizibilă, datorie garantată cu ipotecă ce poartă asupra unui bun succesor etc.).

Art. 1.157 alin. (1) C. civ. prevede că moștenitorul universal sau cu titlu universal care, din cauza garanției reale sau din orice altă cauză, a plătit din datorie comună mai mult decât partea sa are drept de regres împotriva celorlalți moștenitori, însă numai pentru partea din datoria comună ce revenea fiecăruia, chiar și atunci când moștenitorul care a plătit datorie ar fi fost subrogat în drepturile creditorilor, iar potrivit alin. (2), atunci când unul dintre moștenitorii universali sau cu titlu universal este insolubil, partea lui din pasivul moștenirii se împarte între toți ceilalți în proporție cu cotele succesorale ale fiecăruia.

¹ A se vedea: M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 232-233; Mazzeaud, *op. cit.*, p. 1382-1383, nr. 1774.

Atunci când comoștenitorul *solvens* a plătit în mod voluntar peste partea lui din pasivul moștenirii, el se poate îndrepta cu o acțiune personală împotriva celorlalți comoștenitori care nu au achitat părțile lor contributive, fie o acțiune din *gestiunea de afaceri* (art. 1.330 și urm. C. civ.), fie o acțiune rezultând din *subrogația legală* reglementată de art. 1.596 lit. d) C. civ.

Atunci când comoștenitorul a plătit ca urmare a *obligației juridice* de a plăti peste partea sa din datorie, el are la dispoziție o *acțiune personală în regres* întemeiată pe prevederile art. 1.157 alin. (1) C. civ., indiferent dacă plata a fost efectuată înainte sau după ieșirea din diviziune.

În toate cazurile, acțiunea este *divizibilă*, chiar dacă creanța creditorului plătit era indivizibilă, comoștenitorul *solvens* (asemănător codiciorului solidar) putând cere de la comoștenitori partea ce fiecare dintre ei era obligat a o plăti¹.

Partea comoștenitorilor insolubili se va divide între ceilalți moștenitori, inclusiv comoștenitorul *solvens*, proporțional cu cotele succesorale ale fiecăruia. De exemplu, dacă sunt 2 copii (cotele succesorale fiind de câte 3/8) și soțul supraviețuitor (cota succesorala fiind de 1/4), iar datoria plătită de unul dintre copii este de 800.000 de lei și ceilalți copii este insolubil, copilul *solvens* va putea cere de la soțul supraviețuitor partea sa din datorie (1/4 din 800.000 de lei = 200.000 de lei) și 2/5 din partea de 300.000 de lei a copilului insolubil (120.000 de lei), *solvens*-ul suportând – în afara părții sale din datorie (300.000 de lei) și o cotă de 3/5 (180.000 de lei) din partea de datorie a copilului insolubil, deoarece raportul dintre părțile succesorale (2/8 la 3/8) ale moștenitorilor solvabili este de 2/5 la 3/5.

Intrucât are ca obiect valorificarea unei creanțe, deci are caracter personal, acțiunea în regres este *prescriptibilă* în termenul general de prescripție, indiferent că cererea se valorifică printr-o acțiune separată sau în cadrul acțiunii de ieșire din diviziune² (care este

¹ A se vedea și Jud. sect. 6 București, sent. civ. nr. 474/2016, publicată în *Indaco Léges*.

² A se vedea, în acest sens: A. Ivanov, *loc. cit. supra*, I.A. Man, *loc. cit. supra*; TS, s. civ., dec. nr. 503/1987, în CD, 1987, p. 116-119. Prin această decizie, instanța suprimă a revenii asupra soluției adoptate anterior (prin dec. nr. 1699/1972.

imprescriptibilă). Se apreciază însă că posesiunea exercitată de moștenitorul *solvens* asupra bunurilor succesoriale aflate în indiviziune are caracter întrerupător de prescripție¹, dar numai dacă are semnificația recunoașterii datoriei de către ceilalți moștenitori². În aceste cazuri, pierderea posesiei bunurilor succesoriale, partajul voluntar al acestora sau intentarea unei acțiuni de ieșire din indiviziune de către alți comoștenitori are ca efect începutul cursului prescripției dreptului la acțiunea în restituire³.

Din cauza soluțiilor neunitare din practica judiciară, a fost promovat un recurs în interesul legii privitor la regimul juridic al cheltuielilor de înmormântare. Prin decizia nr. 6 din 19 ianuarie 2009⁴, Secțiile Unite ale Înaltei Curți au decis că „*Cererile privind lichidarea pretențiilor referitoare la cheltuielile de înmormântare și respectarea tradițiilor religioase ce compun pasivul succesoral sunt prescriptibile în termenul general de prescripție atât în situațiile în care sunt formulate în cadrul acțiunii de ieșire din indiviziune, cât și atunci când sunt formulate pe cale separată*”.

În cuprinsul deciziei s-a reținut, printre altele, că acțiunea este prescriptibilă în termenul general de prescripție, indiferent dacă

în RRD nr. 4/1973, p. 176), potrivit căreia acțiunea în regres ar fi imprescriptibilă, ca și acțiunea de ieșire din indiviziune. Evident, regulile de fond ale prescripției trebuie să fie aplicate în raport de natura dreptului, iar nu în raport de cadrul procedural al valorificării. Menționăm că s-a revenit în sensul arătat nu numai în materia restituirii cheltuielilor de înmormântare, dar și în privința impozitelor și taxelor plătite de un moștenitor pentru bunurile din moștenire, care sunt deopotrivă elemente ale pasivului succesoral. A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 111/1978, în CD, 1978, p. 123-127, și dec. nr. 129/1983, în CD, 1983, p. 80-82.

¹ A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 503/1987, cit. *supra*.

² Exercițarea posesiei de către un moștenitor nu este identică cu ipoteza predării bunului care formează obiectul antecontractului de vânzare-cumpărare în posesia promitentului-cumpărător, care echivalează – în toate cazurile – cu o recunoaștere a dreptului promitentului-cumpărător de a cere încheierea contractului, recunoaștere care întrerupe prescripția. A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 542/1976, în CD, 1976, p. 71; *idem*, dec. nr. 412/1980, în CD, 1980, p. 20; *idem*, dec. nr. 188/1981, în CD, 1981, p. 65. Comoștenitorul care exercită posesiunea datorază și echivalentul bănesc al folosinței pentru partea comoștenitorilor.

³ A se vedea M. Nicolae, *Tratat de prescripție extinctivă*, op. cit., p. 734.

⁴ Publicată în M. Of. nr. 321 din 14 mai 2009.

pretenția se valorifică în cadrul partajului sau pe cale separată, deoarece instituția prescripției are în vedere natura dreptului, și nu cadrul procesual în care acesta se valorifică. Cum posesia exercitată de către moștenitorul *solvens* asupra bunurilor succesoriale are caracter întrerupător de prescripție, în acest caz termenul de prescripție de 3 ani începe să curgă de la data formulării cererii de ieșire din indiviziune, ce ar putea avea ca rezultat deposdarea creditorului de bunurile succesoriale¹. Există însă situații când cheltuielile de înmormântare, pomeniri și parastase au fost suportate de către un terț străin de succesiune. Într-o astfel de ipoteză, terțul *solvens* le poate pretinde de la succesorii lui *de cuius*, în termenul general de prescripție care curge de la data efectuării acelor cheltuieli.

Menționăm și faptul că, potrivit art. 1.157 alin. (3) C. civ., moștenitorul are dreptul de a cere plata creanțelor pe care le are față de moștenire de la ceilalți moștenitori, ca orice alt creditor al moștenirii. În privința părții din datorie care îi revine ca moștenitor, dispozițiile art. 1.620-1.624 (privitoare la compensație și confuziune) sunt aplicabile.

¹ A se vedea și Jud. sect. 5 București, sent. civ. nr. 7753/2017, publicată în *Indaco Lege5*.

Capitolul III Dobândirea sezinii

296. Considerații introductive. Spre deosebire de drepturile succesoriale, care se dobândesc de către toți moștenitorii de la data deschiderii moștenirii, în ceea ce privește dobândirea exercițiului acestor drepturi (numită *sezină*), legea distinge între două categorii de moștenitori (indiferent că sunt moștenitori legali sau testamentari, rezervatari sau nerezervatari, universali sau cu titlu universal ori cu titlu particular):

- moștenitori care au de drept sezină moștenirii, numiți moștenitori sezinari (art. 1.126 C. civ.);

- ceilalți moștenitori, care nu au sezină și, în consecință, trebuie să ceară trimiterea în stăpânirea moștenirii (art. 1.127 C. civ. – moștenitori legali nesezinari; art. 1.128 C. civ. – legatarii universali și legatarii cu titlu universal), respectiv executarea (predarea) legatului (art. 1.129 C. civ. – legatarii cu titlu particular).

Vom analiza, mai întâi, problemele vizând drepturile conferite de sezină legală, iar apoi dobândirea sezinii de către succesorii universali și cu titlu universal nesezinari și executarea (predarea) legatelor cu titlu particular¹.

Secțiunea I

Dobândirea de drept a sezinii de către moștenitorii legali sezinari

297. Noțiunea de „sezină”. Sezină este un beneficiu al legii care conferă moștenitorilor sezinari, pe lângă stăpânirea de fapt exercitată asupra bunurilor din patrimoniul succesoral, și dreptul de a administra

¹ Evităm să folosim noțiunea de „predare a legatelor” universale sau cu titlu universal, deoarece ele au ca obiect o universalitate juridică, un patrimoniu (fracțiune de patrimoniu), care cuprinde nu numai bunuri susceptibile de predare, dar și drepturi de creanță și obligații. Nici chiar legatele particulare nu totdeauna pot fi „predate”.

acest patrimoniu și de a exercita drepturile și acțiunile defunctului, *fără a fi necesară atestarea prealabilă a calității de moștenitor* pe cale notarială sau judecătorească (art. 1.125 C. civ.).

298. Moștenitorii sezinari. Potrivit noului Cod civil, sunt moștenitori sezinari *soțul supravieșuitoare, descendenții și ascendenții privilegiați, adică exact aceiași moștenitori care au calitatea de moștenitori rezervatari*. După cum se observă, nici ascendenții ordinari (care au avut calitatea de moștenitori sezinari potrivit Codului civil din 1864) și nici colateralii privilegiați (care fac parte din clasa a II-a, alături de ascendenții privilegiați) nu au calitatea de moștenitori sezinari.

Calitatea de sezină a acestor categorii de moștenitori este condiționată de vocația lor concretă la moștenire; cine nu moștenește nu poate avea calitatea de moștenitor sezină. Astfel, cine este înlăturat de la moștenire prin prezența altor moștenitori dintr-o clasă mai apropiată sau de un grad mai apropiat ori din cauza renunțării la moștenire sau a nedemnității nu poate avea calitatea de moștenitor sezină. În acest sens, se spune că sezină are un caracter *individual* (nu aparține colectiv tuturor potențialilor sezinari¹) și *succesiv*² (se dobândește, dacă este cazul, cu efect retroactiv de la data deschiderii moștenirii, de către moștenitorul subsecvent³).

Precizăm că moștenitorul rezervatar dezmoștenit păstrează calitatea de moștenitor sezină, deoarece culege rezerva în calitate de moștenitor (legal). În plus, regulile referitoare la sezină sunt *imperative*⁴ și nu pot fi modificate prin voința celui care lasă moștenirea. Testatorul nu poate

¹ De exemplu, dacă defunctul are un fiu și un nepot de fiu, fiul are calitatea de moștenitor sezină, nu și nepotul de fiu, care este înlăturat de la moștenire de tatăl său în temeiul principiului proximității gradului de rudenie între moștenitorii din aceeași clasă [art. 964 alin. (3) C. civ.].

² A se vedea Ph. Malaurie, L. Aynès, *op. cit.*, p. 121, nr. 165.

³ În practica instanței supreme s-a reținut că, pentru a se bucura de sezină, moștenitorii sezinari trebuie să fi acceptat moștenirea în termenul de exercitare a dreptului de opțiune succesorală și că „între sezină și mecanismul de transmitere a succesiunii nu se poate face nicio legătură, sezină nefiind susceptibilă de a avea înfrângere asupra modalităților de acceptare sau renunțare la succesiune” (CSJ, s. civ., dec. nr. 5787/2001, în Dreptul nr. 6/2002, p. 213; a se vedea și ICCJ, s. civ. propr. int., dec. nr. 10367/2005, publicată pe www.scj.ro).

⁴ A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 64.

înlătura sau atribui sezină altor moștenitori ori modifica efectele ei după voința sa. El poate dispune numai în cazurile și în limitele prevăzute de lege. Se admite totuși că moștenitorul sezinar poate renunța la invocarea acestei calități¹ (fără a renunța la moștenire); fiind un beneficiu al legii, titularul lui poate renunța la sezină.

299. Efectele sezinei. Sezina produce următoarele *efecte juridice*:

a) Moștenitorul sezinar poate intra în stăpânirea de fapt și administrarea tuturor bunurilor succesoriale, mobile sau imobile, fără îndeplinirea vreunei formalități prealabile. Practic, moștenitorul sezinar are dreptul să stăpânească bunurile moștenirii și să administreze patrimoniul succesoral înainte de obținerea certificatului de moștenitor². Numai dacă s-au luat măsuri speciale de conservare a unor bunuri potrivit legii (art. 1.117-1.118 C. civ.³), moștenitorul sezinar va fi împiedicat să exercite în fapt stăpânirea bunurilor în cauză⁴.

În cazul sumelor de bani, valorilor sau titlurilor de valoare, moștenitorii – fie și sezinari –, pentru a putea dispune de acestea, trebuie să dovedească drepturile succesoriale, de regulă, cu certificatul de

¹ A se vedea Mazeaud, *op. cit.*, p. 916, nr. 1159, și p. 928, nr. 1184.

² În cazul pluralității de moștenitori sezinari, oricare dintre ei poate administra patrimoniul succesoral. În acest sens, se spune că sezină are *caracter indivizibil* (a se vedea Mazeaud, *op. cit.*, p. 917, nr. 1163).

³ Potrivit art. 1.117 alin. (1) C. civ., „Dacă există pericol de înstrăinare, pierdere, înlocuire sau distrugere a bunurilor, notarul va putea pune bunurile sub sigiliu sau le va preda unui custode”, iar art. 1.118 C. civ. prevede: „(1) Dacă în timpul efectuării inventarului se vor găsi sume de bani, hârtii de valoare, cecuri sau alte valori, se vor depune în depozitul notarial sau la o instituție specializată, făcându-se mențiune despre aceasta și în procesul-verbal de inventariere. (2) Din sumele de bani găsite la inventariere se vor lăsa moștenitorilor sau celor care locuiau cu defunctul și gospodăreau împreună cu acesta sumele necesare pentru: a) întreținerea persoanelor ce erau în sarcina celui decedat, pentru maximum 6 luni; b) plata sumelor datorate în baza contractelor individuale de muncă sau pentru plata asigurărilor sociale; c) acoperirea cheltuielilor pentru conservarea și administrarea bunurilor moștenirii”.

⁴ Unele atribuții similare celor ale moștenitorilor sezinari le poate avea și executorul testamentar. Astfel, în temeiul art. 1.079 și art. 1.080 C. civ., acesta are dreptul să administreze patrimoniul succesoral, are obligația să ceară, în condițiile legii, punerea sigiliilor, dacă printre moștenitori sunt și minori, persoane puse sub interdicție judecătorească sau dispărute etc.

moștenitor eliberat de notarul public în cadrul procedurii succesoriale notariale sau după soluționarea neînțelegerilor pe cale judecătorească printr-o hotărâre definitivă. Astfel, art. 1.049 alin. (2) C. civ. prevede că instituțiile specializate nu vor putea proceda la predarea legatului având ca obiect sume de bani, valori sau titluri de valoare decât în baza hotărârii judecătorești ori a certificatului de moștenitor care constată valabilitatea dispoziției testamentare și calitatea de legatar¹, prevederile referitoare la raport și reducere fiind aplicabile.

Potrivit art. 252 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 36/1995, în aplicarea art. 1.049 din Codul civil, coroborat cu art. 107 alin. (2) din Legea nr. 36/1995², în cazul dispozițiilor testamentare privind sumele de bani, valorile sau titlurile de valoare depuse de testator la instituțiile de credit, notarul public va proceda la întocmirea procesului-verbal de constatare a stării materiale a înscrisului, respectiv la întocmirea procesului-verbal de validare a dispoziției testamentare, în baza înscrisului original care cuprinde clauza testamentară, prezentat notarului public de către instituția de credit. Așadar, notarul are dreptul și obligația să solicite originalul înscrisului care cuprinde dispoziția testamentară, iar instituția de credit are obligația să o înainteze de îndată. Cu atât mai mult, originalul acestui înscris trebuie comunicat instanței de judecată, la cererea acesteia.

În privința valorilor existente în casetele de valori, art. 2.197 alin. (2) C. civ. prevede că, în caz de deces al clientului sau al unuia dintre clienții care foloseau aceeași casetă, prestatorul (adică instituția de credit sau o altă entitate care prestează, în condițiile legii, astfel de

¹ Este posibil ca acest legat cu titlu particular să fie revocat în mod expres sau tacit – printr-un alt testament, olograf sau autentic, întocmit de către deponent, fără ca instituția specializată să fie informată. Cu prilejul rezolvării problemelor succesoriale, pe cale amiabilă sau pe cale judecătorească, se va lua în considerare și faptul că dispoziția (clauza) testamentară a fost revocată printr-un testament ulterior și a devenit astfel ineficace.

² Art. 107 alin. (2) din Legea nr. 36/1995 prevede că, „în cazul existenței unui testament olograf, mistic sau privilegiat prezentat notarului public sau găsit la inventar, acesta procedează la deschiderea și vizarea lui spre neschimbare. La termenul fixat pentru dezbatere se constată starea lui materială, întocmindu-se un proces-verbal, urmat de procedura validării”.

servicii – n.n.), odată ce a fost înștiințat, nu poate să consimtă la deschiderea casetei decât cu acordul tuturor celor îndreptățiți sau, în lipsă, în condițiile stabilite de instanța de judecată. Dacă s-a declanșat procedura succesorală notarială – indiferent dacă există sau nu o dispoziție testamentară privind aceste valori – notarul public are dreptul să efectueze inventarul casetei de valori, potrivit art. 1.115-1.118 C. civ. și art. 105 din Legea nr. 36/1995, fie pe baza acordului celor îndreptățiți, fie în baza hotărârii judecătorești¹.

După soluționarea problemelor succesoriale – fie prin eliberarea certificatului de moștenitor, fie prin hotărâre judecătorească – instituția specializată poate elibera sumele de bani, valorile sau titlurile de valoare celui menționat în certificatul de moștenitor sau în hotărârea judecătorească. Acesta poate fi legatarul desemnat în cuprinsul dispoziției testamentare (atunci când nu există vreo cauză de ineficacitate a legatului), dar poate fi și o altă persoană (de exemplu, moștenitorul rezervatar, în cazul în care legatul este redus în totalitate pentru că a încălcat rezerva)². Așadar, titularul clauzei testamentare nu poate obține aceste bunuri nici doar pe baza certificatului de deces al depozentului și nici pe baza unui certificat *de calitate* de moștenitor³. În acest mod se asigură o protecție corespunzătoare, în primul rând, a intereselor moștenitorilor rezervatari și creditorilor, iar în al doilea rând, a intereselor altor moștenitori legali sau testamentari, care au posibilitatea să atace acest testament (pentru absența discernământului, incapacitate, dol etc.).

Sezina recunoscută moștenitorului nu anihilează „drepturile celui care stăpânește pentru sine, în fapt, bunurile succesoriale și care, în această calitate, este apărat împotriva unor fapte materiale de

¹ A se vedea și U.N.N.P.R., *Codul civil al României. Îndrumar notarial*, vol. I, Ed. Monitorul Oficial, București, 2011, p. 385.

² Există posibilitatea ca suma de bani, valorile sau titlurile de valoare să se elibereze parțial legatului și parțial moștenitorului rezervatar (atunci când se constată ineficacitatea parțială a legatului, care a încălcat doar în parte rezerva) sau – constatându-se ineficacitatea totală a legatului din cauza nulității, revocării, caducității – eliberarea bunurilor să se facă moștenitorilor legali, legatului universal, cu titlu universal sau altui legatar cu titlu particular.

³ C. Macovei, M.-C. Dobrilă, *op. cit.*, p. 1.157; M.D. Bob, *op. cit.*, p. 182.

deposedare”¹. Dacă bunurile succesoriale se găsesc în posesiunea unei alte persoane, moștenitorii sezinari „nu o pot obține decât pe căile ordinare ale acțiunilor petitorii sau posesorii”².

b) Moștenitorul sezinar poate exercita drepturile și acțiunile patrimoniale dobândite prin moștenire³ – inclusiv acțiunile posesorii, chiar dacă nu a exercitat în fapt posesiunea imobilului⁴ – și poate fi urmărit de creditorii moștenirii ca părât (cu excepția situației în care a cerut întocmirea inventarului potrivit art. 1.104 C. civ.⁵), fără atestarea prealabilă a calității de moștenitor.

Întrucât creanțele din activul succesoral și pasivul succesoral se divid de drept între moștenitorii universali și cu titlu universal de la data deschiderii moștenirii, proporțional cu cota succesorală⁶, fiecare moștenitor sezinar poate acționa și poate fi acționat numai pentru partea ce-i revine din creanță, respectiv din datorii sau sarcini. Sezina nu înlătură diviziunea de drept a raporturilor obligaționale⁷.

¹ T.J. Hunedoara, dec. civ. nr. 138/1971, în RRD nr. 7/1971, p. 153.

² Cas. I, dec. nr. 439/1904, în C. Hamangiu, N. Georgean, *Codul civil adnotat*, vol. II, p. 18, nr. 50.

³ A se vedea și T. Teleorman, dec. civ. nr. 38/2018, publicată în *Indaco Lege5*.

⁴ Moștenitorul sezinar are „exercițiul tuturor acțiunilor posesorii și petitorii, deși de fapt nu a posedat un singur moment imobilul succesiunii” – Cas. I, dec. din 1909, în C. Hamangiu, N. Georgean, *Codul civil adnotat*, vol. II, p. 19, nr. 57. În cazul pluralității de moștenitori, oricare poate exercita acțiunile în mod indivizibil (de exemplu, acțiunea în revendicare, în anularea unui contract încheiat de defunct etc.). A se vedea Ph. Malaurie, L. Aynès, *op. cit.*, p. 120, nr. 164.

⁵ Reamintim că, potrivit art. 1.104 C. civ., „(1) În cazul în care succesibilul a cerut întocmirea inventarului anterior exercitării dreptului de opțiune succesorală, termenul de opțiune nu se va împlini mai devreme de două luni de la data la care i se comunică procesul-verbal de inventariere. (2) Pe durata efectuării inventarului, succesibilul nu poate fi considerat moștenitor, cu excepția cazului în care a acceptat moștenirea”.

⁶ Pentru amănunte și excepții, a se vedea *supra* nr. 290 și 293-294.

⁷ În acest sens, se poate spune că sezina are caracter divizibil. A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 93-94.

Secțiunea a II-a

Dobândirea sezei de către moștenitorii nesezinari

300. *Considerații generale.* În dreptul nostru, numai soțul supraviețuitor, descendenții și ascendenții privilegiați sunt moștenitori sezinari, deci nu au nevoie de atestarea prealabilă a calității lor de moștenitori de către organele abilitate de lege. În schimb, ceilalți moștenitori legali, precum și moștenitorii testamentari pot intra în stăpânirea bunurilor succesoriale și pot exercita drepturile și acțiunile succesoriale numai după încuviințare, ceea ce se face, de regulă, prin eliberarea certificatului de moștenitor de către notarul public, după soluționarea neînțelegerilor pe cale judecătorească, dacă este cazul¹.

În privința dobândirii sezei, noul Cod civil face unele diferențieri după cum este vorba de moștenitori legali nesezinari, legatari universali sau cu titlu universal ori legatari cu titlu particular.

Urmează să analizăm aceste probleme ținând seama și de dispozițiile Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995.

301. *Dobândirea sezei de către moștenitorii legali nesezinari.* Potrivit art. 1.127 C. civ., moștenitorii legali nesezinari (ascendenți ordinari și rudele colaterale – n.n.) dobândesc seza numai prin eliberarea certificatului de moștenitor, dar cu efect retroactiv din ziua deschiderii moștenirii. În prezent, dobândirea sezei se realizează pe calea procedurii succesoriale notariale (necontencioase), prin eliberarea certificatului de moștenitor de către notarul public competent potrivit

¹ Întrucât prin *petiția de creditate* se urmărește recunoașterea calității de moștenitor și restituirea bunurilor succesoriale, ea poate fi intentată și de către moștenitorii nesezinari înainte de a fi însezinăți prin eliberarea certificatului de moștenitor. A se vedea: Cas. I, dec. nr. 213/1901, în C. Hamangiu, N. Georgean, *Codul civil adnotat*, vol. II, p. 18; C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 435; M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 77.

² Trimiterea în stăpânirea moștenirii poate fi cerută și de către moștenitorul legal sau testamentar străin, pentru că ea nu modifică drepturile succesoriale (Cas. I, dec. nr. 55/1898 și nr. 250/1898; Cas., SU, dec. nr. 3/1898 și nr. 8/1898, în C. Hamangiu, N. Georgean, *Codul civil adnotat*, vol. II, p. 17, nr. 38-40). Numai dreptul de proprietate asupra „terenului”, privit în materialitatea lui (iar nu și echivalentul lui în bani sau în alte bunuri), nu poate fi dobândit de cetățenii străini și apatrizi decât în condițiile legii.

legii. Numai dacă se ivesc neînțelegeri între persoanele interesate procedura notarială se suspendă și certificatul de moștenitor se eliberează după soluționarea neînțelegerilor pe cale judecătorească, în baza hotărârii rămase definitivă¹.

Până la dobândirea sezei prin eliberarea certificatului de moștenitor, moștenitorul nesezinar nu poate exercita acțiunile dobândite prin moștenire, respectiv nu poate fi urmărit în calitate de moștenitor

¹ Pentru a avea dovada calității de moștenitor și a întinderii drepturilor succesoriale, eliberarea certificatului de moștenitor se solicită și de către moștenitorii sezinari. Pe de altă parte, eliberarea certificatului de moștenitor nu este obligatorie nici în cazul moștenitorilor nesezinari. Procedura succesorală notarială se deschide la cererea oricărei persoane interesate, precum și a secretarului consiliului local al localității în raza căreia se aflau bunurile defunctului la data deschiderii moștenirii [art. 103 alin. (1) din Legea nr. 36/1995]. De exemplu, moștenitorul nesezinar care deține bunurile mobile moștenite (obiecte de mobilier, de vestimentație, tablouri, bibelouri, cărți etc.), care nu sunt supuse unei evidențe speciale (cum sunt supuse, de exemplu, autovehiculele), nu are interes să solicite deschiderea procedurii succesoriale notariale.

Pe de altă parte, s-a precizat că certificatul de moștenitor (procedura succesorală notarială) are un caracter facultativ, în sensul că „succesibilul sau altă persoană interesată poate sesiza direct instanța judecătorească în vederea dezbaterei unei succesiuni” [art. 110 alin. (1) din Legea nr. 36/1995]. Trebuie precizat însă că, potrivit art. 193 C. pr. civ., „(1) Sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, dacă legea prevede în mod expres aceasta. Dovada îndeplinirii procedurii prealabile se va anexa la cererea de chemare în judecată. (2) Neîndeplinirea procedurii prealabile nu poate fi invocată decât de către pârât prin întâmpinare, sub sancțiunea decăderii. (3) La sesizarea instanței cu dezbateri procedurii succesoriale, reclamantul va depune o încheiere emisă de notarul public cu privire la verificarea evidențelor succesoriale prevăzute de Codul civil. În acest caz, neîndeplinirea procedurii prealabile va fi invocată de către instanță, din oficiu, sau de către pârât”. A se vedea și: TS, col. civ., dec. nr. 672/1965, în *Repertoriu... 1952-1969*, p. 451; M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 65; Jud. Caracal, sent. civ. nr. 1374/1978, cu notă de I.P. Cernat, în RRD nr. 7/1980, p. 43-45.

În practica recentă (a se vedea, de exemplu, Jud. Cluj-Napoca, sent. civ. nr. 1727/2016, publicată în *Indaco Lege5*) s-a decis că „obligația de a depune anexat cererii de chemare în judecată încheierea notarului public cu privire la verificarea evidențelor succesoriale după toți defuncții ale căror succesiuni trebuie dezbătute este o obligație legală”, iar nerespectarea acestei obligații determină respingerea cererii ca inadmisibilă.

[art. 1.127 alin. (2) C. civ.] și nici nu poate administra patrimoniul succesoral. Însă dobândirea sezonei nu afectează *dobândirea drepturilor*, care operează în virtutea legii din momentul deschiderii succesiunii, chiar și în cazul moștenirii testamentare. Prin urmare, moștenitorul nesezinar poate să înstrăineze bunurile moștenite înainte de dobândirea sezonei, deoarece exercită un drept al său propriu¹, și poate cere notarului public luarea măsurilor de conservare a bunurilor succesoriale (art. 1.117 C. civ.).

Dobândirea sezonei produce aceleași efecte ca și sezina legală² și operează retroactiv până în ziua deschiderii moștenirii, moștenitorul însezinat având dreptul și la fructele bunurilor moștenite de la această dată³. Numai în cazul legatelor art. 1.058 C. civ. prevede că legatarul are dreptul la fructele bunurilor moștenirii care i se cuvin din ziua deschiderii moștenirii sau din ziua în care legatul produce efecte în privința sa, cu excepția cazului în care cel care a posedat bunurile ce constituie obiectul legatului a fost de bună-credință⁴.

302. Dobândirea sezonei de către legatarul universal. Potrivit art. 1.128 alin. (1) C. civ., legatarul universal poate cere intrarea în stăpânirea de fapt a moștenirii de la moștenitorii rezervatari. După cum am arătat în cele ce precedă, în sistemul noului Cod civil toți moștenitorii rezervatari sunt și moștenitori sezinari.

Dacă asemenea moștenitori nu există sau refuză, legatarul universal intră în stăpânirea moștenirii prin eliberarea certificatului de moștenitor⁵.

¹ Cas. I, dec. din 20 octombrie 1908, în C. Hamangiu, N. Georgean, *Codul civil adnotat*, vol. II, p. 19, nr. 55.

² Cas. I, dec. nr. 397/1896, în C. Hamangiu, N. Georgean, *Codul civil adnotat*, vol. II, p. 17, nr. 36.

³ A se vedea C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 436.

⁴ Pentru amănunte, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, 2019, p. 145-146, nr. 154.

⁵ În literatura de specialitate (a se vedea D. Chirică, *Tratat de drept civil Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 414) se arată: „În mod bizar, art. 1.128 alin. (1) teza a II-a NCC prevede că punerea în posesie se va face prin eliberarea certificatului de moștenitor și în ipoteza în care există moștenitori sezinari, dar aceștia refuză predarea. Or, de vreme ce, prin natura ei, procedura succesorală notarială, în cadrul căreia se eliberează certificatul de moștenitor, este una grațioasă, ea trebuie suspendată de îndată ce între moștenitori se ivesc neînțelegeri, adică un litigiu [art. 109 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și

În lumina Legii nr. 36/1995, intrarea în stăpânirea moștenirii de către legatarul universal se realizează și produce efecte, ca și în cazul moștenitorilor legali nesezinari, prin eliberarea certificatului de moștenitor de către notarul public (după soluționarea neînțelegerilor de către instanță, dacă este cazul), în toate cazurile în care moștenitorii legali nu au consimțit de bunăvoie la stăpânirea succesiunii de către legatarul universal.

În cadrul procedurii succesoriale notariale, dacă legatarul universal a fost instituit printr-un testament autentic, se citează numai moștenitorii rezervatari, iar dacă nu există astfel de moștenitori, numai legatarul. Dacă testamentul este olograf sau mistic, se citează și moștenitori legali nerezervatari. În ambele cazuri se va cita și executorul testamentar, dacă a fost desemnat prin testament [art. 106 alin. (3) din Legea nr. 36/1995]. Evident, necitarea moștenitorilor legali nerezervatari în cazul testamentului autentic nu anihilează dreptul lor de a ataca, potrivit legii, cu acțiune în justiție testamentul.

În sfârșit, precizăm că sezina urmează să fie dobândită de către legatarul universal potrivit regulilor arătate chiar dacă el ar avea calitatea de moștenitor legal sezinar (de exemplu, unul dintre copiii defunctului instituit legatar universal). Întrucât el invocă calitatea de moștenitor testamentar – pentru a dobândi mai mult decât cota sa de moștenitor legal –, această calitate urmează să fie atestată, dacă nu a fost recunoscută de bunăvoie, pe cale notarială sau judecătorească¹.

a activității notariale, republicată], care nu pot fi soluționate decât de instanța de judecată”. Aceleași considerații se fac și în legătură cu art. 1.128 alin. (2) teza a II-a C. civ.

Lăsând la o parte faptul că refuzul de predare nu este incompatibil cu eliberarea certificatului de moștenitor (de exemplu, fiul defunctului – moștenitor rezervatar – refuză predarea de bunăvoie a bunurilor succesoriale, dar afirmă că va face acest lucru după eliberarea certificatului de moștenitor pentru a se proceda de către notar la reducțiunea liberalității, potrivit legii, iar legatarul universal este de acord cu acest mod de a se proceda), legiuitorul a avut în vedere faptul că, potrivit art. 116 alin. (6) din Legea nr. 36/1995, „După suspendarea procedurii succesoriale în cazurile prevăzute la art. 109 alin. (1) lit. b) și c), certificatul de moștenitor se eliberează în baza hotărârii judecătorești rămase definitivă”. Așadar, nu este nimic bizar...

¹ A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 83.

303. *Dobândirea sezei de către legatarul cu titlu universal.* Potrivit art. 1.128 alin. (2) C. civ., legatarul cu titlu universal poate cere intrarea în stăpânirea de fapt a moștenirii de la moștenitorii rezervatari sau, după caz, de la legatarul universal intrat în stăpânirea moștenirii ori de la moștenitorii legali nerezervatari care au intrat în stăpânirea moștenirii, fie de drept, fie prin eliberarea certificatului de moștenitor¹. Dacă asemenea moștenitori nu există sau refuză, legatarul cu titlu universal intră în stăpânirea moștenirii prin eliberarea certificatului de moștenitor.

Practic, dacă intrarea în stăpânirea fracțiunii din moștenire nu se realizează prin bună învoială, legatarul cu titlu universal va intra în posesiune pe baza certificatului de moștenitor eliberat de către notarului public (după soluționarea neînțelegerilor de către instanță, dacă este cazul), în condițiile prevăzute de lege pentru legatarul universal. Deși Legea nr. 36/1995 nu se referă expres la legatarul cu titlu universal, dispozițiile ei sunt aplicabile în mod corespunzător, ținând seama de vocația mai limitată a legatarului cu titlu universal. De exemplu, citarea moștenitorilor legali nerezervatari va fi obligatorie chiar dacă legatarul cu titlu universal a fost instituit printr-un testament autentic, deoarece ei au vocație la fracțiunea din moștenire ce depășește partea legatarului cu titlu universal. În schimb, dacă există mai multe legate cu titlu universal care epuizează întreaga moștenire (de exemplu, două pentru câte o jumătate din moștenire), citarea moștenitorilor nerezervatari nu va fi obligatorie [art. 106 alin. (3) din Legea nr. 36/1995].

304. *Predarea legatului cu titlu particular.* Potrivit art. 1.129 C. civ., legatarul cu titlu particular intră în posesia obiectului legatului din ziua în care acesta i-a fost predat de bunăvoie sau, în lipsă, din ziua depunerii la instanță a cererii de predare. În aplicarea acestei dispoziții, trebuie să avem în vedere natura dreptului care formează obiectul legatului.

¹ Referirea la moștenitorii care au intrat în stăpânirea moștenirii de drept îi vizează, în mod evident, doar pe moștenitorii rezervatari, singurii care au dreptul să stăpânească bunurile moștenirii și să administreze patrimoniul succesoral înainte de obținerea certificatului de moștenitor. Particula „fie” are rolul de a face distincția între cei care au intrat în stăpânirea moștenirii de drept și cei care au avut nevoie de eliberarea certificatului de moștenitor.

Astfel, de exemplu, dacă legatul are ca obiect liberarea legatarului de o datorie către defunct (*legatum liberationis*), nu se pun probleme de executare a legatului, deoarece datoria se stinge de la data deschiderii moștenirii. În cazul legatului având ca obiect sume de bani, valori sau titluri de valoare, instituțiile specializate nu vor putea proceda la predare decât în baza hotărârii judecătorești ori a certificatului de moștenitor care constată valabilitatea dispoziției testamentare și calitatea de legatar [art. 1.049 alin. (2) C. civ.].

Dacă legatul are ca obiect un drept real asupra unui lucru individual determinat, legatarul poate valorifica dreptul dobândit din momentul deschiderii moștenirii [art. 1.059 alin. (1) C. civ.] – împotriva deținătorului bunului – printr-o *acțiune reală* în revendicare, dacă dreptul dobândit este cel de proprietate, sau prin acțiunea confesorie, în cazul unui alt drept real.

Dacă legatul are ca obiect un drept de creanță (inclusiv bunuri determinate generic), legatarul poate obține executarea legatului printr-o *acțiune personală*, cu caracter patrimonial (prescriptibilă în termenul general de prescripție de 3 ani¹), întemeiată pe testament (*ex testamento*), intentată împotriva moștenitorilor universali sau cu titlu universal (între care datoria se divide, de regulă, proporțional cu cotele succesoriale) sau, în mod excepțional, împotriva legatarului cu titlu particular însărcinat de testator cu plata legatului ori împotriva terțului debitor, dacă legatul are ca obiect creanța testatorului împotriva acestuia (*legatum nominis*).

Precizăm că, potrivit art. 2.386 pct. 7 C. civ., legatarii cu titlu particular beneficiază de *ipotecă legală* asupra imobilelor din moștenire cuvenite celui obligat la executarea legatului, pentru plata acestuia.

În sfârșit, menționăm că legatarul cu titlu particular poate valorifica drepturile succesoriale în cadrul procedurii succesoriale notariale, obținând certificatul de moștenitor (legatar) ca dovadă a calității de legatar pe care notarul o constată în temeiul testamentului care îndeplinește condițiile legale de formă, nu conține dispoziții contrare legii și nu aduce atingere drepturilor moștenitorilor rezervatari sau există acordul acestora. Legea nr. 36/1995 precizează expres că, în aceste

¹ A se vedea TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 2081/1997, în *Culegere TMB 1993-1997*, p. 286-287.

condiții. „notarul public va putea stabili drepturile legatarului particular asupra bunurilor determinate prin testament”, putând proceda, cu acordul moștenitorilor, și la reducerea liberalităților, până la limitele prevăzute de lege [art. 115 alin. (2) teza ultimă și alin. (3)].

305. *Dreptul de preferință al creditorilor moștenirii față de legatari.* Art. 1.067 alin. (1) C. civ. consacră în mod expres principiul *nemo liberalis nisi liberatus* („nimeni nu poate face liberalități cât timp nu și-a plătit creditorii”)¹. Astfel, potrivit acestui text de lege, „Creditorii moștenirii au dreptul să fie plătiți cu prioritate față de legatari”. Activul brut al moștenirii formează obiectul dreptului de gaj general al creditorilor moștenirii, care pot cere achitarea datoriilor și sarcinilor moștenirii cu întâietate față de legate, urmând ca acestea din urmă să fie plătite numai din activul net și – mai mult decât atât – numai în limitele cotității disponibile, dacă există moștenitori rezervatari care solicită reducățiunea.

Art. 1.067 alin. (2) C. civ. consacră un *caz de reducățiune atipică*, întrucât anumite legate cu titlu particular pot fi reduse chiar fără a exista moștenitori rezervatari. Potrivit art. 1.067 alin. (2) C. civ., „Dacă legatele cu titlu particular depășesc activul net al moștenirii, ele vor fi reduse în măsura depășirii, la cererea creditorilor moștenirii sau a celui care este obligat să le execute”. Un exemplu este edificator: să presupunem că activul brut al moștenirii *de cuius*-ului X este de 200.000 de lei, pasivul succesoral este de 140.000 de lei, iar X le-a lăsat lui A și B câte un legat cu titlu particular, lui A o mașină în valoare de 60.000 de lei și, respectiv, lui B un teren în valoare de 40.000 de lei. Moștenirea a mai fost acceptată și de fratele F. Activul brut va servi în primul rând pentru plata creditorilor moștenirii. Așadar, creditorii primesc bunuri în valoare de 140.000 de lei pentru a stinge pasivul, iar activul net este de 60.000 de lei. Întrucât suma legatelor este de 100.000 de lei (mai mare decât activul net), cele 2 legate cu titlu particular vor fi reduse, toate deodată și proporțional; în consecință, legatul lui A se va reduce de la 60.000 de lei la 36.000 de lei, iar legatul lui B se va reduce de la 40.000 de lei la 24.000 de lei.

¹ Legatarii nu pot cere predarea legatelor decât după achitarea în prealabil a datoriilor. A se vedea TS, col. civ., dec. nr. 1192/1957, în *Repertoriu... 1952-1969*, p. 443.

Acesta reprezintă un caz la care face referire și art. 1.114 alin. (3) lit. c) C. civ., potrivit căruia legatarul cu titlu particular răspunde pentru pasivul moștenirii, însă numai cu bunul sau bunurile ce formează obiectul legatului, dacă celelalte bunuri ale moștenirii sunt insuficiente pentru plata datoriilor și sarcinilor moștenirii. Este evident că, în exemplul prezentat mai sus, fratele F nu va culege niciun bun¹.

Potrivit art. 1.067 alin. (3) C. civ., „În cazul în care, fără a se cunoaște anumite datorii sau sarcini ale moștenirii, a fost executat un legat, moștenitorul legal sau testamentar, creditorii sau orice persoană interesată poate solicita restituirea de la legatarul plătit, în măsura în care legatul urmează a fi redus”. Bunăoară, în exemplul prezentat mai sus, dacă activul brut este de 200.000 de lei, iar la data deschiderii moștenirii era cunoscut doar un pasiv succesoral de 40.000 de lei, fratele F are obligația să execute cele două legate cu titlu particular (în valoare totală de 100.000 de lei), lui revenindu-i bunuri în valoare de 60.000 de lei. În cazul în care ulterior se dovedește că pasivul era mai mare (de exemplu, pe lângă datoria cunoscută de 40.000 de lei, *de cuius*-ul X luase cu împrumut suma de 100.000 de lei de la un prieten, iar termenul de restituire se împlineste la un an după decesul lui X), legatele lui A și B se vor reduce pentru a fi plătit creditorul. Astfel, datoria de 100.000 de lei față de creditor va fi acoperită parțial de către F (60.000 de lei, adică în limita bunurilor moștenite) și parțial de A și B, ale căror legate se vor reduce de la 60.000 de lei la 36.000 de lei și, respectiv, de la 40.000 de lei la 24.000 de lei.

¹ Dacă F ar fi fost copilul defunctului, calitatea lui de moștenitor rezervatar ar fi avut drept consecință reducerea legatelor în limita cotității disponibile de 30.000 de lei, pentru ca F să primească rezerva de 30.000 de lei. În această ipoteză, creditorii ar fi primit bunuri în valoare de 140.000 de lei, F ar fi primit bunuri în valoare de 30.000 de lei (rezerva de 1/2 din masa de calcul de 60.000 de lei), legatul lui A s-ar fi redus de la 60.000 de lei la 18.000 de lei, iar legatul lui B s-ar fi redus de la 40.000 de lei la 12.000 de lei.

Capitolul IV

Petiția de ereditate

306. Noțiunea. În capitolele precedente am analizat regulile care guvernează transmisiunea activului și pasivului moștenirii, precum și dobândirea sezei. În unele cazuri însă, patrimoniul succesoral este stăpânit de persoane ale căror drepturi succesoriale sunt contestate de alte persoane, care pretind că ar avea calitatea de adevărați moștenitori universali sau cu titlu universal. Mijlocul juridic (acțiunea) cu ajutorul căruia aceste din urmă persoane pot valorifica drepturile pretinse și pot intra în posesiunea moștenirii se numește petiție de ereditate (*petitio hereditatis*). Prin această acțiune reclamantul cere recunoașterea calității (titlului) sale de moștenitor și, drept consecință, posesiunea patrimoniului succesoral.

Prin urmare, *petiția de ereditate* este o acțiune prin care o persoană cere instanței judecătorești recunoașterea titlului său de moștenitor legal sau legatar (universal sau cu titlu universal) și obligarea la restituiră a bunurilor succesoriale (universalitate sau cotă-parte din universalitate) a persoanei care – pretinzându-se, de asemenea, moștenitor universal ori cu titlu universal – deține aceste bunuri (sau unele dintre ele) în această calitate, drepturile pretinse de cele două părți fiind inconciliabile.

307. Părțile. Deosebire față de alte acțiuni. După cum rezultă din definiția dată, *reclamantul* în petiția de ereditate este persoana care se pretinde a fi succesor universal sau cu titlu universal, respectiv succesorii ei în drepturi (cesionarii de drepturi succesoriale sau moștenitori ei prin retransmitere, în caz de deces). Legatarul cu titlu particular își poate valorifica drepturile dobândite prin intermediul acțiunii în revendicare sau confesorie (dacă dreptul dobândit este real) ori al acțiunii personale (dacă legatul are ca obiect un drept de creanță). Neavând pretenții asupra universalității succesoriale, *legatarul cu titlu particular nu beneficiază de petiția de ereditate*.

Pârâtul este, de asemenea, o persoană care se pretinde a fi succesor universal sau cu titlu universal și care posedă bunurile succesoriale în

această calitate¹ (posesor *pro herede*). Din această cauză, natura adevărată a acțiunii se poate stabili numai după ce pârâtul și-a precizat poziția față de cererea reclamantului: se apără în calitate de succesor universal sau cu titlu universal ori în altă calitate.

Astfel, dacă pârâtul posedă bunurile succesoriale și se apără în calitate de proprietar sau de titular al unui alt drept real ori de posesor ordinar – iar nu de moștenitor – acțiunea va fi de revendicare, negatorie sau posesorie, după caz, chiar dacă reclamantul va trebui să-și dovedească calitatea sa de moștenitor pentru a putea acționa (calitate procesuală activă).

Petiția de ereditate nu se confundă nici cu acțiunea personală prin care reclamantul cere plata datoriei pârâtului față de succesiune. Dacă acesta din urmă refuză plata nu pentru că ar fi moștenitor (stingerea ei prin confuziune), ci din cauza inexistenței datoriei sau a stingerii ei pe altă cale (de exemplu, plata, remiterea de datorie, prescripția extinctivă etc.).

Uneori petiția de ereditate este valorificată ca o chestiune prejudicială, în cadrul unei acțiuni de partaj, cu care însă nu se confundă, aceasta din urmă având ca obiect împărțeala moștenirii după ce calitatea moștenitorilor și întinderea drepturilor lor au fost stabilite în cadrul petiției de ereditate.

Alteori reușita petiției de ereditate presupune admiterea acțiunii în anularea certificatului de moștenitor eliberat pe numele pârâtului. Dacă reclamantul se consideră vătămat în drepturi prin eliberarea lui (art. 1.134 C. civ. și art. 120 din Legea nr. 36/1995), sau în anularea testamentului pe care pârâtul își întemeiază calitatea sa de legatar universal sau cu titlu universal.

308. Caractere juridice

a) Majoritatea autorilor califică petiția de ereditate drept o *acțiune reală*², căci are drept scop deposedarea moștenitorului aparent de

¹ În cadrul petiției de ereditate se pune în discuție însuși titlul de succesor al moștenitorului aparent. A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 1051/1969, în CD, 1969, p. 160.

² A se vedea, de exemplu: C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 493, nr. 708; M.B. Cantacuzino, *op. cit.*, p. 270; St. Cărpănu, *op. cit.*, p. 513; D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 425; D. Macovei, *op. cit.*, p. 160; V. Stoica, *op. cit.*, p. 136; Mazeaud, *op. cit.*,

bunurile succesoriale, creanțele din masa succesorală fiind vizate ca o valoare patrimonială, iar nu ca un raport juridic valorificat împotriva debitorului.

S-a mai susținut că petiția de ereditate ar fi o acțiune personală, mixtă sau că natura acțiunii ar depinde de alcătuirea concretă a acțiunii succesoriale. Indiferent de calificare, potrivit art. 118 C. pr. civ., competența de a soluționa petiția de ereditate aparține instanței de la locul deschiderii moștenirii. Dispozițiile procedurale de drept comun (art. 107 și urm. C. pr. civ.) se aplică numai în cazul acțiunilor intentate împotriva persoanelor care nu pretind a avea calitatea de moștenitor.

b) Petiția de ereditate este o acțiune divizibilă, în sensul că fiecare pretins moștenitor (în caz de pluralitate) trebuie să acționeze, respectiv să se aperc în nume propriu, neputând reprezenta – în puterea legii – pe comoștenitori, iar hotărârea obținută este opozabilă numai față de părțile din proces. De exemplu, respingerea acțiunii intentate de un pretins moștenitor nu poate fi opusă cu autoritate de lucru judecat față de acțiunea intentată de un alt moștenitor.

c) În sfârșit, petiția de ereditate este o acțiune imprescriptibilă, moștenitorul cu vocație universală sau cu titlu universal putând obține oricând recunoașterea calității sale de moștenitor (art. 1.130 C. civ.).¹

309. *Dovada calității de moștenitor.* Problema centrală care se pune în legătură cu soluționarea petiției de ereditate este dovedirea calității de moștenitor legal sau de legatar universal ori cu titlu universal. Mijloacele de probă admise în acest cadru sunt certificatul de moștenitor sau certificatul de calitate de moștenitor, testamentul, actele de stare civilă și orice alte mijloace de probă admise de lege. În cadrul soluționării petiției de ereditate, cu ajutorul acestor mijloace de probă, reclamantul, pentru a avea câștig de cauză, trebuie să probeze

p. 987, nr. 1253; J. Guinand, M. Stettler, *Droit civil. II. Successions*, Ed. Univ. Fribourg, Suisse, 1999, p. 218; J. Kocsis, P. Vasilescu, *op. cit.*, p. 364. Pentru practica judecătorească, a se vedea, de exemplu: TS, s. civ., dec. nr. 1051/1969, în CD, 1969, p. 160-164; *idem*, dec. nr. 447/1972, nepublicată; C. Ap. București, s. a IX-a, dec. nr. 174/2010, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 298-301.

¹ Pentru controversele existente înainte de adoptarea noului Cod civil, a se vedea Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 480, nota de subsol nr. 3.

că are calitatea de moștenitor – în tot sau în parte – în privința patrimoniului succesoral reclamat, titlul său fiind preferabil ori concurent cu titlul pârâtului.

Certificatul de moștenitor se eliberează de către notarul public în cadrul procedurii succesoriale notariale necontencioase și cuprinde constatările referitoare la patrimoniul succesoral, numărul și calitatea moștenitorilor și cotele ce le revin din patrimoniul defunctului, respectiv bunurile atribuite dacă moștenitorii și-au împărțit bunurile prin bună învoială în acest cadru (art. 1.132 C. civ. și art. 116 din Legea nr. 36/1995). Certificatul astfel eliberat – mijloc de însezinare și instrument probatoriu – face dovada deplină în privința calității de moștenitor, legal sau testamentar, precum și dovada dreptului de proprietate al moștenitorilor acceptanți asupra bunurilor¹ din masa succesorală, în cota care se cuvine fiecărui moștenitor în parte² [art. 1.133 alin. (1) C. civ. și art. 120 alin. (3) din Legea nr. 36/1995].

Mențiunile din noul Cod civil și din Legea nr. 36/1995 relative la valoarea juridică a certificatului de moștenitor – introduse la cererea reprezentanților U.N.N.P.R. – nu transformă certificatul de moștenitor într-un mijloc de probă absolut cu privire la calitatea moștenitorului de proprietar al bunurilor ce fac parte din moștenire. Dimpotrivă, cele consemnate în certificatul de moștenitor pot fi combătute de terți

¹ În cazul în care există și alte bunuri succesoriale, care nu au fost cuprinse în certificatul de moștenitor (sau în *certificatul de moștenitor suplimentar* eliberat potrivit art. 119 din Legea nr. 36/1995), „oricare dintre moștenitori este îndreptățit să ceară instanței să constate această situație și să includă în masa succesorală toate acele bunuri ce au existat, la data deschiderii succesiunii, în patrimoniul persoanei decedate” (CSJ, completul de 7 jud., dec. nr. 7 1993 în *Buletinul CSJ* 1993, p. 11). A se vedea și: TS, s. civ., dec. nr. 1537/1983 și nr. 1758/1983, în CD, 1983, p. 92-97; CSJ, s. civ., dec. nr. 790/1990, în *Dreptul* nr. 1/1991, p. 69. De asemenea, în practică s-a decis că, în cazul în care cu privire la un teren s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate, se va emite un supliment de certificat de moștenitor, fără a exista vreun motiv de nulitate a certificatului anterior emis, având în vedere că analiza cauzelor de nulitate se face în funcție de datele de la momentul emiterii actului a cărui nulitate se invocă, iar nu în funcție de elementele intervenite ulterior” (C. Ap. București, s. a IX-a, dec. nr. 357/2009, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 253, și V. Terzea, *op. cit.*, vol. I, p. 1290).

² A se vedea, în acest sens, de exemplu: TS, s. civ., dec. nr. 2588/1973, în RRD nr. 7/1974, p. 59; *idem*, dec. nr. 968/1985, în CD, 1985, p. 90-91.

interesati prin proba contrară, autorul moștenitorului neputând să-l transmită acestuia din urmă mai multe drepturi decât el însuși a avut¹.

La cererea moștenitorilor, notarul public poate elibera *certificatul de calitate de moștenitor*. Acesta atestă numărul, calitatea și întinderea drepturilor tuturor moștenitorilor legali, cu respectarea procedurii prevăzute pentru eliberarea certificatului de moștenitor, exceptând dispozițiile privind masa succesorală. Certificatul de calitate de moștenitor se eliberează cu respectarea procedurii prevăzute de lege pentru eliberarea certificatului de moștenitor, stabilindu-se și cotele successorale. Certificatul de calitate de moștenitor se eliberează și în situația în care s-a eliberat anterior certificat de moștenitor (art. 117 din Legea nr. 36/1995)².

Dacă certificatul de moștenitor (*de calitate de moștenitor*) a fost emis pe numele uneia dintre părțile litigante (de exemplu, al pârâtului) și cealaltă parte se consideră vătămată prin emiterea lui, va putea cere instanței judecătorești constatarea sau, după caz, declararea nulității

¹ După cum s-a reținut în practica judiciară (a se vedea TMB, s. a V-a civ., dec. nr. 4290/2017, publicată în *Indaco Lege5*), „certificatul de moștenitor nu poate fi opus terților ca instrument de dovadă absolută, el neconstituind un titlu de proprietate, căci el nu poate fi considerat ca o dovadă că bunurile aflate în patrimoniul defunctului au fost proprietatea acestuia care s-au transmis apoi, prin efectul moștenirii, în patrimoniul succesorului. Notarul nu are chemarea să ateste calitatea de proprietar a defunctului, ci numai calitatea de moștenitor și întinderea drepturilor successorale ale fiecărui moștenitor. Certificatul de moștenitor este un mijloc de dovadă a dobândirii drepturilor pe cale de moștenire (*mortis causa*) și nu constituie dovada însăși a existenței aceluși drept și cu atât mai puțin un act constitutiv al acestui drept. Notarul public constată și autentifică existența și calitatea moștenitorilor, declarația acestora privind bunurile aflate în masa succesorală și stabilește cotele care li se cuvin. Dovada dobândirii dreptului de proprietate de către defunct se face cu alte mijloace de probă decât certificatul de moștenitor și declarațiile succesorilor. De aceea, orice terț care a fost vătămat în drepturile sale prin certificatul de moștenitor poate cere anularea acestuia, iar în dovedirea acțiunii poate folosi orice mijloc de probă permis de lege”.

² În legătură cu certificatul de calitate de moștenitor, în literatura de specialitate s-a arătat în mod corect că succesorii care solicită un atare certificat trebuie să facă dovada acceptării moștenirii (expres sau tacite, în condițiile legii) în termenul de exercitare a dreptului de opțiune succesorală (I. Popa, *Procedura succesorală notarială*, în RRDP nr. 1/2007, p. 213).

acestuia și stabilirea drepturilor sale, conform legii (art. 1.134 C. civ. și art. 120 din Legea nr. 36/1995).

În privința constatării sau, după caz, a declarării nulității certificatului de moștenitor, trebuie să deosebim după cum (i) partea care o cere a participat la procedura succesorală notarială și a consimțit la eliberarea lui sau (ii) are calitatea de terță persoană care nu și-a dat acordul la emiterea lui.

(i) Dacă reclamantul din proces a participat la procedura succesorală notarială și a consimțit la eliberarea certificatului de moștenitor, acesta are valoarea unei convenții între moștenitori (art. 969 C. civ. din 1864, respectiv art. 1.270 C. civ.) și anularea lui, respectiv constatarea nulității vor putea fi cerute numai pentru vicii de consimțământ sau incapacitate¹ (acțiunea în anulare fiind prescriptibilă) ori pentru cauze de nulitate absolută² (acțiunea în constatarea nulității absolute fiind imprescriptibilă), potrivit dreptului comun.

(ii) În schimb, față de terți (inclusiv partea din proces care nu a participat la emiterea lui) mențiunile certificatului de moștenitor sunt opozabile numai până la dovada contrară. Ei pot cere oricând constatarea nulității certificatului de moștenitor, iar acțiunea poate

¹ A se vedea: M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 181; R. Petrescu, *Aspecte din practica judiciară în legătură cu anularea certificatului de moștenitor*, în RRD nr. 9/1975, p. 36-37; I. Spirescu, I. Mihalache, *Anularea certificatului de moștenitor la cererea părților prezente la dezbaterile succesorală în fața notarului de stat*, în RRD nr. 6/1981, p. 36-37; TS, col. civ., dec. nr. 1827/1955, în CD, 1955, vol. I, p. 194-195; TS, s. civ., dec. nr. 514/1972, în CD, 1972, p. 164-167; *idem*, dec. nr. 1006/1972, în *Repertoriu... 1969-1975*, p. 209-210; *idem*, dec. nr. 2082/1973, în RRD nr. 7/1974, p. 59; *idem*, dec. nr. 624/1978, în RRD nr. 11/1978, p. 59; CSJ, s. civ., dec. nr. 790/1990, în *Dreptul* nr. 1/1991, p. 69; *idem*, dec. nr. 232/1992, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 136-138; C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 2203/2001, în *Practică judiciară civilă 2001-2002*, p. 299; C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 2225/2003, în *Practică judiciară civilă 2003-2004*, p. 100; C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 754/2004, în *Practică judiciară civilă 2003-2004*, p. 322; C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 140/2005, în *Culegere de practică judiciară în materie civilă 2005*, p. 154; C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 824/2010, citată de C. Nica, *op. cit.*, vol. II, p. 95-96; T. Hunedoara, dec. civ. nr. 434/2018, publicată în *Indaco Lege5*.

² A se vedea: CSJ, s. civ., dec. nr. 459/1993, în *Buletinul CSJ 1993*, p. 28; TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 1325/1992, în *Culegere de practică judiciară civilă pe anul 1992*, p. 165.

avea ca obiect¹: a) constatarea calității de moștenitor, stabilirea masei successorale și a drepturilor fiecărui moștenitor²; b) cuprinderea în masa succesorală a unui bun aflat în proprietatea unei alte persoane, situație în care acțiunea în constatarea nulității întrunește caracteristicile unei acțiuni în revendicare sau în constatare, după caz³.

Testamentul poate servi, de asemenea, ca instrument probatoriu al calității de moștenitor (testamentar) în cadrul procesului declanșat prin petiția de ereditate, întrucât certificatul de moștenitor nu este un instrument de dovadă obligatoriu⁴. „Exercitarea de către legatarii universali a drepturilor lor nu este condiționată de existența certificatului de moștenitor, care, de altfel, în caz de neînțelegere între părți nici nu poate fi eliberat, natura și întinderea drepturilor respective putând fi dovedită în fața instanței de judecată”⁵.

¹ A se vedea și M. Nicolae, *Tratat de prescripție extinctivă*, op. cit., p. 722.

² Dacă moștenitorul a acceptat succesiunea expres sau tacit, dar nu a participat la dezbaterile successorale (în cadrul procedurii notariale), poate cere instanței competente anularea certificatului de moștenitor eliberat altui (altor) moștenitor(ilor), acțiunea fiind imprescriptibilă (C. Ap. Suceava, s. civ., dec. nr. 1057/1998, cu notă de T. Pungă, în *Dreptul* nr. 8/1999, p. 121-129). A se vedea și: P. Perju, *Sinteză teoretică a jurisprudenței Curții de Apel Suceava în domeniile dreptului civil și procesual civil*, în *Dreptul* nr. 9/2000, p. 146, nr. 11; C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 625/2009, citată de C. Nica, op. cit., vol. II, p. 172-174, T. Constanța, dec. civ. nr. 493/2018, publicată în *Indaco Lege5*.

³ Acțiunea în constatarea nulității parțiale a certificatului de moștenitor, ca urmare a includerii eronate în lăsamântul succesoral a unui teren aparținând unei terțe persoane, este o acțiune în constatarea nulității, asemănătoare acțiunii în revendicare, și, ca atare, este imprescriptibilă (a se vedea ICCJ, s. civ. propr. int., dec. nr. 2784/2005, în P. Perju, *Probleme de drept civil și procesual civil din practica Secției civile și de proprietate intelectuală a Înaltei Curți de Casație și Justiție*, în *Dreptul* nr. 7/2006, p. 218). A se vedea și C. Ap. Craiova, s. civ., dec. nr. 1128/2007, citată de L.C. Stoica, *Ineficacitatea actului juridic civil. Practică judiciară*, vol. I, Ed. Hamangiu, București, 2009, p. 310-315; Jud. Calafat, sent. civ. nr. 1052/2017, publicată în *Indaco Lege5*.

⁴ A se vedea: M. Eliescu, op. cit., p. 185-186; E. Safta-Romano, op. cit., p. 169; ICCJ, s. civ. propr. int., dec. nr. 2160/2007, în *Dreptul* nr. 12/2007, p. 292, disponibilă și pe www.scj.ro.

⁵ TS, s. civ., dec. nr. 672/1965, în JN nr. 10/1965, p. 161. A se vedea și: TS, col. civ., dec. nr. 1802/1956, în LP nr. 6/1957, p. 734, cu notă de Y. Eminescu; *idem*, dec. nr. 884/1958, în CD, 1958, p. 216.

Actele de stare civilă vor putea fi, de asemenea, prezentate ca dovadă a calității de moștenitor, a rudeniei cu defunctul sau a calității de soț supraviețuitor. Având caracter autentic, ele vor putea fi combătute numai în condițiile prevăzute de lege.

Și alte mijloace de dovadă (orice mijloace de probă¹) vor putea fi prezentate pentru a justifica vocația succesorală. În acest sens, legea prevede expres posibilitatea stabilirii calității de moștenitor nu numai prin acte de stare civilă, dar și cu martori [art. 108 alin. (1) din Legea nr. 36/1995]. Această posibilitate există nu numai în cadrul procedurii successorale notariale, dar și în fața instanței, în cursul judecării petiției de ereditate. În acest sens s-a pronunțat și practica judecătorească: în litigiile privind o avere succesorală, pentru dovada rudeniei cu defunctul pot fi încuviințate și alte probe decât actele de stare civilă, care însă să nu fie contrarii certificatelor de stare civilă prezentate². Calitatea de moștenitor legal poate fi dedusă – când nu rezultă cu claritate din actele de stare civilă – din recunoașterea părâților³.

Legea nr. 36/1995 reglementează și **procedura lichidării pasivului succesoral** (art. 121-134). Astfel, în cadrul procedurii successorale notariale, notarul public va putea proceda la lichidarea pasivului succesoral, **cu acordul tuturor moștenitorilor**. Procedura de lichidare constă în: a) recuperarea tuturor creanțelor defunctului; b) plata tuturor datorităților aferente succesiunii, respectiv a pasivului succesoral, indiferent dacă acestea sunt datorii ale defunctului sau datorii generate pentru dezbaterile procedurii successorale; c) executarea legatelor cu titlu particular; d) valorificarea bunurilor mobile/imobile ale defunctului, în vederea stingerii pasivului succesoral, în cazul în care în activul succesoral nu există lichidități care să acopere pasivul succesiunii sau în cazul în care moștenitorii nu înțeleg să încheie cu creditorii succesiunii o convenție prin care să se stabilească modalitatea de stingere amiabilă a pasivului.

¹ A se vedea Mazeaud, op. cit., p. 979-980, nr. 1256.

² TS, col. civ., dec. nr. 2013/1956, în CD, 1956, vol. I, p. 32; TS, s. civ., dec. nr. 1911/1979, în CD, 1979, p. 161-163.

³ TJ Timișoara, dec. civ. nr. 323/1987, cu notă (I) de D. Radu și notă (II) de C.I. Stoica, în RRD nr. 2/1988, p. 49 și urm. Pentru considerentele arătate, nu împărtășim părerea exprimată în prima notă, potrivit căreia dovada calității de moștenitor legal trebuie să se facă „pe deplin, cu acte de stare civilă” (p. 54).

Lichidarea se face de către notarul public investit cu dezbaterea procedurii succesoriale sau sub supravegherea acestuia, ori de câte ori în masa succesorală este dovedit un pasiv exigibil. Pentru stabilirea pasivului, notarul public va întocmi inventarul și va solicita moștenitorilor declarații autentice sau orice alte probe despre existența pasivului și caracterul cert, lichid și exigibil al acestuia, va verifica Registrul național notarial de evidență a creditorilor persoanelor fizice și a opozițiilor la efectuarea partajului succesoral (RNNEC) și va primi cereri de la creditorii defunctului în vederea recuperării creanțelor acestora, întocmind tabloul creditorilor. Tabloul creditorilor se definitivează în 3 luni de la deschiderea procedurii succesoriale notariale, prioritate având creanțele bugetare.

Notarul public investit cu soluționarea cauzei succesoriale va elibera în faza premergătoare obligatorie un *certificat succesoral de lichidare*, care cuprinde, pe lângă masa succesorală compusă din activ și pasiv, moștenitorii și cotele ce revin acestora și acordul lor cu privire la modul de lichidare a pasivului succesoral, numirea lichidatorului și termenul de finalizare a procedurii. Notarul public se va îngriji de publicitatea certificatului succesoral de lichidare în registrele publice¹.

După finalizarea procedurii de lichidare, notarul public va elibera certificatul de moștenitor, în masa succesorală urmând a fi evidențiat produsul net al lichidării. Partajul succesoral între moștenitori se poate face numai după emiterea certificatului de moștenitor eliberat după lichidare².

310. Efectele petiției de ereditate. Dacă acțiunea este admisă, recunoscându-se calitatea de moștenitor a reclamantului, el are dreptul la înapoierea bunurilor succesoriale ce au fost deținute de către părat, care s-a dovedit a fi fost un simplu *moștenitor aparent*. Dar se pune și problema efectelor hotărârii față de terții care au încheiat acte juridice cu moștenitorul aparent în perioada dintre momentul deschiderii moștenirii și data soluționării petiției de ereditate printr-o hotărâre definitivă.

¹ Pentru amănunte privind efectuarea propriu-zisă a lichidării pasivului succesoral, a se vedea art. 125-132 din Legea nr. 36/1995.

² Pentru amănunte, a se vedea I. Popa, *op. cit.*, p. 555-558.

310.1. Efecte între adevăratul moștenitor și moștenitorul aparent. Potrivit art. 1.131 alin. (1) C. civ., „Recunoașterea calității de moștenitor îl obligă pe deținătorul fără titlu al bunurilor din patrimoniul succesoral la restituirea acestor bunuri cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 1.635-1.649”, din materia restituirii prestațiilor.

Obligația de restituire este guvernată de reguli deosebite (ca și în materie de revendicare) după cum (A) moștenitorul aparent a fost de *bună-credință* (de exemplu, nu a avut cunoștință de testamentul valorificat în proces de reclamant, de retractarea renunțării la moștenire, de stabilirea filiației copilului din afara căsătoriei etc.) sau (B) de *rea-credință* (a cunoscut că reclamantul este adevăratul moștenitor). Există și unele aspecte comune (C).

A. Dacă moștenitorul aparent a fost de *bună-credință* [care, potrivit art. 14 alin. (2) C. civ., se prezumă până la proba contrară], el are următoarele obligații:

a) să restituie bunurile succesoriale *în natură* și în starea actuală (art. 1.639 C. civ.);

b) dacă restituirea în natură nu poate avea loc din cauza pieirii totale sau a înstrăinării bunurilor supuse restituirii, moștenitorul aparent este ținut să plătească *valoarea bunurilor considerată fie la momentul primirii lor, fie la acela al pieirii sau al înstrăinării, în funcție de cea mai mică dintre aceste valori* (art. 1.641 C. civ.);

c) dacă bunurile succesoriale *au pierit fortuit*, moștenitorul aparent este liberat de obligația restituirii, însă el trebuie să cedeze adevăratului moștenitor, după caz, fie indemnizația încasată pentru această pieire, fie, atunci când nu a încasat-o încă, dreptul de a primi această indemnizație (art. 1.642 C. civ.);

d) dacă bunurile succesoriale *au suferit o pierdere parțială*, cum este o deteriorare sau o altă scădere de valoare, moștenitorul aparent este ținut să îl indemnizeze pe adevăratul moștenitor, cu excepția cazului în care pierderea rezultă din folosința normală a bunurilor sau dintr-o împrejurare neimputabilă moștenitorului aparent. Atunci când cauza restituirii este imputabilă adevăratului moștenitor, bunurile ce fac obiectul restituirii trebuie înapoiate în starea în care se găsesc la momentul introducerii acțiunii, fără despăgubiri, afară de cazul când această stare este cauzată din culpa moștenitorului aparent (art. 1.643 C. civ.);

c) *rambursarea cheltuielilor* făcute de către moștenitorul aparent cu bunurile succesoriale este supusă regulilor prevăzute în materia accesii pentru posesorul de bună-credință (art. 1.644 C. civ.)¹;

f) moștenitorul aparent dobândește *fructele produse de bunurile succesoriale* și suportă cheltuielile angajate cu producerea fructelor. El nu datorează nicio indemnizație pentru folosința bunurilor, cu excepția cazului în care această folosință a fost obiectul principal al prestației și a cazului în care bunurile erau, prin natura lor, supuse unei depreciere rapide [art. 1.645 alin. (1) C. civ.];

g) *cheltuielile restituirii* sunt suportate de părți proporțional cu valoarea bunurilor care se restituie [art. 1.646 alin. (1) C. civ.];

h) dacă moștenitorul aparent nu are capacitate de exercițiu deplină, nu este ținut la restituirea bunurilor decât în limita folosului realizat, apreciat la data cererii de restituire. Sarcina probei acestei îmbogățiri incumbă adevăratului moștenitor. Moștenitorul aparent poate fi ținut la restituirea integrală atunci când, cu intenție sau din culpă gravă, a făcut ca restituirea să fie imposibilă (art. 1.647 C. civ.).

B. Dacă moștenitorul aparent a fost de rea-credință (care trebuie dovedită), el are următoarele obligații:

a) să restituie bunurile succesoriale *în natură* și în starea actuală (art. 1.639 C. civ.);

b) dacă restituirea în natură nu poate avea loc din cauza pieirii totale sau înstrăinării bunurilor supuse restituirii, moștenitorul aparent este ținut să plătească *valoarea bunurilor considerată fie la momentul primirii lor, fie la acela al pieirii sau al înstrăinării, în funcție de valoarea cea mai mare* (art. 1.641 C. civ.);

c) dacă bunurile succesoriale *au pierit fortuit*, moștenitorul aparent este liberat de obligația de restituire dacă dovedește că bunurile ar fi pierit și în cazul în care, la data pieirii, ar fi fost deja predate adevăratului moștenitor. În orice caz, moștenitorul aparent trebuie să cedeze adevăratului moștenitor, după caz, fie indemnizația încasată pentru

¹ Aceasta înseamnă că sunt aplicabile prevederile art. 581, art. 583 alin. (1), art. 584 alin. (1) și (3), art. 585 alin. (2), art. 587 alin. (1) și (3), art. 588, art. 590 alin. (1) C. civ. Pentru amănunte, a se vedea: C. Bîrsan, *op. cit.*, p. 371 și urm.; V. Stoica, *op. cit.*, p. 339 și urm.

această pieire, fie, atunci când nu a încasat-o încă, dreptul de a primi această indemnizație (art. 1.642 C. civ.);

d) dacă bunurile succesoriale *au suferit o pierdere parțială*, cum este o deteriorare sau o altă scădere de valoare, moștenitorul aparent este ținut să îl indemnizeze pe adevăratul moștenitor, cu excepția cazului în care pierderea rezultă din folosința normală a bunurilor sau dintr-o împrejurare neimputabilă moștenitorului aparent (art. 1.643 C. civ.);

e) *rambursarea cheltuielilor* făcute de către moștenitorul aparent cu bunurile succesoriale este supusă regulilor prevăzute în materia accesii pentru posesorul de rea-credință (art. 1.644 C. civ.)¹;

f) în privința fructelor – naturale, industriale sau civile (venituri) –, moștenitorul aparent este ținut, după compensarea cheltuielilor angajate cu producerea lor, să restituie fructele pe care le-a dobândit sau putea să le dobândească și să îl indemnizeze pe adevăratul moștenitor pentru folosința pe care bunurile i-au putut-o procura [art. 1.645 alin. (2) C. civ.];

g) *cheltuielile restituirii* sunt suportate integral de moștenitorul aparent [art. 1.646 alin. (2) C. civ.];

h) dacă moștenitorul aparent nu are capacitate de exercițiu deplină, nu este ținut la restituirea bunurilor decât în limita folosului realizat, apreciat la data cererii de restituire. Sarcina probei acestei îmbogățiri incumbă adevăratului moștenitor. Moștenitorul aparent poate fi ținut la restituirea integrală atunci când, cu intenție sau din culpă gravă, a făcut ca restituirea să fie imposibilă (art. 1.647 C. civ.).

C. Aspecte comune moștenitorilor aparenti de bună și de rea-credință. Indiferent dacă este de bună sau de rea-credință, moștenitorul aparent este ținut să restituie adevăratului moștenitor *sumele de bani pe care le-a încasat de la debitorii moștenirii*. Potrivit art. 1.478 C. civ., plata făcută cu bună-credință unui creditor aparent este

¹ Aceasta înseamnă că sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 582, art. 583 alin. (2), art. 584 alin. (2) și (3), art. 585 alin. (1) lit. b), art. 587 alin. (2) și (3), art. 588, art. 590 alin. (2), art. 593 C. civ. Pentru amănunte, a se vedea: C. Bîrsan, *op. cit.*, p. 373 și urm.; V. Stoica, *op. cit.*, p. 339 și urm.

valabilă, chiar dacă ulterior se stabilește că acesta nu era adevăratul creditor. Rezultă că, dacă, bunăoară, un debitor al moștenirii efectuează plata în mâinile moștenitorului aparent, care prezintă un certificat de moștenitor în care se menționează că el este moștenitorul de cuius-ului, plata este valabilă, iar debitorul este liberat. Ulterior, moștenitorul aparent este ținut să restituie adevăratului moștenitor plata primită, potrivit regulilor stabilite pentru restituirea prestațiilor [art. 1.478 alin. (2) coroborat cu art. 1.635-1647 C. civ.].

Pe de altă parte însă, și moștenitorul aparent va avea dreptul să i se înapoieze sumele pe care le-a plătit pentru achitarea datorităților și sarcinilor moștenirii.

Menționăm, de asemenea, că drepturile și obligațiile moștenitorului aparent față de moștenire – care au fost considerate stinse prin confuziune – vor produce efecte (*renasc*), moștenitorul aparent fiind străin față de moștenire cu efect retroactiv (a se vedea și art. 1.624 și art. 1.628 C. civ.).

310.2. Efecte față de terți. Potrivit art. 1.131 alin. (2) C. civ., „În privința actelor juridice încheiate între deținătorul fără titlu al bunurilor succesoriale și terți, dispozițiile art. 960 alin. (3) se aplică în mod corespunzător”. Art. 960 alin. (3) C. civ. prevede că „Actele de conservare, precum și actele de administrare, în măsura în care profită moștenitorilor, încheiate între nedemn și terți, sunt valabile. De asemenea, se mențin și actele de dispoziție cu titlu oneros încheiate între nedemn și terți dobânditori de bună-credință, regulile din materia cărții funciare fiind însă aplicabile”. Este evident că „aplicarea corespunzătoare” vizează și împrejurarea că în locul „nedemnului” îl vom avea în vedere pe „moștenitorul aparent”.

Este posibil ca moștenitorul aparent să fi încheiat acte juridice cu terțe persoane referitoare la bunurile moștenirii (acte de conservare, de administrare sau chiar de dispoziție). Care va fi soarta acestor acte?

Art. 960 alin. (3) C. civ. distinge între actele de conservare și actele de administrare, pe de o parte, și actele de dispoziție, pe de altă parte.

a) Actele de conservare, precum și actele de administrare, în măsura în care profită adevăraților moștenitori, încheiate între moștenitorul aparent și terți (fie și de rea-credință), sunt valabile. Interesul

economic general impune ca aceste bunuri să fie conservate și puse în valoare, iar actele care se încheie folosesc de cele mai multe ori și adevăraților moștenitori. Aceștia din urmă pot să ceară desființarea actelor de conservare sau de administrare dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ două condiții: (i) terțul a fost de rea-credință și (ii) actul se dovedește dăunător (de exemplu, încheierea între moștenitorul aparent și terț a unui contract de antrepriză pentru repararea unei clădiri și perceperea unui preț vădit disproporționat în raport cu lucrările efectuate).

Menționăm că, potrivit art. 1.649 teza a II-a C. civ., contractele cu executare succesivă (de exemplu, contractele de locațiune), sub condiția respectării formalităților de publicitate prevăzute de lege, vor continua să producă efecte pe durata stipulată de părți, dar nu mai mult de un an de la data desființării titlului constituitivului (moștenitorului aparent).

b) Plata făcută cu bună-credință moștenitorului aparent de către un debitor al moștenirii este valabilă, chiar dacă ulterior se stabilește că moștenitorul aparent nu are calitatea de veritabil moștenitor și nu era îndrituit să primească plata (art. 1.478 C. civ.).

c) Actele de dispoziție cu titlu oneros încheiate între moștenitorul aparent și terții dobânditori de bună-credință se mențin, regulile din materia cărții funciare fiind aplicabile.

c1) În privința bunurilor mobile, s-a avut în vedere faptul că, potrivit art. 919 alin. (1) și (3) C. civ., până la proba contrară, acela care stăpânește bunul este prezumat posesor și, tot până la proba contrară, posesorul este considerat proprietar. De asemenea, art. 935 C. civ. prevede că oricine se află la un moment dat în posesia unui bun mobil este prezumat că are un titlu de dobândire a dreptului de proprietate asupra bunului, iar potrivit art. 936 C. civ., cu excepția cazurilor prevăzute de lege (de exemplu, navele și aeronavele), posesia de bună-credință a bunului mobil asigură opozabilitatea față de terți a actelor juridice constitutive sau translativ de drepturi reale.

Luând în considerare aceste reglementări, în cazul în care între moștenitorul aparent și terțul dobânditor de bună-credință s-a încheiat

(de exemplu, un contract de vânzare) având ca obiect un bun mobil, sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 937 C. civ., potrivit cărora persoana care, cu bună-credință, încheie cu un neproprietar un act translativ de proprietate cu titlu oneros având ca obiect un bun mobil devine proprietarul acelui bun din momentul luării sale în posesie efectivă. Neproprietarul este, în ipoteza noastră, moștenitorul aparent, pentru că titlul său de moștenitor se desființează cu efect retroactiv, de la data deschiderii moștenirii. De asemenea, este de bună-credință terțul dobânditor care, la data intrării în posesie efectivă a bunului, nu cunoștea și nici nu trebuia, după împrejurări, să cunoască lipsa calității de proprietar a înstrăinătorului¹.

Din simpla lectură a art. 937 alin. (1) C. civ. se observă că acest text nu este aplicabil actelor de dispoziție cu titlu gratuit ce au ca obiect un bun mobil, legiuitorul urmărind să acorde prioritate proprietarului (adevăratului moștenitor), iar nu posesorului (terțului dobânditor de la moștenitorul aparent).

c2) În privința bunurilor imobile, s-a prevăzut în mod expres că actul de dispoziție se menține, fiind însă aplicabile regulile din materia cărții funciare.

Noul Cod civil a consacrat principiul publicității materiale (denumit și principiul credinței publice), care reprezintă „acea regulă potrivit căreia, în afara îngrădirilor și excepțiilor legale, cel care a dobândit cu bună-credință vreun drept real înscris în cartea funciară, în temeiul unui act cu titlu oneros, devine adevăratul titular al dreptului înscris în folosul său, chiar dacă, la cererea adevăratului titular, dreptul autorului său va fi radiat din cartea funciară”². Acest principiu ocrotește buna-credință și asigură securitatea dinamică a circuitului civil.

Principiul publicității materiale este consacrat de art. 901 C. civ., potrivit căruia: „(1) Sub rezerva unor dispoziții legale contrare, oricine

¹ Pentru amănunte privind dobândirea proprietății bunurilor mobile prin posesia de bună-credință, a se vedea: C. Bîrsan, *op. cit.*, p. 412 și urm.; V. Stoica, *op. cit.*, p. 396 și urm.

² M. Nicolae, *Tratat de publicitate imobiliară*, ed. a 2-a, revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2011, vol. II, p. 457.

a dobândit cu bună-credință vreun drept real înscris în cartea funciară, în temeiul unui act juridic cu titlu oneros, va fi socotit titularul dreptului înscris în folosul său, chiar dacă, la cererea adevăratului titular, dreptul autorului său este radiat din cartea funciară. (2) Terțul dobânditor este considerat de bună-credință numai dacă, la data înregistrării cererii de înscriere a dreptului în folosul său, sunt îndeplinite următoarele condiții: a) nu a fost înregistrată nicio acțiune prin care se contestă cuprinsul cărții funciare; b) din cuprinsul cărții funciare nu rezultă nicio cauză care să justifice rectificarea acesteia în favoarea altei persoane; și c) nu a cunoscut, pe altă cale, inexactitatea cuprinsului cărții funciare¹. (3) Dispozițiile prezentului articol sunt aplicabile și terțului care a dobândit cu bună-credință un drept de ipotecă în temeiul unui act juridic încheiat cu titularul de carte funciară ori cu succesorul său în drepturi, după caz. (4) Dispozițiile prezentului articol nu pot fi însă opuse de o parte contractantă celeilalte și nici de succesorii lor universali sau cu titlu universal, după caz”.

Pentru ca acest principiu să producă efectul achizitiv de drepturi reale imobiliare, trebuie să avem în vedere domeniul și condițiile sale de aplicare.

În ceea ce privește domeniul de aplicare, principiul operează numai în cazul dobândirii unui drept tabular, în temeiul unui act juridic cu titlu oneros, înscris în cartea funciară, și numai în folosul unui terț de bună-credință care a dobândit cu titlu oneros un drept real. Întemeindu-se pe cuprinsul cărții funciare. Cu referire la situația noastră, efectul achizitiv în folosul terțului dobânditor operează numai dacă există cel puțin *trei înscrieri* ale dreptului de proprietate asupra unui imobil, efectuate de titulari diferiți: i) în primul rând, de *cuius*-ul (*Primus* sau antecesorul tabular) trebuie să aibă el însuși dreptul înscris în cartea funciară, în baza unui act de dobândire valabil; ii) în al doilea rând, moștenitorul aparent (*Secundus* sau succesorul tabular) trebuie să

¹ Pentru inexistența bunei-credințe (sora defunctului, care a cumpărat de la unul dintre fii imobilele ce făceau parte din masa succesorală, cunoștea că defunctul mai avea un fiu), a se vedea T. Sibiu, sent. civ. nr. 1010.2017, publicată în *Indaco Lege5*.

aibă și el înscris dreptul real, ca moștenitor, de exemplu, în baza certificatului de moștenitor; *iii*) în fine, cel care a dobândit de la *Secundus* (*Tertius* sau subachizitorul tabular) va beneficia de efectul achizitiv numai dacă își va înscrie dreptul real în cartea funciară, în temeiul actului cu titlu oneros încheiat cu *Secundus*.

Cu privire la condițiile care trebuie îndeplinite, acestea sunt următoarele: *i*) dreptul de *cuius*-ului (*Primus*) să fi fost înscris în mod valabil în cartea funciară; *ii*) înscrierea dreptului moștenitorului aparent (*Secundus*) să fie inexactă, în sensul că el nu a dobândit niciun drept de la *de cuius*; *iii*) din cuprinsul cărții funciare să rezulte o aparență de existență a dreptului înscris în folosul moștenitorului aparent (*Secundus*); *iv*) actul juridic încheiat între moștenitorul aparent (*Secundus*) și terțul achizitor (*Tertius*) să fie valabil încheiat, cu titlu oneros și cu titlu particular (de exemplu, un contract de vânzare); *v*) dreptul real dobândit de *Tertius* să fie el însuși înscris în cartea funciară; *vi*) *Tertius* să fie de bună-credință la data înregistrării cererii de înscriere a dreptului în folosul său (iar nu doar la data încheierii actului juridic), în condițiile prevăzute de art. 901 alin. (2) C. civ.; *vii*) la data înscrierii dreptului în folosul lui *Tertius* să fi trecut cel puțin trei ani de la data înscrierii dreptului real în folosul moștenitorului aparent (*Secundus*)¹.

Dacă vor fi îndeplinite în mod cumulativ condițiile enumerate mai sus, terțul de bună-credință dobândește *ex lege* dreptul real ca și cum ar fi încheiat actul de dispoziție cu adevăratul moștenitor (proprietar), acesta din urmă pierzând definitiv bunul ce a format obiectul actului

¹ Pentru amănunte, a se vedea: V. Stoica, *op. cit.*, p. 456-457; M. Nicolae, *Tratat de publicitate imobiliară*, vol. II, p. 805-808. După cum a subliniat, în mod just, acest din urmă autor, „principiul publicității materiale nu operează automat, ci numai după trecerea unui anumit termen în care efectul achizitiv de drepturi este, practic, suspendat, iar buna-credință, deși apreciată după un criteriu subiectiv, nu este suficientă pentru ca terțul dobânditor cu titlu oneros să devină titularul unui drept inatacabil *contra verum dominum*. Dacă principiul publicității materiale ar acționa automat, atunci adevăratul titular ar fi întotdeauna sacrificat, deoarece el n-ar avea nicio posibilitate pentru a reacționa în vederea apărării dreptului său vătămat printr-o înscriere nevalabilă”.

de dispoziție. În aceste condiții, adevăratul moștenitor poate solicita obligarea la despăgubiri a moștenitorului aparent¹.

Actele de dispoziție cu titlu gratuit (contract de donație) având ca obiect un imobil, încheiate între moștenitorul aparent și terțul dobânditor, chiar și de bună-credință, se desființează cu efect retroactiv, potrivit principiului *resolutio iure dantis, resolvitur ius accipientis* [art. 1.254 alin. (2) C. civ.]. Această soluție decurge din interpretarea *per a contrario* a prevederilor art. 960 alin. (3) C. civ. și se justifică prin aceea că, în vreme ce adevăratul moștenitor se luptă pentru a evita o pagubă – *certat de damno vitando* –, dobânditorul cu titlu gratuit se luptă pentru a păstra un avantaj pur gratuit – *certat de lucro captando*².

Dacă actul de dispoziție încheiat între moștenitorul aparent și terț va fi desființat cu efect retroactiv, moștenitorul aparent va putea fi

¹ Trebuie menționate și două texte din Legea nr. 71/2011 de punere în aplicare a Codului civil cu incidență în materie. Art. 76 prevede că „Dispozițiile art. 876-915 din Codul civil privitoare la cazurile, condițiile, efectele și regimul înscrierilor în cartea funciară se aplică numai actelor și faptelor juridice încheiate sau, după caz, săvârșite ori produse după intrarea în vigoare a Codului civil”. iar art. 79 dispune că „(1) În cazul în care, pentru prima dată, s-au înscris în cartea funciară, fără cauză legitimă, drepturi reale potrivit art. 58¹ din Legea nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, terți dobânditori cu titlu oneros ai vreunui drept real imobiliar, întemeindu-se, cu bună-credință, pe cuprinsul cărții funciare, nu se pot prevala contra adevăraților proprietari, străini de cartea funciară, de dispozițiile art. 901 din Codul civil sau ale art. 31 din Legea nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după caz, cât timp nu s-a împlinit termenul de uzucapiune tabulară prevăzut de Codul civil sau dacă în acest termen s-a înscris o acțiune prin care se contestă cuprinsul cărții funciare. (2) Dispozițiile prezentului articol nu sunt aplicabile și înscrierilor efectuate înainte de intrarea în vigoare a Codului civil. În acest caz, sunt aplicabile dispozițiile de drept comun privitoare la uzucapiune, în vigoare la data intrării în posesia imobilului”. A se vedea și V. Stoica, *op. cit.*, p. 458.

² Terțul dobânditor cu titlu gratuit se poate apăra prin invocarea uzucapiunii tabulare (în condițiile art. 931 C. civ.), precum și prin împlinirea termenului de decădere de 5 ani pentru introducerea acțiunii în rectificare, prevăzută de art. 909 alin. (2) C. civ. (în acest din urmă caz, termenul de 5 ani curge de la înregistrarea de către dobânditorul cu titlu gratuit a cererii de înscriere a dreptului real).

acționat de către terț pentru evicțiune, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a atrage răspunderea pentru evicțiune¹.

¹ Înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil, în privința actelor de dispoziție privind un bun imobil încheiate între moștenitorul aparent și terț, în literatura de specialitate și în practica judiciară se admitea *teoria moștenitorului aparent*. Potrivit acestei teorii, actul încheiat cu moștenitorul aparent se menținea dacă era (1) *cu titlu particular* și (2) *cu titlu oneros*, iar terțul a fost (3) *de bună-credință* (se prezuma), el dovedind în plus că a existat (4) *o eroare comună* (credință obștească) și (5) *invincibilă* asupra calității de moștenitor a moștenitorului aparent (*error communis facit ius*); aparența în condițiile unei erori obștești era creatoare de drept. În aceste condiții actul rămânea valabil și opozabil moștenitorilor adevărați, dobândirea dreptului de către terț producându-se în momentul încheierii actului și independent de intrarea sa în posesia imobilului sau de buna-credință ori rea-credință a moștenitorului aparent. Pentru amănunte, a se vedea Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, p. 70-71 și 485-486, precum și literatura de specialitate și jurisprudența citate la p. 70.

În literatura de specialitate recentă (a se vedea, de exemplu: D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 428-531; Al. Bacaci, Gh. Comăniță, *op. cit.*, p. 252) se susține că teoria moștenitorului aparent s-ar aplica în materia actelor de dispoziție având ca obiect imobile și după intrarea în vigoare a noului Cod civil, menționându-se faptul că teoria aparenței creatoare de drept a fost preluată expres de art. 17 C. civ.

Nu putem împărtăși acest punct de vedere pentru cel puțin două argumente: a) art. 17 alin. (4) C. civ. precizează în mod expres că „Dispozițiile prezentului articol nu sunt aplicabile în materie de carte funciară și nici în alte materii în care legea reglementează un sistem de publicitate”; b) art. 960 alin. (3) teza a II-a C. civ. prevede că „De asemenea, se mențin și actele de dispoziție cu titlu oneros încheiate între nedemn și terții dobânditori de bună-credință, *regulile din materia cărții funciare fiind însă aplicabile*”. Cu alte cuvinte, legiuitorul a tranșat această chestiune în mod clar tocmai pentru a nu mai da naștere la discuțiile și controversele care au existat sub imperiul Codului civil din 1864 (a se vedea și J. Kocsis, P. Vasilescu, *op. cit.*, p. 371).

Așadar, în privința actelor de dispoziție cu titlu oneros, având ca obiect un bun imobil, încheiate între moștenitorul aparent (nedemn) și terții dobânditori de bună-credință se aplică regulile din materia cărții funciare, iar nu teoria moștenitorului aparent.

Titlul V

Indiviziunea și partajul moștenirii

Capitolul I

Indiviziunea succesorală

Secțiunea I

Noțiune și caracteristici

311. Indiviziune; proprietate comună pe cote-părți. Terminologia folosită de autori și modul de tratare în această materie fiind foarte variate, considerăm că sunt utile unele precizări prealabile.

Art. 1.143 și urm. C. civ. conțin dispoziții generale referitoare la „partajul succesoral”. Art. 1.143 alin. (2) C. civ. prevede că dispozițiile art. 669-686 – care reglementează „partajul” în general – se aplică și partajului succesoral în măsura în care nu sunt incompatibile cu acesta¹.

Se face însă distincție în funcție de obiectul „comunității”; dacă are ca obiect un bun singular, individual, se folosește noțiunea de „proprietate comună pe cote-părți” (coproprietate), iar dacă are ca obiect o

¹ În cele ce urmează, nu ne vom referi la proprietatea comună în devălmășie a soților (nu interesează materia indiviziunii succesorale), deoarece prin moartea unuia dintre soți ea se transformă în proprietate comună pe cote-părți. Potrivit art. 108 alin. (2) din Legea nr. 36/1995, „În succesiunile care privesc bunurile comune ale autorului succesiunii și ale soțului supraviețuitor, cotele de contribuție ale acestora la dobândirea bunurilor și asumarea obligațiilor se stabilesc prin acordul moștenitorilor consemnat în încheierea finală sau, după caz, în actul de lichidare încheiat în formă autentică”. Tot astfel, art. 1.133 alin. (2) C. civ. prevede că, în vederea stabilirii componenței patrimoniului succesoral, notarul public procedează, mai întâi, la lichidarea regimului matrimonial. Numai cota-parte ce revine soțului decedat formează obiectul masei succesorale. Moștenitorii soțului decedat – inclusiv soțul supraviețuitor – moștenesc cote-părți, iar nu proprietate devălmășă.

universalitate de bunuri (patrimoniu), noțiunea de „indiviziune”. Altfel spus, „proprietatea comună pe cote-părți este o modalitate a dreptului de proprietate, pe când indiviziunea este o modalitate a patrimoniului”².

Această distincție – teoretic justă și utilă pentru anumite analize juridice – nu trebuie însă absolutizată, pentru că, în fond, proprietatea comună pe cote-părți este o proprietate indiviză, tot așa cum indiviziunea este o proprietate comună pe cote-părți. Într-adevăr, câtă vreme coproprietatea nu a încetat (prin partaj, prin vânzarea cotelor către unul dintre coproprietari sau de toți coproprietarii către un terț etc.), titularii acesteia se găsesc în indiviziune, odată cu încetarea indiviziunii încetând și coproprietatea. Iar indiviziunea asupra universalității de bunuri presupune proprietatea comună pe cote-părți asupra universalității și asupra fiecărui bun din universalitate, câtă vreme coindivizarii nu au procedat la ieșirea din indiviziune sau indiviziunea nu a încetat, în total sau în parte, într-o altă modalitate (de exemplu, decesul unui coindivizar moștenit de celălalt, vânzarea de către coindivizari a unui bun indiviz către un terț etc.).

În ambele cazuri (coproprietate-indiviziune, indiviziune-coproprietate), fiecare titular are numai o cotă-parte ideală, abstractă din drept, dreptul asupra cotei-părți (ideale) fiind un drept de proprietate individual absolut și exclusiv al fiecărui coindivizar, niciunul dintre ei nefiind titular exclusiv asupra unui anumit bun sau asupra unei fracțiuni materiale din bun, căci numai dreptul este fracționat, nu și bunul sau bunurile privite în materialitatea lor.

Întrucât natura juridică și regulile aplicabile indiviziunii succesoriale nu diferă, în fond, de natura și regimul juridic aplicabil coproprietății, reguli a căror analiză își are locul în cadrul teoriei drepturilor

¹ A se vedea, de exemplu: G. Luțescu, *Teoria generală a drepturilor reale*, București, 1947, p. 350; C. Stătescu, *Persoana fizică. Persoana juridică. Drepturile reale*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1970, p. 692; D. Lupulescu, *Dreptul de proprietate comună pe cote-părți și aplicațiile sale practice*, Ed. Științifică, București, 1973, p. 10-12; C. Stătescu, C. Bîrsan, *Drept civil. Drepturile reale*, Universitatea București, 1988, p. 177; C. Bîrsan, *op. cit.*, p. 204; V. Stoica, *op. cit.*, p. 279.

² C. Stătescu, *Persoana fizică. Persoana juridică. Drepturile reale*, p. 692; C. Bîrsan, *op. cit.*, p. 204.

reale (a dreptului de proprietate), vom analiza regimul juridic al indiviziunii succesoriale și al ieșirii din indiviziune (partajul) numai în măsura reclamată de obiectul complex, cantitativ diferit al indiviziunii succesoriale, față de obiectul singular, individual al coproprietății (de exemplu, obiectul partajului succesoral). Iar în cadrul ultimului capitol vom analiza problema partajului de ascendent, instituție specifică dreptului succesoral, menită să prevină, în tot sau în parte, indiviziunea succesorală și necesitatea partajului succesoral.

312. Pluralitate de titulari. Indiviziunea – în toate formele ei – presupune o pluralitate de titulari ai dreptului de proprietate. În ceea ce privește indiviziunea succesorală, se precizează că ea presupune dobândirea moștenirii „de mai mulți erezi (moștenitori)”¹, și anume de mai multe persoane cu vocație la întreg sau la fracțiuni din moștenire².

Într-adevăr, legatul cu titlu particular – având ca obiect proprietatea exclusivă asupra unui (unor) bun(uri) determinat(e) – nu creează indiviziune. În schimb, dacă există doi sau mai mulți moștenitori legali sau legatari universali ori cu titlu universal, ei dobândesc bunurile succesoriale în stare de indiviziune, cu excepția moștenitorilor care sunt rude în linie descendentă și între care defunctul a făcut un partaj de ascendent³.

Nu excludem însă indiviziunea, cel puțin parțială, nici în ipoteza existenței unui singur moștenitor cu vocație universală. Avem în vedere, de exemplu, culegerea moștenirii de către unicul moștenitor al defunctului în condițiile renunțării la moștenire (sau nedemnității succesoriale) a soțului supraviețuitor. În această ipoteză, se stabilește cota-parte ce revine defunctului din bunurile comune ale soților, cota-parte ce se moștenește de către unicul succesor, care va rămâne în indiviziune (coproprietar) cu soțul supraviețuitor cu privire la aceste bunuri până la încetarea indiviziunii pe cale de partaj.

Unicul moștenitor se va afla în indiviziune (coproprietate) și cu privire la bunurile care au fost coproprietatea defunctului cu alte persoane sau în ipoteza legatarului cu titlu particular care a dobândit

¹ M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 207.

² D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 441.

³ A se vedea *infra* nr. 342 și urm.

prin testament o cotă-parte din proprietatea unui bun determinat (de exemplu, cota de 1/2 dintr-un apartament).

Prin urmare, indiviziunea presupune o pluralitate de titulari, dar nu neapărat mai mulți moștenitori cu vocație universală.

Secțiunea a II-a Regimul juridic al indiviziunii successorale

313. Două principii călăuzitoare. Există două principii, două reguli fundamentale care guvernează regimul juridic al indiviziunii:

a) fiecare coindivizar are un drept individual, absolut și exclusiv asupra cotei-părți ideale ce i se cuvine având ca obiect bunurile din indiviziune;

b) niciunul dintre coindivizari nu este titular exclusiv asupra vreunui bun sau bunurilor indivize, private în materialitatea lor.

În lumina acestor principii se poate contura regimul juridic al indiviziunii.

314. Libera dispoziție asupra cotei-părți ideale. Fiecare coindivizar poate dispune liber și fără consimțământul celorlalți de cota-parte ideală ce-i revine din indiviziune, dreptul fiind transmisibil *inter vivos* și *mortis causa* (moștenire legală sau testamentară, inclusiv legate cu titlu particular), dobânditorul substituindu-se în drepturile coindivizarului transmițător¹. Art. 634 alin. (1) C. civ., din materia coproprietății obișnuite, dar aplicabil și indiviziunii, prevede că fiecare coproprietar este titularul exclusiv al unei cote-părți din dreptul de proprietate și poate dispune în mod liber de aceasta în lipsă de stipulație contrară.

Coindivizarul poate dispune liber atât asupra cotei sale indivize din universalitate (având ca obiect toate bunurile)², cât și (numai) de cota

¹ A se vedea și CSJ, s. civ., dec. nr. 1306/1995, în Dreptul nr. 2/1996, p. 109. Dacă există o pluralitate de dobânditori (de exemplu, mai mulți moștenitori legali), cota-parte indiviză retransmisă prin moștenire va deveni, la rândul ei, obiectul indiviziunii între dobânditori (Ch. Larroumet, *Droit civil*, Paris, 1988, vol. II, p. 181).

² Pentru vânzarea unei cotei-părți din universalitate (vânzarea unei moșteniri) a se vedea art. 1.747-1.754 C. civ.

sa parte asupra unui bun determinat din universalitate (de exemplu, cota sa parte ideală asupra terenului agricol moștenit alături de alte bunuri)¹. Referitor la această din urmă ipoteză s-a susținut însă că, în cazul în care comoștenitorii fac acte de dispoziție cu privire la „cota lor parte din aceste lucruri” concrete din moștenire, soarta acestor înstrăinări va atârna de rezultatul împărțelii².

În realitate, în cazul în care coindivizarul a dispus de cota sa parte ideală de drept – iar nu de bunul aflat în indiviziune privit în materialitatea sa ori de o porțiune determinată material din acel bun – actul de dispoziție este perfect valabil și efectele sale nu depind de rezultatul partajului, atribuirea lui unui alt coindivizar având drept consecință plata către dobânditorul cotei indivize a echivalentului cotei sale³. Prin urmare, coindivizarul poate dispune liber nu numai de cota sa indiviză asupra universalității, dar și de cota sa asupra unui anumit bun din universalitate. Diferența este, sub aspectul analizat, numai cantitativă, iar nu calitativă, pentru a antrena consecințe juridice deosebite. După cum s-a arătat, dacă un comoștenitor se hotărăște să vândă, „cesiunea poate avea ca obiect ori drepturile sale dintr-un bun determinat, ori ansamblul drepturilor sale successorale”⁴.

315. Regimul actelor referitoare la bunurile aflate în indiviziune. Deși noul Cod civil reglementează, în materia proprietății comune pe cote-părți, situația actelor ce au ca obiect bunurile care aparțin mai multor titulari, aceste reguli sunt aplicabile – pentru motivele prezentate în cele ce precedă – și bunurilor successorale aflate în indiviziune. Principiul aplicabil în materie este acela al *unanimității*, care presupune

¹ Pentru ipoteza vânzării cu opțiune de răscumpărare ce are ca obiect o cotă dintr-un bun (art. 1.761 C. civ.), a se vedea Fr. Deak, L. Mthai, R. Popescu, *Tratat de drept civil. Contracte speciale*, vol. I, 2018, Ed. Universul Juridic, București, 2017, p. 231-232.

² M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 208. A se vedea și: Mazeaud, *op. cit.*, vol. II, p. 1076, nr. 1311; CSJ, s. civ., dec. nr. 1199/1991, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 150.

³ A se vedea CSJ, s. civ., dec. nr. 1306/1995, cit. *supra*.

⁴ Ph. Malaurie, L. Aynès, *op. cit.*, p. 480, nr. 822. Cu privire la dreptul creditorilor de a urmări cota-parte determinată a debitorului lor din imobilul aflat în coproprietate (art. 818 C. pr. civ.), a se vedea M. Stancu, în *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, vol. II, p. 893-896.

ca cei care au calitatea de coindivizari să exercite concomitent și împreună drepturile născute din calitatea de coindivizar. În continuare, vom prezenta pe scurt aceste reguli, cu nuanțele necesare, făcând referire și la practica judiciară rămasă de actualitate după adoptarea noului Cod civil.

315.1. Actele de folosință. În lumina art. 636 alin. (1) C. civ., fiecare coindivizar are dreptul de a folosi bunurile aflate în indiviziune în măsura în care nu le schimbă destinația (de exemplu, imobilul cu destinația de locuință este transformat în spațiu comercial) și nu aduce atingere drepturilor celorlalți coindivizari. Spre deosebire de regimul actelor juridice, se admite că stăpânirea în fapt și folosința materială a bunurilor indivize pot fi exercitate de un coindivizar fără acordul celorlalți, cu condiția de a nu împiedica pe ceilalți în folosința bunului și a nu aduce atingere drepturilor lor prin transformarea bunurilor indivize sau prin schimbarea destinației și a modului de utilizare¹.

În doctrină² s-a arătat, în mod judicios, că, în situația în care un coindivizar folosește un bun succesoral cu îngăduința celorlalți coindivizari, această îngăduință poate avea semnificația unui act dezinteresat, asemănător contractului de comodat (evident, raționamentul este valabil pentru cotele ce nu aparțin coindivizarului ce folosește bunul). Dacă o asemenea îngăduință sau un acord între coindivizari nu există, ceilalți coindivizari pot solicita obligarea coindivizarului care a folosit bunul la plata unei sume corespunzătoare cotelor lor părți din dreptul asupra bunului (de exemplu, un apartament – care ar putea fi închiriat cu 900 de lei lunar – este folosit integral, timp de un an, de către coindivizarul A, fără acordul sau îngăduința coindivizarilor B și C; aceștia din urmă pot solicita obligarea lui A la plata sumei de câte 300 de lei lunar ca urmare a folosirii exclusive a bunului de către A). Acțiunea va fi motivată în drept pe dispozițiile art. 636 alin. (2) coroborat cu art. 635 C. civ.³.

¹ A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 257/1970, în RRD nr. 7/1970, p. 181; *idem*, dec. nr. 549/1978, în CD, 1978, p. 10; CSJ, s. civ., dec. nr. 1567/1992, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 13-16.

² A se vedea V. Stoica, *op. cit.*, p. 284.

³ Potrivit art. 635 C. civ., „Coproprietarii vor împărți beneficiile și vor suporta sarcinile coproprietății, proporțional cu cota lor parte din drept”, iar potrivit art. 636 alin. (2), „Cel care, împotriva voinței celorlalți proprietari, exercită în mod exclusiv folosința bunului comun poate fi obligat la despăgubiri”.

Se pune problema de a ști cum anume trebuie să procedeze coindivizarii atunci când nu este nici îngăduința folosirii bunului doar de către unul dintre ei și nici nu a intervenit vreun acord prin care să se convină asupra folosinței. În acest caz se poate realiza un *partaj de folosință*, relativ frecvent întâlnit în practică. Noul Cod civil prevede în mod expres că modul de folosire a bunului comun se stabilește prin acordul coindivizarilor, iar în caz de neînțelegere, prin hotărâre judecătorească (art. 639).

315.2. Actele de conservare. Având în vedere că prin actele de conservare se urmărește preîntâmpinarea pierderii unui drept subiectiv civil și că acestea sunt acte avantajoase pentru autorul lor, în sensul că presupun cheltuieli de o valoare mai mică decât valoarea dreptului ce se tinde a fi salvat, ele pot fi încheiate de un singur coindivizar, fără a fi necesar acordul celorlalți. Soluția este consacrată în mod expres în materia coproprietății, dar, evident, se aplică și în privința indiviziunii. Astfel, art. 640 C. civ. prevede că „Fiecare coproprietar poate să facă acte de conservare cu privire la bunul comun fără acordul celorlalți coproprietari”. Sunt acte de conservare, de exemplu: întreruperea unei prescripții, îndeplinirea formalităților de publicitate privind un drept, un act sau un fapt, încheierea unor contracte de antrepriză pentru repararea unui bun aflat în pericol de a pieri sau a se degrada grav ori pentru asigurarea pazei bunurilor successorale.

315.3. Actele de administrare. Sunt calificate drept acte de administrare acele acte prin care se tinde la o normală punere în valoare a unui bun, a unei mase patrimoniale sau a unui patrimoniu. În această categorie includem închirierea unor bunuri pe o durată de cel mult 5 ani, denunțarea unor contracte de locațiune, cesiunile de venituri imobiliare, încheierea unor contracte de reparare sau îmbunătățire a unor bunuri successorale care nu se află în pericol de pierdere sau degradare gravă, asigurarea unor bunuri etc.

În privința regimului juridic, potrivit art. 641 C. civ., actele de administrare cu privire la bunul comun pot fi făcute numai cu acordul coindivizarilor ce dețin majoritatea cotelor-părți.

Prin excepție, actele de administrare care limitează în mod substanțial posibilitatea unui coindivizar de a folosi bunul comun în raport cu cota sa parte ori care impun acestuia o sarcină excesivă prin

raportare la cota sa parte sau la cheltuielile suportate de către ceilalți; coindivizari nu vor putea fi efectuate decât cu acordul acestuia. Așadar, în aceste cazuri nu se mai aplică regula majorității, ci *regula unanimității*. Dispoziția legală este cât se poate de firească și are menirea de a preveni o nedorită „dictatură” a coindivizarului (coindivizarilor) majoritar(i), care – profitând de cota majoritară – ar putea încheia acte de administrare împovăraătoare pentru coindivizarul minoritar.

Tot astfel, coindivizarul sau coindivizarii interesați pot cere instanței să suplinească acordul coindivizarului aflat în imposibilitate de a-și exprima voința sau care se opune în mod abuziv la efectuarea unui act de administrare indispensabil menținerii utilității sau valorii bunului. De exemplu, coindivizarul minoritar se opune în mod nejustificat la efectuarea unor lucrări de consolidare și reparare a unei case vechi.

Actele de administrare încheiate cu nerespectarea regulilor menționate mai sus sunt inopozabile coindivizarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului (art. 642 C. civ.).

315.4. Actele de dispoziție. Includem în categoria actelor de dispoziție actele de înstrăinare (vânzare, schimb, întreținere, rentă viageră etc.), actele de grevare cu drepturi reale (de exemplu, constituirea dreptului de uzufruct), actele de constituire a unor garanții reale (de exemplu, constituirea unei ipotecii) etc.

Potrivit art. 641 alin. (4) C. civ., orice acte juridice de dispoziție cu privire la bunul comun, actele de folosință cu titlu gratuit, cesiunile de venituri imobiliare și locațiunile încheiate pe termen mai mare de 3 ani, precum și actele care urmăresc exclusiv înfrumusețarea bunului nu se pot încheia *decât cu acordul tuturor coindivizarilor*. Orice act juridic cu titlu gratuit va fi considerat act de dispoziție.

Relativ la acest text de lege se impun două precizări: i) în privința actelor enumerate de art. 641 alin. (4) C. civ. este consacrată *regula unanimității*; ii) sub aspectul regimului juridic, unele acte de administrare (de exemplu, locațiunile cu durata între 3-5 ani) sunt asimilate actelor de dispoziție.

Care va fi soarta unui act de dispoziție încheiat de un singur coindivizar cu un terț? Problema s-a pus și se pune cel mai adesea în practică în situația în care un singur coindivizar vinde singur (fără acordul celorlalți) un bun succesoral.

Sub imperiul Codului civil din 1864, când partajul avea un caracter declarativ, se decidea că, dacă un coindivizar încheia singur actul de dispoziție, de exemplu, înstrăina în natură, în materialitatea sa, un bun indiviz sau o porțiune determinată material din acel bun (indiferent dacă valoarea bunului sau a porțiunii materiale din bun era mai mică sau mai mare decât cota sa parte din indiviziune), soarta actului depindea de rezultatul partajului, care producea efecte retroactive; astfel, actul era perfect valabil dacă bunul (porțiunea din bun, de exemplu, din terenul moștenit) era atribuit coindivizarului dispunător și desființat retroactiv în caz contrar.

Potrivit noului Cod civil, partajul nu mai produce efecte retroactive¹. În aceste condiții, în lumina dispozițiilor art. 642 C. civ., actele de dispoziție încheiate cu nerespectarea regulii unanimității *sunt inopozabile* coindivizarului care nu a consimțit, expres ori tacit, la încheierea actului. Aceasta înseamnă că, dacă, de exemplu, un coindivizar vinde singur un bun succesoral:

i) actul încheiat între coindivizar și terț este valabil și va produce efecte între aceste părți. Coindivizarul vânzător are obligația de a asigura ulterior transmiterea proprietății întregului bun către terțul cumpărător; dacă nu își îndeplinește o astfel de obligație, cumpărătorul poate cere, pe lângă daune-interese, *la alegerea sa*, fie reducerea prețului proporțional cu cota-parte pe care nu a dobândit-o, fie rezoluțiunea contractului în cazul în care nu ar fi cumpărat dacă ar fi știut că nu va dobândi proprietatea întregului bun [art. 1.683 alin. (5) C. civ.];

ii) față de celălalt coindivizar, contractul de vânzare nu își va produce efecte; cel care nu a vândut poate să ignore contractul de vânzare (să facă abstracție de el, să-l trateze ca și când nu ar exista)².

¹ Potrivit art. 680 C. civ., „(1) Fiecare coproprietar devine proprietarul exclusiv al bunurilor sau, după caz, al sumelor de bani ce i-au fost atribuite numai cu începere de la data stabilită în actul de partaj, dar nu mai devreme de data încheierii actului, în cazul împărțelii voluntare, sau, după caz, de la data rămănerii definitive a hotărârii judecătorești. (2) În cazul imobilelor, efectele juridice ale partajului se produc numai dacă actul de partaj încheiat în formă autentică sau hotărârea judecătorească rămasă definitivă, după caz, au fost înscrise în cartea funciară”.

² A se vedea C. Bîrsan, *op. cit.*, p. 216.

Ce posibilități are coindivizarul care nu a vândut? a) *În primul rând*, potrivit art. 642 alin. (2) C. civ., coindivizarului vătămat i se recunoaște dreptul ca, *înainte de partaj*, să exercite *acțiunile posesorii* împotriva terțului care ar fi intrat în posesia bunului comun în urma încheierii actului. În acest caz, restituirea posesiei bunului se va face în folosul tuturor coindivizarilor, cu daune-interese, dacă este cazul, în sarcina celor care au participat la încheierea actului. Dacă a expirat termenul de un an, prevăzut de art. 951 alin. (1) C. civ., în care putea fi introdusă o acțiune posesoric, coindivizarul care nu a consimțit la încheierea contractului de vânzare poate introduce împotriva terțului cumpărător care deține bunul o acțiune în revendicare¹. b) *În al doilea rând*, coindivizarul care nu a vândut va putea să solicite partajul bunurilor succesoriale, din masa succesorală făcând parte și bunul vândut, deoarece actul de înstrăinare la care nu a consimțit nu îi este opozabil². Dacă bunul vândut va fi atribuit coindivizarului vânzător (ceea ce înseamnă că acesta și-a executat obligația de a asigura ulterior transmiterea proprietății întregului bun către terțul cumpărător), actul de înstrăinare își va produce efectul translativ, însă numai de la data la care va produce efecte actul de partaj. Dacă, dimpotrivă, bunul nu va fi atribuit coindivizarului vânzător, actul de înstrăinare nu va mai produce efecte³, urmând a avea loc o desocotire între coindivizarul vânzător și terțul dobânditor (se va putea angaja răspunderea pentru evicțiune a vânzătorului, în condițiile legii).

315.5. Acțiunile în justiție. Sub imperiul vechiului Cod civil, regula unanimității se aplica în mod consecvent și în privința acțiunii în revendicarea unui bun indiviz, care nu putea fi exercitată de un singur coindivizar, întrucât viza recunoașterea dreptului de proprietate pentru toți⁴.

¹ C. Bîrsan, *op. cit.*, p. 216; V. Stoica, *op. cit.*, p. 291.

² Dacă bunul nu se află în posesia terțului dobânditor, coindivizarul care nu a înstrăinat nu va mai fi nevoit să intenteze acțiunea posesorie sau în revendicare, putând cere direct partajul.

³ A se vedea V. Stoica, *op. cit.*, p. 294.

⁴ A se vedea, de exemplu: TS, col. civ., dec. nr. 662/1960, în CD, 1960, p. 356-357; TS, s. civ., dec. nr. 1105/1969, în CD, 1969, p. 237-239; *idem*, dec. nr. 1335/1978, în CD, 1978, p. 31-32; CSJ, s. civ., dec. nr. 1467/1992, în Dreptul nr. 7/1993, p. 91; *idem*, dec. nr. 295/1993, în Dreptul nr. 7/1994, p. 85; *idem*, dec. nr. 892/1995, în Dreptul nr. 2/1996, p. 103.

Printr-o hotărâre din anul 2006¹, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în sensul că „aplicarea strictă a regulii unanimității le-a impus reclamanților o sarcină disproporționată, ce i-a privat de orice posibilitate clară și concretă de a obține examinarea de către instanțe a cererilor lor de restituire a terenurilor în litigiu, aducând astfel atingere substanței înseși a dreptului lor de acces la o instanță”. Prin urmare, a avut loc încălcarea art. 6 par. 1 din Convenție (care garantează dreptul la un proces echitabil), în măsura în care se referă la dreptul de acces la o instanță.

Ulterior, instanța supremă a statuat în sensul că „instanțele trebuie să analizeze regula unanimității în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și să se stabilească deplin situația de fapt în raport de care să se poată reține că persoana îndreptățită poate formula singură acțiunea în revendicare, și nu să se limiteze doar să constate că impunerea regulii unanimității reprezintă o negare a dreptului de acces la o instanță de judecată”².

În lumina art. 643 C. civ., fiecare coproprietar (coindivizar) poate sta singur în justiție, indiferent de calitatea procesuală, în orice acțiune privitoare la coproprietate (indiviziune), inclusiv în cazul acțiunii în revendicare. Hotărârile judecătorești pronunțate în folosul coproprietății (indiviziunii) profită tuturor coproprietarilor (coindivizarilor). Hotărârile judecătorești potrivit unui coproprietar (coindivizar) nu sunt opozabile celorlalți coproprietari (coindivizari). Când acțiunea nu este introdusă de toți coproprietarii (coindivizarii), pârâțul poate cere instanței de judecată introducerea în cauză a celorlalți coproprietari (coindivizari) în calitate de reclamanți, în termenul și condițiile prevăzute în Codul de procedură civilă pentru chemarea în judecată a altor persoane (art. 68-71 C. pr. civ.).

După cum se observă, art. 643 C. civ. vizează *toate acțiunile în justiție*, dar legiuitorul s-a referit în mod expres la acțiunea în revendicare pentru a înlătura orice controversă.

315.6. Culegerea fructelor bunului comun. Potrivit art. 637 C. civ., fructele produse de bunurile comune se cuvin tuturor coindivizarilor, proporțional cu coia lor parte din drept.

¹ Hotărârea din 14 decembrie 2006, pronunțată în cauza *Lupuș și alții împotriva României*, publicată în M. Of. nr. 464 din 10 iulie 2007.

² ICCJ, s. civ. propr. int., dec. nr. 4442/2009, publicată pe www.scj.ro.

Coindivizarul care a suportat singur cheltuielile producerii sau culegerii fructelor are dreptul la restituirea acestor cheltuieli de către coindivizari, în proporție cu cotele lor părți.

Fructele naturale sau fructele industriale ale bunului comun însușite de un coindivizar fac parte din masa partajabilă cât timp ele nu au fost consumate ori înstrăinate sau nu au pierit și pot fi identificate distinct¹. În caz contrar, coindivizarul interesat are dreptul la despăgubiri, cu excepția cazului în care fructele au pierit în mod fortuit. Dreptul la acțiunea în despăgubiri este supus prescripției, potrivit dreptului comun.

Dreptul de a reclama fructele civile ale bunului comun însușite de un coindivizar este supus prescripției, potrivit dreptului comun (art. 638 C. civ.).

316. Imprescriptibilitatea dreptului de a cere ieșirea din indiviziune. Potrivit art. 1.143 alin. (1) C. civ., „Nimeni nu poate fi obligat a rămâne în indiviziune. Moștenitorul poate cere oricând ieșirea din indiviziune, chiar și atunci când există convenții sau clauze testamentare care prevăd altfel”. Prin urmare, spre deosebire de dreptul de a accepta moștenirea, care trebuie exercitat în termenul de opțiune succesorală de un an de la deschiderea moștenirii [art. 1.103 alin. (1) C. civ.], ieșirea din indiviziune poate fi cerută oricând, de către oricare dintre coindivizari și indiferent de timpul trecut de la deschiderea moștenirii și chiar dacă ei au stăpânit părți distincte din masa indiviză sau aceasta a fost stăpânită de unul dintre ei². Legiuitorul nu agreează starea de indiviziune, pentru că aceasta este de natură să creeze multiple probleme coindivizarilor cu privire la exercitarea atributelor dreptului de proprietate asupra bunurilor succesoriale.

¹ Întrucât aceste fructe fac parte din masa partajabilă, acțiunea ce are ca obiect partajarea lor este imprescriptibilă extinctiv.

² A se vedea: TS, col. civ., dec. nr. 1080/1967, în *Repertoriu...* 1952-1969, p. 448; TS, s. civ., dec. nr. 1699/1972, în RRD nr. 4/1973, p. 176. Dacă reclamantul nu a acceptat moștenirea, acțiunea de ieșire din indiviziune nu poate fi respinsă ca prescrisă (deoarece este imprescriptibilă), fiind vorba de lipsa calității procesuale active (persoană străină de moștenire), și nu de prescrierea dreptului la acțiune (TS, s. civ., dec. nr. 1566/1986, în RRD nr. 6/1987, p. 69). Dacă însă este vorba de moștenire prin retransmitere și autorul decedat a acceptat moștenirea retransmisă, ea va face parte din moștenirea rămasă de pe urma lui (*ibidem*).

Potrivit art. 672 C. civ., convențiile privind suspendarea partajului nu pot fi încheiate pentru o perioadă mai mare de 5 ani¹. În cazul imobilelor, convențiile trebuie încheiate în formă autentică și supuse formalităților de publicitate prevăzute de lege.

Instanța sesizată cu cererea de partaj poate suspenda pronunțarea partajului, pentru cel mult un an, pentru a nu se aduce prejudicii grave intereselor celorlalți coproprietari. Dacă pericolul acestor prejudicii este înlăturat înainte de împlinirea termenului, instanța, la cererea părții interesate, va reveni asupra măsurii.

Clauza testamentară prin care *de cuius*-ul ar impune rămânerea în indiviziune, fie și pe termen de numai 5 ani, este lovită de nulitate. De asemenea, este lovită de nulitate convenția dintre coindivizari prin care aceștia ar conveni să mențină starea de indiviziune pe timp nedeterminat, imprescriptibilitatea fiind socotită a fi de ordine publică. În schimb, convenția intervenită între coindivizari prin care aceștia convin suspendarea partajului pentru o perioadă de cel mult 5 ani este valabilă, conform art. 672 C. civ.

¹ În sensul că, după expirarea termenului de 5 ani, înțelegerea dintre coindivizari se poate prelungi, a se vedea V. Stoica, *op. cit.*, p. 299. Împărțim această soluție, întrucât servește intereselor coindivizarilor. Evident, noua convenție se poate încheia pe o durată de cel mult 5 ani.

Capitolul II Partajul moștenirii

Secțiunea I Noțiunea și condițiile de fond ale partajului

317. Noțiunea de „partaj”. Partajul definitiv. Partajul de folosință și partajul parțial. Partajul este operațiunea juridică ce pune capăt stării de indiviziune (coproprietate) prin împărțirea, în natură și/sau prin echivalent, a bunurilor aflate în indiviziune, având ca efect înlocuirea cotei-părți ideale, indivize, asupra acestora, cu drepturi exclusive ale fiecăruia dintre coindivizari asupra unor bunuri (valori) determinate în materialitatea lor.

În noul Cod civil, partajul este reglementat în art. 669-686, care constituie dreptul comun în materie, aplicându-se și partajului succesoral în măsura în care nu sunt incompatibile cu acesta [art. 1.143 alin. (2) C. civ.]. De asemenea, în materie succesorală există unele reglementări speciale (art. 1.143-1.145, art. 1.155-1.159). În fine, pentru aspectele de ordin procedural trebuie să avem în vedere „Procedura partajului judiciar”, reglementată de art. 980-996 C. pr. civ. Subliniem însă că această reglementare este aplicabilă numai în cazul *partajului definitiv* (de proprietate), prin care se pune capăt stării de indiviziune.

Evident, coindivizarii pot conveni și un *partaj provizoriu al folosinței* bunurilor (a unora dintre ele) care compun masa indiviză. Dacă între coindivizari există neînțelegeri cu privire la folosința bunurilor indivize, partajul folosinței se poate rezolva prin acordul lor sau pe cale judecătorească. Partajul folosinței pronunțat de instanță nu poate fi considerat incompatibil cu starea de indiviziune, iar rațiuni de utilitate practică reclamă rezolvări pentru soluționarea neînțelegerilor privind folosința bunurilor, dacă partajarea este posibilă în fapt fără vătămarea intereselor coindivizarilor și dacă niciunul dintre ei nu cere ieșirea din indiviziune (partajul definitiv al proprietății). Numai cererea de ieșire definitivă din indiviziune a unui coproprietar (coindivizar)

împiedică partajul folosinței pe cale judecătorească, deoarece „nimeni nu poate fi obligat a rămâne în indiviziune” [art. 1.143 alin. (1) C. civ.]¹.

Precizăm, de asemenea, că partajul definitiv (al proprietății) – indiferent de forma de realizare (prin bună învoială sau pe cale judecătorească) – poate fi nu numai total, având ca obiect întreaga masă indiviză, dar și *parțial*, având ca obiect numai unul sau anumite bunuri succesoriale², în cazul în care comoștenitorii și-au manifestat voința (expres sau tacit) de a rămâne în indiviziune asupra restului bunurilor³.

În cazul în care sunt trei sau mai mulți coindivizari, partajul poate fi *parțial și în ceea ce privește persoanele*, dacă numai unul (unii) dintre ei cere (cer) despărțirea părților la care are (au) dreptul, iar ceilalți înțeleg să rămână în indiviziune asupra bunurilor rămase după satisfacerea solicitanților⁴.

Evident, partajul parțial nu este admisibil dacă toți coindivizarii solicită ieșirea din indiviziune [art. 1.143 alin. (1) C. civ.]⁵ ori dacă ei solicită partajul pentru toate bunurile indivize.

318. Condițiile generale de fond ale partajului moștenirii vizează calitatea persoanelor care îl pot cere, capacitatea lor de exercițiu și, în mod excepțional, necesitatea unei autorizații.

318.1. Persoanele care pot cere partajul moștenirii

a) În primul rând, partajul poate fi cerut de către *coindivizari* (moștenitorii legali și legatarii universali sau cu titlu universal). Așa cum am văzut, legatarul cu titlu particular, dobândind un drept real

¹ Pentru partajul de folosință, a se vedea și *supra* nr. 315.1.

² Potrivit art. 684 alin. (3) C. civ., „Partajul este însă valabil chiar dacă nu cuprinde toate bunurile comune; pentru bunurile omise se poate face oricând un partaj suplimentar”. A se vedea și M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 291. Pentru partajul parțial de ascendent, a se vedea art. 1.162 C. civ. și *infra* nr. 348.

³ Potrivit art. 983 alin. (3) C. pr. civ., „În cazul în care înțelegerea privește numai partajul anumitor bunuri, instanța va lua act de această învoială și va pronunța o hotărâre parțială, continuând procesul pentru celelalte bunuri”. A se vedea și TJ Hunedoara, dec. nr. 209/1971, în RRD nr. 11/1971, p. 144-145.

⁴ A se vedea: D. Chiriță, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 476; V. Stoica, *op. cit.*, p. 297-298.

⁵ A se vedea TJ Satu Mare, dec. nr. 521/1980, în RRD nr. 5/1981, p. 65-66.

asupra unui bun determinat, nu devine coindivizar și deci nu are calitatea de a cere ieșirea din indiviziune (afară numai dacă legatul a avut ca obiect o cotă-parte ideală asupra unui bun determinat).

b) *Succesorii în drepturi ai coindivizarilor*, care se subrogă în drepturile lor, pot, de asemenea, cere partajul sau continua acțiunea începută de autorul lor. Din această categorie fac parte dobânditorii prin acte între vii (cesionarii) de drepturi succesoriale, iar în caz de moarte a unui coindivizar, moștenitorii lui, care se bucură de drepturile succesoriale prin retransmitere (succesiuni succesive). În acest din urmă caz, în ipoteza în care coindivizarul decedat are mai mulți moștenitori, se creează două stări de indiviziune (masă indivize), astfel încât se impune partajul acestora în ordinea deschiderii succesiunilor, separat sau în cadrul aceluiași dosar¹.

c) *Creditorii personali ai coindivizarilor* pot cere partajul sau continua acțiunea de partaj promovată de coindivizarul debitor, pe calea acțiunii oblice. Astfel, potrivit art. 1.156 alin. (2) C. civ., creditorii personali ai moștenitorilor și orice persoană ce justifică un interes legitim pot să ceară partajul în numele debitorului lor, pot pretinde să fie prezenți la partajul prin bună învoială sau pot să intervină în procesul de partaj. Legiuitorul a pornit de la realitatea potrivit căreia dreptul de a cere ieșirea din indiviziune nu are caracter exclusiv personal².

¹ A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 1941/1986, în CD, 1986, p. 101-103; CSJ, s. civ., dec. nr. 753/1990, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 138-140. În cadrul procedurii succesoriale notariale, art. 254 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 36/1995 prevede că în cazul succesiunilor succesive care se dezbat deodată se întocmește un singur certificat de moștenitor pentru toți defuncții, stabilindu-se pentru fiecare dintre aceștia, în ordinea decesului lor, masa succesorală, precum și calitatea și drepturile fiecărui moștenitor sau legatar. Fiecare cauză succesorală va face obiectul unui dosar distinct, iar certificatul de moștenitor pentru succesiuni succesive va primi un singur număr, dat în dosarul aceluia dintre defuncții care a decedat primul, celelalte dosare conexându-se la acesta. Dacă moștenitorii și-au împărțit bunurile prin bună învoială, art. 113 alin. (3) din Legea nr. 36/1995 prevede că în încheierea finală a procedurii succesoriale se va arăta modul de împărțire și bunurile succesoriale atribuite fiecăruia dintre moștenitori.

² Pentru această soluție sub imperiul Codului civil din 1864, a se vedea și M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 221; C. Toader, în C. Toader, L. Stănculescu, R. Popescu, V. Stoica, *Moștenirea testamentară. Transmisiunea și împărțirea*

În situația în care creditorii unui coindivizar cer partajul bunurilor succesoriale pe calea acțiunii oblice, convențiile de suspendare a partajului le sunt opozabile, „întrucât, pe calea acestei acțiuni, creditorii nu pot avea o poziție mai bună decât ar avea-o debitorul lor, în numele căruia se exercită acțiunea”¹. Totuși, în scopul protecției creditorilor și al zădărniciii înțelegerilor frauduloase dintre moștenitori, art. 67² alin. (4) C. civ. prevede: „Convențiile de suspendare a împărțelii pot fi opuse creditorilor numai dacă, înainte de nașterea creanțelor, au dobândit dată certă în cazul bunurilor mobile sau au fost autentificate în cazul bunurilor imobile și s-au îndeplinit formalitățile de publicitate prevăzute de lege, dacă este cazul”.

Precizăm și faptul că, în cazul în care un creditor a introdus acțiunea de partaj în numele debitorului său (moștenitor), ceilalți moștenitori pot obține respingerea acțiunii de partaj, plătind datoria în numele și pe seama moștenitorului debitor [art. 1.156 alin. (3) C. civ.].

În privința *creditorilor moștenirii*, art. 1.155 alin. (2) C. civ. le-a creat un regim privilegiat, în sensul că ei pot cere să fie plătiți din bunurile aflate în indiviziune sau, după caz, pot solicita executarea silită asupra acestor bunuri³. În aceste condiții, nu justifică un interes pentru a solicita partajul bunurilor succesoriale⁴.

Indiferent de cine îl cere, partajul se poate efectua – atât prin bună învoială, cât și pe cale judecătorească – numai cu participarea tuturor coindivizarilor, sub sancțiunea nulității absolute a actului de partaj [art. 684 alin. (2) C. civ.], chiar dacă s-ar fi „rezervat” bunuri coindivizarului lipsă, fie și corespunzătoare cotei sale părți⁴.

moștenirii, Ed. Actami, București, 1994, p. 149; D.A. Popescu, *Contractul de societate*, Ed. Lumina Lex, București, 1996, p. 94-95; C. Turianu, V. Stoica, *Partajul bunurilor care formează obiect de executare silită sau asupra cărora au fost luate măsuri asigurătorii*, în RRD nr. 3/1985, p. 22-29; Gh. Comănișă, *Dreptul de a cere partajul și titularii săi*, în *Dreptul* nr. 1/2000, p. 69.

¹ V. Stoica, *op. cit.*, p. 299.

² A se vedea *supra* nr. 294 lit. a).

³ A se vedea: Al. Bacaci, Gh. Comănișă, *op. cit.*, p. 266-267; D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 481.

⁴ A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 673/1982, în CD, 1982, p. 36-40; CSJ, s. civ., dec. nr. 1173/1991, în *Dreptul* nr. 1/1992, p. 109-110.

318.2. Capacitatea de exercițiu necesară pentru a cere și a participa la partaj. În sistemul Codului civil din 1864, partajul producea efecte declarative – iar nu translativ – de drepturi, însă, din cauza consecințelor pe care le avea asupra patrimoniilor coindivizării, partajul era calificat (asimilat) drept un act de înstrăinare – de dispoziție –, iar nu de administrare a patrimoniului. În consecință, toți coindivizarii participanți la partaj (inclusiv în cadrul procedurii successorale notariale) trebuiau să aibă capacitate deplină de exercițiu, iar persoanele lipsite de capacitate sau cu capacitate de exercițiu restrânsă trebuiau să fie reprezentate, respectiv asistate de ocrotitorul legal, nefiind suficientă o încuviințare prealabilă¹.

În cadrul noului Cod civil partajul nu mai are un caracter declarativ, ci constitutiv de drepturi (art. 680). În aceste condiții, partajul are ca efect un transfer de drepturi între coproprietari, ceea ce accentuează caracterul său de act de dispoziție². Aceasta înseamnă că pentru a solicita și a participa la partaj este necesară *capacitatea deplină de exercițiu*.

În ceea ce privește persoanele lipsite de capacitate de exercițiu (minorii sub 14 ani și interziși judecătorești), ele pot participa la partaj prin reprezentanții lor (părinți sau tutore), iar aceștia – conform art. 144 alin. (2) și art. 502 alin. (1) C. civ. – nu pot, fără avizul consiliului de familie și autorizarea instanței de tutelă, să facă acte de împărțeață privind bunurile minorului (interzisului).

Minorii cu capacitate de exercițiu restrânsă pot face acte de partaj cu încuviințarea părinților sau, după caz, a tutorelui, cu avizul consiliului de familie și cu autorizarea instanței de tutelă [art. 146 alin. (2) coroborat cu art. 144 alin. (2) C. civ.].

În caz de contrarietate de interese între ocrotitor și cel ocrotit (de exemplu, ambii sunt coindivizari), este necesară numirea de către instanța de tutelă a unui *curator special*, în condițiile art. 150 alin. (1) C. civ. Dacă sunt mai mulți incapabili cu interese contrare, pentru fiecare se va numi un curator³.

¹ A se vedea Plenul TS, dec. de îndrumare nr. 13/1957, în CD, 1957, p. 19-20.

² V. Stoica, *op. cit.*, p. 302; Al. Bacaci, Gh. Comăniță, *op. cit.*, p. 267.

³ A se vedea și Plenul TS, dec. de îndrumare nr. 6/1959, în CD, 1959, p. 27-29.

În sfârșit, precizăm că pentru partajul folosinței bunurilor indivize părțile nu trebuie să aibă capacitate de exercițiu deplină¹, fiind suficient să aibă, respectiv să îndeplinească condițiile prevăzute de lege pentru încheierea actelor de administrare a patrimoniului.

318.3. Autorizație. Potrivit legislației în vigoare, ieșirea din indiviziune – prin bună învoială sau pe cale judecătorească – nu este condiționată de obținerea unei autorizații administrative prealabile. Numai dacă în masa succesorală se găsesc construcții și partajul lor în natură, potrivit propunerilor de partaj, necesită modificări arhitectonice, va fi necesară obținerea autorizației potrivit Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (republicată în 2004). În lipsa autorizației, lucrarea nu va putea fi executată, respectiv va putea fi desființată, aplicându-se și alte sancțiuni prevăzute de lege. Nici hotărârea instanței nu poate să țină loc de autorizație².

Ieșirea din indiviziune cu statul sau unitățile administrativ-teritoriale nu necesită o autorizație specială, partajarea făcându-se potrivit dreptului comun. Însă partajarea bunurilor (imobilelor) aflate în indiviziune cu domeniul public sau privat al comunelor, orașelor sau județelor se poate face numai cu participarea organelor care reprezintă aceste persoane juridice³.

¹ A se vedea: C. Toader, *op. cit.*, p. 150; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 205.

² A se vedea CSJ, s. cont. adm., dec. nr. 692/1994, în *Jurisprudența CSJ 1994*, p. 637-638.

³ Potrivit art. 21 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, „(2) În justiție, unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate, după caz, de primar sau de președintele consiliului județean. (2¹) Pentru apărarea intereselor unităților administrativ-teritoriale, primarul, respectiv președintele consiliului județean, stă în judecată ca reprezentant legal și nu în nume personal. (3) Primarul, respectiv președintele consiliului județean, poate împuternici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, sau un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție”.

Secțiunea a II-a

Obiectul partajului succesoral

319. Bunurile care fac obiectul partajului. Regula. Spre deosebire de obiectul transmisiunii succesoriale, care cuprinde drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial ale defunctului¹, obiectul partajului îl constituie, în principiu, numai bunurile asupra cărora poartă drepturile reale ale defunctului transmise asupra moștenitorilor. Așa cum am văzut, creanțele defunctului, precum și pasivul succesoral se divid între moștenitorii universali și cu titlu universal proporțional cu partea succesorală ce îi revine fiecăruia². În schimb, drepturile reale asupra bunurilor din patrimoniul succesoral se dobândesc de către moștenitori în stare de indiviziune; întrucât bunurile nu sunt susceptibile de diviziune prin efectul legii, moștenitorii dobândesc cote-părți ideale din dreptul real asupra bunurilor, corespunzătoare drepturilor succesoriale ale fiecăruia, urmând ca drepturile exclusive asupra bunurilor concrete din moștenire să fie stabilite prin partaj, dacă defunctul nu a făcut un partaj de ascendent³.

Prin urmare, obiectul partajului îl constituie, în principiu, numai bunurile asupra cărora poartă drepturile reale ale defunctului și care s-au transmis asupra moștenitorilor⁴. Această regulă de principiu cunoaște două excepții: pe de o parte, există bunuri care, deși există în patrimoniul succesoral la data deschiderii moștenirii, nu sunt supuse partajului, iar, pe de altă parte, există bunuri care formează obiectul partajului, deși nu au făcut parte din masa succesorală la data deschiderii moștenirii⁵.

¹ Pentru amănunte, a se vedea *supra* nr. 284 și urm.

² Pentru amănunte și excepții, a se vedea *supra* nr. 290 și 293-294.

³ A se vedea *infra* nr. 342 și urm.

⁴ Vor fi cuprinse în masa partajabilă și bunurile omise din certificatul de moștenitor, pentru care se poate emite un certificat de moștenitor suplimentar (art. 119 din Legea nr. 36/1995), nefiind necesar să se anuleze certificatul de moștenitor (TS, s. civ., dec. nr. 31/1981, în CD, 1981, p. 127). A se vedea și *supra* nr. 309.

⁵ A se vedea *infra* nr. 320 și 321.

Precizăm, de asemenea, că în cadrul partajului prin bună învoială sau pe cale judecătorească se soluționează și alte probleme patrimoniale între coindivizari; de exemplu, contribuția moștenitorilor la datorile succesoriale plătite de unul dintre ei peste partea sa din datorie; dacă nu se înțeleg, acțiunea în regres având acest obiect poate fi valorificată (dacă nu s-a făcut separat) în cadrul acțiunii de partaj, deși – evident – nu este vorba de partaj, ci de valorificarea unei creanțe rezultând din plata făcută peste partea contributivă din datorie (gestiune de afaceri sau subrogație legală)¹.

320. Bunurile existente în patrimoniul succesoral nesupuse partajului. Anumite bunuri, deși existau în patrimoniul defunctului la data deschiderii moștenirii, nu formează obiectul partajului. Astfel de bunuri sunt:

1. bunurile individual determinate care formează obiectul unor legate cu titlu particular. Acestea se dobândesc de către legatar de la data deschiderii moștenirii (ca și creanțele) și deci nu formează obiectul partajului. Numai dacă legatul ar avea ca obiect o cotă-parte din dreptul de proprietate asupra unui bun individual determinat (de exemplu, o cotă de 1/4 dintr-o casă) legatarul ar urma să participe, în calitate de coindivizar, la partaj. După cum am văzut, indiviziunea poate fi nu numai totală (asupra universalității succesoriale), dar și parțială (asupra unui bun din universalitate).

Dacă însă legatul are ca obiect un dezmembrământ al proprietății, bunul va forma obiectul partajului numai sub raportul proprietății dezmembrate. În acest sens s-a hotărât că, dacă în masa succesorală se găsește un imobil, cumpărat de cel care lasă moștenirea cu rezervă uzufructului viager în favoarea vânzătorului, la partaj va putea fi inclusă numai nuda proprietate²;

¹ A se vedea *supra* nr. 295. Cu toate că obiectul indiviziunii și, în consecință, al partajului îl constituie bunurile asupra cărora poartă drepturile reale moștenite, „în procesul de ieșire din indiviziune între moștenitori trebuie să fie lichidate, fiind conexe, toate pretențiile reciproce dintre ei cu privire la averea succesorală” (CSJ, s. civ., dec. nr. 1997/1991, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 151-154), inclusiv cererile de reducere a liberalităților excesive, de raport al donațiilor etc.

² A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 549/1989 în *Dreptul* nr. 1-2/1990, p. 127. A se vedea și TJ Constanța, dec. civ. nr. 1094/1987, în *RRD* nr. 5/1988, p. 74. În principiu, titularul unui dezmembrământ al proprietății (de exemplu, uzufruc-

2. bunurile care, prin destinația sau prin natura lor, nu sunt susceptibile de a fi partajate, cum sunt:

a) *amintirile de familie*, care nu pot fi partajate pe cale judecătorească, ci numai în mod voluntar.

Amintirile de familie sunt reglementate de art. 1.141-1.142 C. civ. Constituie amintiri de familie bunurile ce au aparținut membrilor familiei și stau mărturie istoriei acesteia. Sunt incluse în această categorie bunuri precum corespondența purtată de membrii familiei, arhivele familiale, decorațiile, armele de colecție, portretele de familie, documentele, precum și orice alte bunuri cu semnificație morală deosebită pentru respectiva familie. Aceste bunuri fac parte din masa succesorală și se transmit moștenitorilor, *potrivit dreptului comun*.

Derogarea apare sub aspectul regimului juridic, în sensul că „moștenitorii pot ieși din indiviziune cu privire la bunurile care constituie amintiri de familie *numai prin partaj voluntar*, iar în cazul în care nu se realizează partajul voluntar, bunurile care constituie amintiri de familie *rămân în indiviziune*. Pe durata indiviziunii, prin acordul moștenitorilor sau, în lipsa acestuia, prin hotărârea instanței, amintirile de familie sunt depozitate în interesul familiei la unul ori mai mulți dintre moștenitori sau în locul convenit de ei. Moștenitorul desemnat ca depozitar poate revendica bunurile care constituie amintiri de familie de la cel care le deține pe nedrept, dar nu le poate înstrăina, împrumuta sau da în locațiune fără acordul unanim al coindivizabilor”¹;

b) *servituțile și părțile comune din imobile destinate folosinței în comun* (curtea comună, subsolul și podul casei, drumul de acces etc.) și care fac obiectul dreptului de proprietate comună forțată și perpetuă. În mod excepțional, se poate proceda la partaj cu acordul coproprietarilor, dacă bunul, prin natura sa, permite partajul (de

tuarul) nu se găsește în indiviziune cu proprietarul (nuda proprietate), dezmembrementele încetând potrivit regulilor aplicabile acestor drepturi reale, iar nu prin partaj. Indiviziunea presupune drepturi reale de aceeași natură (de regulă, proprietatea, fie și nuda proprietate).

¹ A se vedea și C. Munteanu, *Despre amintirile de familie și morminte*, în RRD nr. 2/2009, p. 53-65 (articolul a fost scris înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil).

exemplu, curtea, podul, pivnița etc.). Instanța este îndreptățită să dispună partajul și fără acordul coproprietarilor, dacă – ținând seama de natura și destinația funcțională a bunului – această posibilitate există în fapt, fără a leza interesele vreunui coproprietar¹. Soluția practicii judiciare și-a găsit consacrară expresă în art. 671 alin. (2) C. civ., care prevede că „(...) partajul poate fi cerut în cazul părților comune din clădirile cu mai multe etaje sau apartamente atunci când aceste părți încetează de a mai fi destinate folosinței comune”;

c) *dreptul real de folosință asupra locurilor de înmormântare și lucrărilor funerare* (care, de regulă, se transmit în indiviziune soțului supraviețuitor și rudelor celor mai apropiate ale defunctului, potrivit regulamentelor cimitirelor, și care pot forma obiectul partajului numai în mod excepțional)².

Menționăm că adăugirile și îmbunătățirile efectuate de unul sau unii dintre copartajanți asupra bunurilor succesoriale nu fac obiectul partajului propriu-zis, însă urmează a fi desocotite între copartajanți dacă bunul în cauză nu cade în lotul celui care le-a efectuat³.

321. Bunurile care fac obiectul partajului, deși nu au existat în masa succesorală la data deschiderii moștenirii. Pe temeiuri juridice diferite, intră în această categorie:

a) bunurile care sunt aduse la masa succesorală ca efect al reducerii liberalităților excesive sau ca efect al raportului donațiilor;

¹ Pentru practica judecătorească anterioară intrării în vigoare a noului Cod civil, a se vedea, de exemplu: TS, completul de 7 jud., dec. nr. 31/1977, în *Repertoriu...* 1975-1980, p. 65; *idem*, s. civ., dec. nr. 1039/1975, în *Repertoriu...* 1969-1975, p. 94; *idem*, dec. nr. 927/1977, în CD, 1977, p. 13; *idem*, dec. nr. 1095/1982, în *Repertoriu...* 1980-1985, p. 68; *idem*, dec. nr. 994/1988, în RRD nr. 14/1989, p. 73-74.

² A se vedea L. Mihai, *În legătură cu obiectul partajului succesoral*, în RRD nr. 2/1987, p. 26-27. În practica instanței supreme (a se vedea ICCJ, s. civ. propr. int., dec. nr. 4328/2005, publicată pe www.scj.ro) s-a decis că dreptul de concesiune asupra locurilor de înmormântare în cimitire este un drept real și indiviz, părțile aflându-se într-o indiviziune forțată și perpetuă, fiind inadmisibilă acțiunea în revendicare a unei cripte a construcției funerare intentată de unul dintre coindivizari.

³ A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 1593/1979, în CD, 1979, p. 124.

b) bunurile care intră în masa succesorală în temeiul subrogației reale cu titlu universal, de exemplu, prețul obținut din vânzarea unui bun succesoral care nu este partajabil în natură sau despăgubirile plătite pentru distrugerea unui bun succesoral de către un terț;

c) bunurile asupra cărora se reconstituie dreptul de proprietate al defunctului în condițiile legilor de restituire (de exemplu, Legea nr. 18/1991, Legea nr. 112/1995, Legea nr. 10/2001). Avem în vedere nu numai bunurile restituite (terenuri și/sau construcții, obiecte de artă, obiecte din metale prețioase etc.), dar și sumele de bani primite în cazul imposibilității restituirii în natură a bunurilor preluate în timpul regimului comunist;

d) fructele naturale, civile sau industriale produse de bunurile successorale după data deschiderii moștenirii formează, de asemenea, obiectul partajului, sporind masa succesorală prin accesiune, și se cuvin tuturor coindivizarilor, în proporție cu cotele lor părți din moștenire (art. 637 C. civ.), afară numai dacă ei au procedat anterior la un partaj al folosinței. În acest din urmă caz, fiecărui beneficiar i se vor cuveni în exclusivitate fructele produse de bunul pe care l-a folosit (de exemplu, recolta obținută de pe lotul de teren ce i s-a atribuit în folosință).

Dacă folosința unui bun succesoral a fost exercitată în mod exclusiv (de exemplu, casa a fost locuită) de un comostenitor împotriva voinței celorlalți, el va fi obligat să aducă la masa partajabilă echivalentul bănesc al folosinței [art. 636 alin. (2) C. civ.], dacă nu justifică un titlu pentru folosința gratuită a bunului peste cota-parte ce-i aparține (de exemplu, un comodat convenit cu comostenitorii, dreptul de abitație al soțului supraviețuitor etc.). Evident, cota-parte din fructe poate fi solicitată nu numai în cadrul partajului succesoral, dar și printr-o acțiune separată.

În toate cazurile, cererea privind cota-parte din fructe este *imprescriptibilă* dacă fructele naturale și industriale există în materialitatea lor – adică nu au fost consumate, nu au fost înstrăinate și nici nu au pierit – în momentul sesizării instanței și sunt revendicate ca atare [art. 638 alin. (2) teza I C. civ.] și *prescriptibilă în termenul de 3 ani* ca drept de creanță cât privește fructele civile sau echivalentul bănesc al celor naturale ori industriale (termenul fiind calculat de la

data culegerii fructelor). Menționăm că pot fi pretinse și fructele industriale, ținând seama, evident, de cheltuielile producerii sau culegerii fructelor făcute de către coindivizarul în cauză, ceilalți coindivizari fiind obligați la restituire în proporție cu cotele lor părți [art. 638 alin. (1) C. civ.]¹.

Secțiunea a III-a Raportul datoriilor

322. Noțiune. Într-o formulare laconică, alături de raportul donațiilor, art. 738 C. civ. din 1864 prevedea obligația fiecărui moștenitor de a raporta la masa succesiunii „(...) sumele ce este dator către succesiune”.

Noul Cod civil reglementează atât raportul donațiilor², cât și raportul datoriilor (art. 1.158).

Astfel, potrivit alin. (1) al articolului sus-menționat, „Dacă, la data partajului succesoral, un moștenitor are o datorie certă și lichidă față de moștenire, aceasta se lichidează prin luare mai puțin”. Prin urmare, dacă un moștenitor are o datorie față de succesiune, ea se lichidează nu prin plată sau prin dare în plată, ci prin instituția raportului în modalitatea luării mai puțin (prin preluare sau prin imputație).

De exemplu, *de cuius* a împrumutat unuia dintre cei doi copii moștenitori suma de 10.000 de lei și, în afara creanței respective, a mai lăsat bunuri în valoare de 30.000 de lei, ceea ce înseamnă că masa de calcul este de 40.000 de lei. Ca urmare a raportului datoriei, moștenitorul debitor va lua numai 10.000 de lei din bunurile successorale, dat fiind că în lotul său a fost cuprinsă și datoria sa față de succesiune de 10.000 de lei (raport prin imputație), iar celălalt copil al defunctului va

¹ Pentru amănunte și practica judecătorească privind regimul juridic al fructelor bunurilor successorale sub imperiul Codului civil din 1864, a se vedea: L. Mihai, *loc. cit.*, p. 23-25; C. Toader, *op. cit.*, p. 151-152; E. Safta-Romano, *op. cit.*, II, p. 208-209; A. Sitaru, *În legătură cu obligația aducerii fructelor la masa bunurilor partajabile*, în RRD nr. 10/1977, p. 32-37.

² Pentru detalii, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, 2019, p. 362-389.

primi bunuri succesoriale în valoare de 20.000 de lei. A doua modalitate de efectuare a raportului datoriei este aceea ca celălalt copil al defunctului să preia bunuri din masa succesorală până la concurența datoriei de 10.000 de lei, cât este valoarea datoriei copilului debitor față de moștenire (raport prin preluare), iar restul bunurilor succesoriale în valoare de 20.000 de lei să se împartă în mod egal între cei doi comoștenitori.

Dacă datoria nu ar fi fost raportabilă, fiecare comoștenitor ar fi luat câte 1/2 din bunurile succesoriale, datoria comoștenitorului debitor stingându-se prin confuziune în aceeași proporție (1/2), rămânând debitor față de celălalt comoștenitor pentru cealaltă jumătate. Numai că, în acest caz, comoștenitorul său ar fi venit în concurs cu creditorii personali ai debitorului, suportând riscul insolvenței sale, soluție inechitabilă, contrară echilibrului legal ce trebuie asigurat între moștenitori.

Raportul operează chiar dacă datoria are ca obiect alte bunuri¹ și indiferent de izvorul ei (contractual, delictual etc.), cu condiția să fie certă și lichidă, însă nu neapărat exigibilă.

Potrivit art. 1.158 alin. (3) C. civ., raportul nu operează în privința creanței pe care un moștenitor o are față de moștenire; el nu ar putea prelua cu întâietate din masa succesorală bunuri care să acopere valoarea creanței. Însă moștenitorul care este atât creditor, cât și debitor al moștenirii se poate prevala de compensația legală, chiar dacă nu ar fi întrunite condițiile acesteia (datoriile neavând ca obiect bunuri fungibile de aceeași natură sau nefiind deopotrivă exigibile – art. 1.617 C. civ.), urmând a fi raportat numai soldul debitor, dacă este cazul.

Dacă debitorul are mai multe datorii care nu sunt acoperite cu partea sa din bunurile moștenirii, aceste datorii se sting proporțional prin raport, în limita cotei din moștenire pe care o are [art. 1.158 alin. (2) C. civ.]; fiind vorba de raport, iar nu de plată, nu sunt aplicabile regulile imputației plății. Numai restul rămas va fi guvernat de regulile aplicabile plății. De exemplu, copilul A are două datorii față de moștenire, de 18.000 de lei, respectiv de 12.000 de lei, iar masa

¹ A se vedea Mazeaud, *op. cit.*, p. 1303, nr. 1695.

de calcul este de 40.000 de lei (întrucât în activul brut mai există bunuri în valoare de 10.000 de lei); rezultă că partea copilului A este de 20.000 de lei, iar partea copilului B este tot de 20.000 de lei. Întrucât datoriile în cuantum de 30.000 de lei ale lui A nu sunt acoperite cu partea sa din bunurile moștenirii de 20.000 de lei, cele două datorii se sting proporțional prin raport, una diminuându-se de la 18.000 de lei la 6.000 de lei, iar cealaltă diminuându-se de la 12.000 de lei la 4.000 de lei. A îi datorează lui B restul de 10.000 de lei (6.000 de lei + 4.000 de lei, adică datoriile diminuate), iar B va culege și celelalte bunuri succesoriale în valoare de 10.000 de lei.

323. Natură juridică. Sub imperiul Codului civil din 1864, problema a fost controversată.

Potrivit unei păreri, raportul datoriei ar fi o variantă a raportului donațiilor, având același domeniu de aplicare (între descendenți și soțul supraviețuitor, numai în cazul indiviziunii rezultând din moștenire și numai al datoriei existente la data deschiderii moștenirii).

Potrivit unei alte păreri, „raportul datoriei este un mod de lichidare a datoriei, propriu împărțelii, destinat să asigure egalitatea între copărtași”¹ sau, altfel spus, este o „operațiune de partaj (raport prin luare mai puțin), iar nu de plată”². În consecință, este aplicabil nu numai în raporturile dintre descendenți și soțul supraviețuitor, dar și în raporturile dintre alți moștenitori, inclusiv legatarii universali sau cu titlu universal. Pe de altă parte, raportul datoriei poate fi aplicat în cazul oricărei indiviziuni (nu numai succesoriale) și în cazul oricărei datorii născute în timpul și din cauza indiviziunii.

Împărțind această din urmă opinie, precizăm că, după părerea noastră, lichidarea datoriei prin raport nu presupune cu necesitate o operațiune de partaj³. Lichidarea prin raport a datoriei poate avea loc

¹ M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 258. A se vedea și: St. Cărpeneanu, *op. cit.*, p. 543; C. Toader, *op. cit.*, p. 160.

² Mazeaud, *op. cit.*, p. 1304, nr. 1698.

³ Astfel cum am arătat în cele ce precedă (*supra* nr. 317) și cum se admite unanim, partajul este operațiunea juridică ce pune capăt stăru de indiviziune (coproprietate) prin împărțirea, în natură și/sau prin echivalent, a bunurilor atlate

și fără ieșirea din indiviziune a moștenitorilor; de exemplu, în cadrul procedurii succesorală notarială se pot lichida datoriile pe această cale, fără ca moștenitorii să împartă restul bunurilor succesorală, chiar și bunul din care comoștenitorul a „preluat” o cotă-parte din proprietate, corespunzătoare valorii datoriei. De pildă, comoștenitorul care nu are calitatea de debitor preia din masa succesorală suma de 10.000 de lei (aceasta fiind valoarea datoriei celui alt copil față de moștenire), iar în privința apartamentului cei doi comoștenitori decid să rămână în indiviziune. Alt exemplu: copilul A are o datorie față de moștenire de 25.000 de lei, iar masa succesorală mai cuprinde un apartament în valoare de 75.000 de lei; în fața notarului, cei 2 copii doresc să se lichideze datoria lui A față de moștenire prin imputație, iar în privința apartamentului se stipulează că A are o cotă de $\frac{1}{3}$, iar B are o cotă de $\frac{2}{3}$, cei 2 comoștenitori optând să rămână în indiviziune cu privire la apartament, dar să împartă chiria pe care o plătește locatarul potrivit cotelor menționate mai sus. Nu se poate spune că în aceste cazuri s-a realizat partajul succesoral. Tocmai pentru a permite lichidarea datoriilor fără efectuarea partajului, art. 1.158 alin. (4) C. civ. prevede că, „prin acordul tuturor moștenitorilor, raportul datoriilor se poate realiza și înainte de partajul succesoral”.

În toate cazurile, raportul datoriei presupune acceptarea moștenirii și calitatea de debitor a moștenitorului, dobândită înainte sau după deschiderea moștenirii și indiferent de modul de dobândire (datorie personală sau dobândită pe cale de moștenire prin reprezentare ori prin retransmitere). În privința datoriei, legea nu prevede posibilitatea scutirii de raport (caz în care lichidarea datoriei ar avea loc prin plată); este însă posibilă remiterea de datorie, care, fiind o liberalitate, urmează regimul juridic corespunzător (după cum este o donație indirectă, raportabilă ca atare, sau legat neraportabil, dar supus reducăunii, dacă este cazul). Fiind posibilă iertarea de datorie, cu efecte mai puternice decât raportul datoriei, nu excludem nici această din urmă posibilitate (*qui potest plus potest minus*).

în indiviziune, având ca efect înlocuirea cotei-părți ideale, indivize, asupra acestora, cu drepturi exclusive ale fiecăruia dintre coindivizari asupra unor bunuri (valori) determinate în materialitatea lor.

Secțiunea a IV-a Formele partajului

324. Enumerare. Potrivit legii (art. 670 C. civ.), partajul poate fi făcut în două forme: prin bună învoială sau prin hotărâre judecătorească.

§1. Partajul prin bună învoială

325. Condiții. Art. 1.144 C. civ., intitulat „Partajul voluntar”, dispune: „(1) Dacă toți moștenitorii sunt prezenți și au capacitate de exercițiu deplină, partajul se poate realiza prin bună învoială, în forma exercițiului deplină, partajul se poate realiza prin bună învoială, în forma și prin actul pe care părțile le convin. Dacă printre bunurile succesorală se află imobile, convenția de partaj trebuie încheiată în formă autentică, sub sancțiunea nulității absolute. (2) Dacă nu sunt prezenți toți moștenitorii ori dacă printre ei se află minori sau persoane puse sub interdicție judecătorească ori persoane dispărute, atunci se vor pune sigilii pe bunurile moștenirii în cel mai scurt termen, iar partajul voluntar se va realiza cu respectarea regulilor referitoare la protecția persoanelor lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă ori privitoare la persoanele dispărute”.

Pentru validitatea partajului prin bună învoială trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții:

- toți coindivizarii să fie prezenți. În privința persoanelor dispărute sunt aplicabile prevederile art. 178 lit. d) C. civ., potrivit cărora instanța de tutelă poate institui curatela dacă o persoană a dispărut fără a exista informații despre ea și nu a lăsat un mandatar sau un administrator general;

- toți coindivizarii să aibă capacitate de exercițiu deplină. Potrivit art. 674 C. civ., dacă un coindivizar este lipsit de capacitate de exercițiu ori are capacitate de exercițiu restrânsă, partajul va putea fi făcut prin bună învoială numai cu autorizarea instanței de tutelă, precum și, dacă este cazul, a ocrotitorului legal. Menționăm și faptul că, în temeiul art. 1.080 alin. (1) lit. a) C. civ., executorul testamentar va cere, în condițiile legii, punerea sigiliilor, dacă printre moștenitori sunt și minori, persoane puse sub interdicție judecătorească sau dispărute;

- coindivizării să fie de acord cu realizarea partajului pe această cale și cu clauzele convenției¹. Evident, convenția poate fi încheiată numai după deschiderea moștenirii; orice înțelegere anterioară reprezintă un act asupra unei moștenirii viitoare și, ca atare, este nulă absolut (art. 956 C. civ.). Numai partajul de ascendent – care nu constituie o ieșire din indiviziune, ci o modalitate de prevenire a ei – se face prin acte încheiate anterior (art. 1.160 și urm. C. civ.).

Dacă aceste condiții sunt îndeplinite, partajul se poate realiza în orice formă, inclusiv verbală, dovada lui urmând a fi făcută potrivit dreptului comun (art. 249 și urm. C. pr. civ.), părțile putând achiesa și la administrarea probei cu martori (art. 309 C. pr. civ.)². Partajul voluntar trebuie însă să fie dovedit în mod neîndoiește³.

Dacă printre bunurile succesoriale se află imobile, convenția de partaj trebuie încheiată în formă autentică, sub sancțiunea nulității absolute.

De multe ori partajul prin bună învoială se realizează în cadrul procedurii succesoriale notariale. Astfel, art. 113 alin. (3) din Legea nr. 36/1995 prevede că dacă moștenitorii și-au împărțit bunurile prin bună învoială, în încheierea finală a procedurii succesoriale se va arăta modul de împărțire și bunurile succesoriale atribuite fiecăruia, iar actul de împărțire va putea fi cuprins în încheierea finală sau se va putea întocmi separat, în una dintre formele prescrise de lege.

Adăugăm și faptul că, sub aspectul aplicării în timp a dispozițiilor noului Cod civil, art. 66 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 prevede că dispozițiile din materia partajului sunt aplicabile convențiilor de partaj încheiate după intrarea în vigoare a noului Cod civil.

¹ Potrivit art. 1.080 alin. (2) C. civ., „Testatorul poate dispune ca executorul testamentar să procedeze la partajarea bunurilor moștenirii. Partajul produce efecte numai dacă proiectul prezentat de către executor a fost aprobat de toți moștenitorii”.

² Soluția era aceeași și sub imperiul Codului civil din 1864. A se vedea, de exemplu, CSJ, s. civ., dec. nr. 884/1992, în Dreptul nr. 11/1992, p. 84-85. A se vedea și: TS, col. civ., dec. nr. 336/1968, cit. *supra*; *idem*, dec. nr. 68/1961, p. 188; *idem*, dec. nr. 574/1971, în CD, 1971, p. 119-121; *idem*, dec. nr. 1238/1989, în Dreptul nr. 3/1990, p. 68.

³ TS, s. civ., dec. nr. 1238/1989, cit. *supra*; *idem*, dec. nr. 355/1972, în RRD nr. 11/1972, p. 168.

326. Modalități de partaj prin bună învoială. Atunci când condițiile arătate sunt îndeplinite, coindivizării beneficiază de deplină libertate în realizarea partajului.

Astfel, ei pot împărți toate bunurile sau numai o parte dintre ele, urmând ca restul să fie împărțit ulterior, prin hotărâre judecătorească¹ sau tot prin bună învoială. Partajarea bunurilor se poate face în natură, prin atribuirea lor unora dintre coindivizari cu indemnizarea corespunzătoare a celorlalți, prin vânzarea bunurilor și împărțirea prețului etc., inclusiv prin atribuirea nudei proprietăți unora dintre moștenitori și a uzufructului (eventual, cu o sultă) celorlalți, fiind suficient ca prin învoiala lor să înceteze starea de indiviziune².

§2. Partajul prin hotărâre judecătorească

327. Cazuri. Partajul se face pe cale judecătorească la cererea oricărui dintre coindivizari sau, în condițiile legii, a creditorilor³, în toate cazurile în care nu s-a realizat prin bună învoială. Dacă se dovedește că între părți a intervenit un act (în sens de *negotium*, fie și verbal) de partaj voluntar, cu respectarea cerințelor legale, cererea de partaj judiciar urmează să fie respinsă ca inadmisibilă⁴.

Partajul judiciar este obligatoriu:

- dacă nu sunt prezenți (personal sau prin reprezentant) toți coindivizarii;
- dacă între coindivizari există persoane lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă ori persoane dispărute și condițiile ocrotirii lor nu sunt îndeplinite (de exemplu, instanța de tutelă a refuzat autorizarea pentru partajul voluntar).

¹ A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 64/1981, în CD, 1981, p. 59.

² TS, s. civ., dec. nr. 758/1976, în RRD nr. 10/1976, p. 64.

³ A se vedea *supra* nr. 318.1. Cu privire la instanța competentă a judeca cererea de partaj succesoral, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 94 pct. 1 lit. j) și art. 118 C. pr. civ., aceasta este judecătoria în a cărei circumscripție și-a avut defunctul ultimul domiciliu. A se vedea și: ICCJ, s. I civ., dec. nr. 1399/2015, publicată pe www.scj.ro; D. Trăilă, *op. cit.*, p. 303-308.

⁴ A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 202/1982, în RRD nr. 1/1983, p. 66; *idem*, dec. nr. 1401/1985, în RRD nr. 5/1986, p. 82.

Cererea de partaj judiciar nu este condiționată de încercarea prealabilă de partaj prin bună învoială, oricare dintre coindivizari putându-se adresa direct justiției¹.

328. *Aspecte de ordin procedural.* Fără a intra în toate detaliile de ordin procedural – care, în mod firesc, se studiază la materia Drept procesual civil² –, apreciem că sunt utile câteva precizări referitoare la modul de soluționare a unei cereri de partaj succesoral.

a) *Cuprinsul cererii.* Reclamantul este obligat să arate în cerere, pe lângă mențiunile prevăzute la art. 194 C. pr. civ. (adică numele și domiciliul părților, obiectul cererii, motivele de fapt și de drept, dovezile, semnătura), persoanele între care urmează a avea loc partajul, titlul pe baza căruia acesta este cerut, toate bunurile supuse partajului, valoarea lor (după prețuirea reclamantului), locul unde acestea se află, precum și persoana care le deține sau le administrează (art. 981 C. pr. civ.).

Este necesar să se indice titlul pe baza căruia partajul este cerut, pentru ca instanța să verifice dacă acel bun a aparținut celui despre

¹ Potrivit art. 110 din Legea nr. 36/1995, succesibilul sau altă persoană interesată poate sesiza direct instanța judecătorească în vederea dezbaterii unei succesiuni, dar dispozițiile art. 193 alin. (3) C. pr. civ. sunt aplicabile. Art. 193 C. pr. civ. prevede că: „(1) Sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, dacă legea prevede în mod expres aceasta. Dovada îndeplinirii procedurii prealabile se va anexa la cererea de chemare în judecată. (2) Neîndeplinirea procedurii prealabile nu poate fi invocată decât de către pârât prin întâmpinare, sub sancțiunea decăderii. (3) La sesizarea instanței cu dezbaterii proceduri succesorale, reclamantul va depune o încheiere emisă de notarul public cu privire la verificarea evidențelor succesorale prevăzute de Codul civil. În acest caz, neîndeplinirea procedurii prealabile va fi invocată de către instanță, din oficiu, sau de către pârât”.

În practică s-a decis că moștenitorii care au beneficiat de reconstituirea dreptului de proprietate în condițiile prevăzute de Legea nr. 18/1991 pot solicita partajarea terenului numai după ce s-a emis titlul de proprietate prevăzut de această lege. A se vedea TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 606/1996, în *Culegere TMB 1993-1997*, p. 404-406.

² A se vedea, de exemplu: I. Deleanu, *Tratat de procedură civilă*, Ed. Universul Juridic, București, 2013, vol. II, p. 704-716; G. Boroi, M. Stancu, *Drept procesual civil*, Ed. Hamangiu, 2016, p. 813-834; I. Gîlcă, în *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, vol. II, p. 1350-1382.

a cărui moștenire este vorba. Este posibil să se solicite doar un partaj parțial, pentru restul bunurilor părțile preferând să rămână în indiviziune.

Deși obiectul partajului îl constituie bunurile asupra cărora poartă drepturile reale moștenite, „în procesul de ieșire din indiviziune între moștenitori trebuie să fie lichidate, fiind conexe, toate pretențiile reciproce dintre ei cu privire la averea succesorală”¹.

b) *Declarațiile părților.* La primul termen de judecată, dacă părțile sunt prezente, instanța le va lua declarație cu privire la fiecare dintre bunurile supuse partajului și va lua act, când este cazul, de recunoașterile și acordul lor cu privire la existența bunurilor, locul unde se află și valoarea acestora (art. 982 C. pr. civ.). De regulă, instanța procedează la luarea unui *interogatoriu din oficiu*, în condițiile art. 351 și urm. C. pr. civ., întrebările și răspunsurile fiind consemnate în încheierea de ședință. Avantajul este acela că, dacă părțile recunosc faptul că anumite bunuri se află în indiviziune, că se găsesc în posesia uneia dintre ele, că au o anumită valoare etc., nu este nevoie să se mai administreze probe cu privire la aceste aspecte.

c) *Rolul activ al instanței. Înțelegerile dintre părți.* În tot cursul procesului, instanța va stăruia ca părțile să împartă bunurile prin bună învoială. Judecătorul va trebui să explice părților avantajele partajului prin bună învoială, care – dacă se realizează – înseamnă evitarea unor cheltuieli însemnate (taxe de timbru, onorarii de expert, onorarii de avocat, cheltuieli de deplasare etc.), evitarea pierderii timpului (procese de partaj fiind de durată) etc.

Dacă părțile ajung la o înțelegere cu privire la împărțirea bunurilor, instanța va hotărî potrivit înțelegerii lor. Împărțeala se poate face prin bună învoială și dacă printre cei interesați se află minori, persoane puse sub interdicție judecătorească ori dispăruți, însă numai cu încuviințarea prealabilă a instanței de tutelă, precum și, dacă este cazul, a reprezentantului sau a ocrotitorului legal. Practic, în acest caz, părțile încheie o tranzacție (care trebuie să îmbrace formă scrisă), de care instanța urmează să ia act prin hotărâre, tranzacția alcătuind dispozitivul

¹ CSJ, s. civ., dec. nr. 1997/1991, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 151-154.

hotărâri judecătorești¹. În toate cazurile, sub sancțiunea nulității absolute, părțile sau una dintre ele nu trebuie să urmărească prin tranzacție realizarea de scopuri ilicite. Astfel, se impune ca prin încheierea tranzacției să nu se urmărească eludarea dispozițiilor imperative ale legii sau fraudarea terților (de exemplu, a creditorilor)². Dacă instanța constată că părțile urmăresc astfel de scopuri, ea este obligată să respingă cererea de a da o hotărâre de expedient și să continue judecata³.

În cazul în care înțelegerea privește numai partajul anumitor bunuri, instanța va lua act de această învoială și va pronunța o *hotărâre parțială*, continuând procesul pentru celelalte bunuri [art. 983 alin. (3) C. pr. civ.].

Din punct de vedere procedural, partajul reglementat de art. 983 C. pr. civ. este tot un partaj realizat prin hotărâre judecătorească, pentru că de înțelegerea părților se ia act prin hotărârea pronunțată de instanță.

d) *Încheierea de admitere în principiu*. Dacă pentru formarea loturilor comoștenitorilor sunt necesare operații de măsurătoare, evaluare și altele asemenea, pentru care instanța nu are date suficiente, mai întâi, instanța va da o *încheiere* prin care va stabili bunurile supuse partajului, datoriile și sarcinile moștenirii, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, calitatea de comoștenitori a părților

¹ Pentru tranzacție, a se vedea art. 438-441 C. pr. civ. și art. 2.267-2.278 C. civ. Pentru detalii, a se vedea Fr. Deak, L. Mihai, R. Popescu, *Tratat de drept civil, Contracte speciale*, vol. III, 2018, p. 149-170.

² Art. 2.278 alin. (1) teza a II-a C. civ. prevede că tranzacția poate fi atacată cu acțiune revocatorie sau cu acțiunea în declararea simulației. În legătură cu drepturile creditorilor, a se vedea și: V. Stoica, Fl.A. Baias, *Possibilitatea revocării unei tranzacții judiciare pe calea acțiunii pauliene*, în RRD nr. 1/1987, p. 12-17; TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 727/1986, în RRD nr. 2/1987, p. 69-70.

³ A se vedea: Plenul TS, dec. de îndrumare nr. 12/1958, în CD, 1958, p. 29-30; CSJ, s. civ., dec. nr. 552/1990, în *Decizii CSJ 1990-1992*, p. 286-287. În practica judiciară recentă s-a reținut că, la înfățișarea unei tranzacții, instanța de judecată este datoră să verifice dacă învoiala părților nu urmărește un scop ilicit, fiind potrivnică legilor, intereselor statului sau ale terților. În cauză, părțile, deși au cunoscut că bunul nu mai era în patrimoniul lor, au dispus prin convență de el prin tranzacție, ceea ce demonstrează ilicitatea scopului urmărit, respectiv tranzacționarea în dauna intereselor terțului dobânditor (C. Ap. București, s. a III-a civ., dec. nr. 845/2004, în *Practică judiciară civilă 2003-2004*, p. 538-542).

din proces, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele născute din starea de indiviziune pe care comoștenitorii le au unii față de alții.

Atunci când, în condițiile legii, s-au formulat și alte cereri în legătură cu partajul și de a căror soluționare depinde efectuarea acestuia, precum cererea de reducere a liberalităților excesive, cererea de raport al donațiilor, cererea de raport al datoriilor și altele asemenea, prin încheierea de admitere în principiu instanța se va pronunța și cu privire la aceste cereri¹. Prin aceeași încheiere, instanța va dispune efectuarea unei expertize pentru formarea loturilor. Dacă bunurile sunt de natură diferită (de exemplu, imobile, autoturisme, bijuterii), se va dispune efectuarea mai multor expertize. Raportul de expertiză va arăta valoarea bunurilor și criteriile avute în vedere la stabilirea acestei valori, va indica dacă bunurile sunt comod partajabile în natură și în ce mod, propunând, la solicitarea instanței, loturile ce urmează a fi atribuite.

În cazul în care, după pronunțarea încheierii de admitere în principiu, dar mai înainte de pronunțarea hotărârii de partaj, se constată că există și alți comoștenitori sau că au fost omise unele bunuri care trebuiau supuse partajului, fără ca privitor la acești comoștenitori sau la acele bunuri să fi avut loc o dezbatere contradictorie, instanța va putea da, cu citarea părților, o *nouă încheiere*, care va cuprinde, după caz, și comoștenitorii sau bunurile omise. În aceleași condiții, instanța poate, cu consimțământul tuturor comoștenitorilor, să elimine un bun care a fost cuprins din eroare în masa de împărțit (art. 986 C. pr. civ.). Opțiunea legiuitorului noului Cod de procedură civilă este rațională, întrucât se urmărește ca eventualele omisiuni sau erori să fie corectate la timp, pentru a nu fi afectată hotărârea de partaj.

Pentru a nu se fragmenta procesul de partaj, încheierea de admitere în principiu și încheierea suplimentară, dacă este cazul, *pot fi atacate numai cu apel odată cu fondul, nu și în mod separat*.

¹ De exemplu, art. 1.761 C. civ. prevede că: „(1) În cazul vânzării cu opțiune de răscumpărare ce are ca obiect o cotă dintr-un bun, partajul trebuie cerut și în raport cu vânzătorul dacă acesta nu și-a exercitat încă opțiunea. (2) Vânzătorul care nu și-a exercitat opțiunea de răscumpărare în cadrul partajului decade din dreptul de opțiune, chiar și atunci când bunul este atribuit, în tot sau în parte, cumpărătorului”.

Trebuie reținut faptul că nu în toate procesele de partaj succesoral este necesară pronunțarea unei încheieri de admitere în principiu. Sunt situații în care se pronunță direct hotărârea de partaj, întrucât litigiul este unul care nu ridică probleme deosebite; de exemplu, din masa succesorală face parte doar un apartament, comoștenitori sunt cei 2 copii ai defunctului, între care nu există nicio neînțelegere cu privire la masa partajabilă, calitatea lor de comoștenitori și cota-parte ce se cuvine fiecăruia, dar ambii doresc să li se atribuie apartamentul, care nu este comod partajabil în natură.

329. *Reguli de fond aplicabile.* Ne vom referi numai la unele reguli de fond orientative aplicabile partajului prin hotărâre judecătorească.

a) Partajul bunurilor aflate în indiviziune se va face *în natură*, proporțional cu cota-parte a fiecărui comoștenitor (art. 676 C. civ. și art. 984 C. pr. civ.). Prin urmare, în principiu, partajul judiciar urmează a se face *în natură*, fiind inadmisibil ca – fără consimțământul coindivizării – „să se atribuie unora dintre ei toate bunurile în natură, iar altora numai contravaloarea părții ce li se cuvine, când este posibil să se dea fiecăruia bunuri în natură”¹. La formarea și atribuirea loturilor, instanța va ține seama, după caz, și de acordul părților, mărimea cotei-părți ce se cuvine fiecăreia din masa bunurilor de împărțit, natura bunurilor, domiciliul și ocupația părților, faptul că unii dintre coindivizari, înainte de a se cere partajul, au făcut construcții sau îmbunătățiri cu acordul celorlalți coindivizari sau altele asemenea² (art. 988 C. pr. civ.). În cazul în care loturile nu sunt egale în valoare, ele se întregesc printr-o sumă de bani, numită sultă³.

¹ CSJ, s. civ., dec. nr. 49/1990, în Dreptul nr. 9-12/1990, p. 239-240; TS, s. civ., dec. nr. 449/1985, în RRD nr. 1/1987, p. 67.

² De exemplu, faptul că unul dintre comoștenitori a vândut un bun succesoral unui terț dobânditor de bună-credință.

³ Obligația de plată a sultei de către mai mulți coindivizari este conjunctă (divizibilă), prescriptibilă și producătoare de dobânzi, potrivit dreptului comun. A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 1590/1989, în Dreptul nr. 5/1990, p. 69; Plenul TS, dec. de îndrumare nr. 3/1968, în CD, 1968, p. 13-14; TJ Bacău, dec. civ. nr. 154/1986, în RRD nr. 1/1987, p. 67.

În vederea formării loturilor, bunurile indivize urmează să fie evaluate cu acordul coindivizării¹, iar în caz de neînțelegere între ei, prin *expertiză*, în funcție de valoarea de circulație a bunurilor la data partajului și după starea lor la data deschiderii moștenirii, pentru ca diminuarea valorii sau sporul de valoare – dacă nu este rezultatul activității vreunuia dintre coindivizari² – să fie suportat, respectiv să profite tuturor³.

b) Dacă bunul succesoral (unele dintre ele) este indivizibil sau nu este comod partajabil în natură ori partajul în natură ar cauza o scădere importantă a valorii acestuia (de exemplu, terenul intravilan ar deveni neconstruibil⁴) ori i-ar modifica în mod păgubitor destinația economică

¹ În virtutea principiului disponibilității, părțile sunt libere să stabilească o altă valoare decât valoarea de circulație. A se vedea CSJ, s. civ., dec. nr. 1715/1992, în Dreptul nr. 10-11/1993, p. 121.

² Dacă între momentul deschiderii moștenirii și cel al partajului valoarea bunurilor succesoriale a scăzut ca urmare a folosinței abuzive a bunurilor exercitată în mod exclusiv de către unul dintre copartajanți, cu împiedicarea exercitiului dreptului simultan și concurent al celorlalți comoștenitori, trebuie avută în vedere starea și valoarea bunurilor succesoriale la momentul deschiderii moștenirii (C. Ap. București, s. a IX-a civ., dec. nr. 250/2005, citată de V. Terzea, *op. cit.*, vol. I, p. 1296).

³ Cu privire la evaluare, a se vedea, de exemplu: TS, s. civ., dec. nr. 1387/1977, în *Repertoriu... 1975-1980*, p. 148; *idem*, dec. nr. 1543/1983, în RRD nr. 6/1985, p. 67; *idem*, dec. nr. 792/1985, în RRD nr. 1/1987, p. 69; CSJ, s. civ., dec. nr. 498/1992, în Dreptul nr. 2/1993, p. 75; *idem*, dec. nr. 600/1992, în Dreptul nr. 10/1992, p. 90; *idem*, dec. nr. 1288/1992, în Dreptul nr. 7/1993, p. 94-95; *idem*, dec. nr. 1715/1992, în Dreptul nr. 10-11/1993, p. 121; *idem*, dec. nr. 2465/1992, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 155-157; *idem*, dec. nr. 1930/1993, în *Buletinul CSJ 1993*, p. 88-91. A se vedea și: N. Iancu, M. Florescu, *Evaluarea clădirilor de locuit construite cu sprijinul statului și a locuințelor construite din fonduri proprii*, în Dreptul nr. 6/1991, p. 38-41; A. Cristian, F.L.A. Baiaș, *Considerații referitoare la prețurile actuale ale locuințelor*, în Dreptul nr. 1/1993, p. 47-53.

⁴ A se vedea și: TS, col. civ., dec. nr. 419/1957, în CD, 1957, p. 162-164; TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 453/1993, în *Culegere TMB 1993-1997*, p. 378-379. S-a apreciat că, în cazul unui teren arabil de numai 3.201 mp, partajarea în natură nu se justifică nici în ipoteza în care se îngreuna exploatarea acestuia cu mijloace mecanice agricole, fiind atribuit copartajantului care, având folosința bunului, prin înzestrare, îl exploata de mult timp, aducându-i și îmbunătățiri (C. Ap. Suceava, s. civ., dec. nr. 222/1999. A se vedea P. Perju, *Sinteză teoretică a jurisprudenței*

(spațiul comercial transformat în 3 birouri neatractive din punct de vedere economic), partajul se va face în unul dintre următoarele moduri: i) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unuia sau a mai multor coindivizari, la cererea acestora; ii) vânzarea bunului în modul stabilit de coindivizari ori, în caz de neînțelegere, la licitație publică, în condițiile legii, și distribuirea prețului către coindivizari proporțional cu cota-parte a fiecăruia dintre ei. Să le examinăm pe rând:

i) *atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unuia sau a mai multor coindivizari, la cererea acestora.* Prin încheiere, instanța atribuie provizoriu bunul unuia (unora) dintre coindivizari. Dacă mai mulți coindivizari cer să li se atribuie bunul, instanța va ține seama de criteriile prevăzute la art. 988 C. pr. civ. [a se vedea supra lit. a)]. *Niciunul dintre criteriile avute în vedere de lege și de practica judecătorească nu poate fi absolutizat, impunându-se corelarea lor¹.*

Prin aceeași încheiere, instanța va stabili și termenul în care coindivizarul căruia i s-a atribuit provizoriu bunul este obligat să consemneze sumele ce corespund cotelor-părți convenite celorlalți coindivizari. Pentru stabilirea termenului, instanța urmează să ia în considerare situația concretă, în așa fel încât să permită celui căruia i

Curți de Apel Suceava în domeniul dreptului civil și al celui procesual civil, semestrul I/1999, în Dreptul nr. 12/1999, p. 163, nr. 14).

În doctrină (D. Trăilă, *op. cit.*, p. 437-446) au fost făcute propuneri interesante menite să evite fărâmițarea terenurilor agricole din extravilan ca urmare a partajului succesoral.

A se vedea, de exemplu: TS, s. civ., dec. nr. 1287/1978, în CD, 1978, p. 34; *idem*, dec. nr. 1022/1979, în RRD nr. 11/1979, p. 67; *idem*, dec. nr. 646/1980, în CD, 1980, p. 26; *idem*, dec. nr. 467/1982, în RRD nr. 1/1983, p. 67; *idem*, dec. nr. 418/1989, în Dreptul nr. 1-2/1990, p. 134; CSJ, s. civ., dec. nr. 2509/1993, în Dreptul nr. 8/1994, p. 88; *idem*, dec. nr. 2726/1991, în Deciziile CSJ 1990-1992, p. 174-176, CSJ, completul de 7 jud., dec. nr. 25/1994, în Buletinul CSJ 1994, p. 65-68. A se vedea și: D.M. Fruth-Oprisan, *Examen teoretic al practicii Tribunalului Suprem în materia partajului* (II), în RRD nr. 7/1988, p. 42-43; A. Sitaru, D. Sitaru, *Aspecte din practica judiciară în legătură cu partajarea bunurilor*, în RRD nr. 7/1982, p. 61-62. Pentru prezentarea detaliată a diverselor criterii ale partajului, a se vedea și D. Trăilă, *op. cit.*, p. 349-352, precum și lucrările acolo citate.

s-a atribuit provizoriu bunul să obțină sumele necesare plății sultei (sultelor)¹. În cazul în care coindivizarul căruia i s-a atribuit provizoriu bunul consemnează, în termenul stabilit, sumele convenite celorlalți coindivizari, instanța, prin hotărârea asupra fondului procesului, îi va atribui acestuia bunul. Dimpotrivă, în cazul în care coindivizarul nu consemnează în termen sumele convenite celorlalți coindivizari (și, adăugăm noi, nu există un acord al părților pentru prelungirea termenului), instanța va putea atribui bunul altui coindivizar, urmând aceeași procedură.

În fine, art. 990 C. pr. civ. dispune că, la cererea unuia dintre coindivizari, instanța, ținând seama de împrejurările cauzei, pentru motive temeinice, va putea să îi atribuie bunul direct prin hotărârea asupra fondului procesului, stabilind totodată sumele ce se cuvin celorlalți coindivizari și termenul în care este obligat să le plătească. Apreciem că instanțele trebuie să recurgă numai în mod excepțional la această modalitate de soluționare a partajului și numai dacă drepturile coindivizarilor creditori ai sultelor nu se află în pericol (de exemplu, în cazul imobilelor, coindivizarii au un drept de ipotecă legală în condițiile art. 2.386 pct. 5 C. civ., care se înscrie din oficiu în cartea funciară).

ii) *vânzarea bunului în modul stabilit de coindivizari ori, în caz de neînțelegere, la licitație publică, în condițiile legii, și distribuirea prețului către coindivizari proporțional cu cota-parte a fiecăruia dintre ei².* Potrivit art. 991 C. pr. civ., în cazul în care niciunul dintre

¹ În practică s-a decis, în mod judicios, că termenul de plată a sultei trebuie să fie un termen rezonabil, care să aibă în vedere și prejudiciul la care coproprietarii cărora bunul nu le-a revenit în lot s-ar expune și, totodată, să preîntâmpine cererea nejustificată a celui căruia bunul i-a fost repartizat în tergiversarea achitării sultei (C. Ap. Craiova, s. civ., dec. nr. 516/2010, citată de V. Terzea, *op. cit.*, vol. I, p. 1313).

² Pentru practica judiciară, a se vedea: Plenul TS, dec. de îndrumare nr. 4/1967, în CD, 1967, p. 33; CSJ, s. civ., dec. nr. 754/1990, în Dreptul nr. 9-12/1990, p. 40; *idem*, dec. nr. 2509/1993, cit. supra; TS, s. civ., dec. nr. 475/1981, în RRD nr. 11/1981, p. 45; *idem*, dec. nr. 819/1982, în RRD nr. 5/1983, p. 76; *idem*, dec. nr. 469/1988, în RRD nr. 1/1989, p. 64; TMB, s. a IV-a civ., dec. nr. 790/1993, în Culegere TMB 1993-1997, p. 379-383. Vânzarea bunurilor succesoriale este o ultima ratio. A se vedea J. Guinand, M. Stettler, *op. cit.*, p. 245.

coindivizari nu cere atribuirea bunului (pentru că, de regulă, nu dispun de sumele necesare pentru plata sultelor) ori, deși acesta a fost atribuit provizoriu, nu s-au conseninat, în termenul stabilit, sumele cuvenite celorlalți coindivizari, instanța, prin încheiere, va dispune vânzarea bunului, stabilind totodată dacă vânzarea se va face de către părți prin bună învoială ori de către executorul judecătoresc.

Dacă părțile sunt de acord ca vânzarea să se facă prin bună învoială, instanța va stabili și termenul la care aceasta va fi efectuată. Termenul nu poate fi mai mare de 3 luni, în afară de cazul în care părțile sunt de acord cu majorarea lui. Din punct de vedere practic, este preferabil să se recurgă la această modalitate de vânzare, deoarece prețul ce se poate obține este, de regulă, superior celui obținut ca urmare a vânzării la licitație.

În cazul în care vreuna dintre părți nu a fost de acord cu vânzarea prin bună învoială sau dacă această vânzare nu s-a realizat în termenul de 3 luni (sau în termenul majorat prin acordul părților), instanța, prin încheiere dată cu citarea părților, va dispune ca vânzarea să fie efectuată de executorul judecătoresc¹.

În privința eventualelor căi de atac, legea prevede că încheierile pot fi atacate separat numai cu apel, în termen de 15 zile de la pronunțare. Dacă nu au fost astfel atacate, aceste încheieri nu mai pot fi supuse

¹ Potrivit art. 992 C. pr. civ., „(1) După rămânerea definitivă a încheierii prin care s-a dispus vânzarea bunului de către un executor judecătoresc, acesta va proceda la efectuarea vânzării la licitație publică. (2) Executorul va fixa termenul de licitație, care nu va putea depăși 30 de zile pentru bunurile mobile și 60 de zile pentru bunurile imobile, socotite de la data primirii încheierii, și va înștiința coproprietarii [coindivizarii] despre data, ora și locul vânzării. (3) Pentru termenul de licitație a bunurilor mobile, executorul va întocmi și afișa publicația de vânzare, cu cel puțin 5 zile înainte de acel termen. (4) În cazul vânzării unui bun imobil, executorul va întocmi și afișa publicația de vânzare cu cel puțin 30 de zile înainte de termenul de licitație. (5) Coproprietarii [coindivizarii] pot conveni ca vânzarea bunurilor să se facă la orice preț oferit de participanții la licitație. De asemenea, ei pot conveni ca vânzarea să nu se facă sub un anumit preț. (6) Dispozițiile prezentului articol se completează în mod corespunzător cu dispozițiile prezentului cod privitoare la vânzarea la licitație a bunurilor mobile și imobile prevăzute în materia executării silite”.

apelului odată cu hotărârea asupra fondului procesului. Se au în vedere efectele energice pe care le pot produce încheierile date de instanță.

c) Indiferent de modalitatea de realizare a partajului, hotărârea instanței trebuie să cuprindă o *repartizare concretă a bunurilor*, în materialitatea lor, sau a echivalentului lor bănesc, astfel încât să se pună capăt indiviziunii; menținerea stării de indiviziune prin atribuire de cote indivize asupra unor bunuri este inadmisibilă¹.

d) În toate cazurile, *asupra cererii de partaj instanța se va pronunța prin hotărâre*. Sumele depuse de unul dintre coindivizari pentru ceilalți, precum și cele rezultate din vânzare vor fi împărțite de instanță potrivit dreptului fiecărui coindivizar (proporțional cu cota-parte a fiecăruia dintre ei). În cazul în care partajul nu se poate realiza în niciuna dintre modalitățile prevăzute de lege, instanța va hotărî închiderea dosarului. Părțile pot introduce o nouă cerere de partaj, ipoteză în care încheierile de admitere în principiu nu au autoritate de lucru judecat.

e) *Hotărârea de partaj are efect constitutiv*. Odată rămasă definitivă, hotărârea de partaj constituie *titlu executoriu* și poate fi pusă în executare chiar dacă nu s-a cerut predarea efectivă a bunului ori instanța nu a dispus în mod expres această predare. Hotărârea de partaj este supusă numai apelului².

Executarea cu privire la bunurile împărțite poate fi cerută în termenul de prescripție de 10 ani prevăzut la art. 706 C. pr. civ.

În cazul în care părțile declară în mod expres că nu solicită predarea bunurilor, hotărârea de partaj nu este susceptibilă de executare silită. Pentru a intra în posesia bunurilor atribuite, a căror predare i-a fost refuzată de ceilalți coindivizari, partea interesată va trebui să exercite acțiunea în revendicare.

¹ A se vedea: TS, col. civ., dec. nr. 558/1966, în JN nr. 9/1966, p. 162; TS, s. civ., dec. nr. 384/1989, în Dreptul nr. 3/1990, p. 67-68.

² În privința suportării cheltuielilor de judecată (care, în principiu, se compensează), a se vedea D. Trăilă, *op. cit.*, p. 374-375.

Secțiunea a V-a

Drepturile creditorilor cu privire la partaj

330. Dreptul de opoziție (de intervenție). Potrivit alin. (2) și (4) ale art. 1.156 C. civ., „(2) Creditorii personali ai moștenitorilor și orice persoană ce justifică un interes legitim pot să ceară partajul în numele debitorului lor, pot pretinde să fie prezenți la partajul prin bună învoială sau pot să intervină în procesul de partaj. (...) (4) Creditorii pot solicita revocarea partajului fără a fi obligați să dovedească fraudă copărtășilor numai dacă, deși au cerut să fie prezenți, partajul s-a realizat în lipsa lor și fără să fi fost convocați. În toate celelalte cazuri, acțiunea în revocarea partajului rămâne supusă dispozițiilor art. 1.562¹”.

După cum rezultă din aceste dispoziții, în materie de partaj, legiuitorul a consacrat o modalitate juridică specială de prevenire a fraudelor pe care copărtășii le-ar putea săvârși în dauna creditorilor lor (de exemplu, copărtășului debitor i se atribuie bunuri mobile care se pot ascunde ușor, un imobil grevat de către unul dintre copărtășii în timpul indiviziunii i se atribuie altui copărtăș etc.), și anume instituția numită în mod tradițional „opoziția la partaj”².

Prin urmare, legiuitorul a creat posibilitatea pentru creditorii de a solicita revocarea în condiții mai lesnicioase (nefiind obligați să dovedească fraudă copărtășilor) a partajului realizat în fraudă drepturilor lor, însă numai atunci când – deși au solicitat să participe la

¹ În materia bunurilor, art. 679 C. civ. prevede: „(1) Creditorii personali ai unui coproprietar vor putea, de asemenea, să intervină, pe cheltuielile lor, în partajul cerut de coproprietari ori de un alt creditor. Ei nu pot însă să atace un partaj efectuat, afară numai dacă acesta s-a făcut în lipsa lor și fără să se țină seama de opoziția pe care au făcut-o, precum și în cazurile când partajul a fost simulat ori s-a făcut astfel încât creditorii nu au putut să intervină în proces. (2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile și în cazul creditorilor care au un drept de garanție asupra bunului comun ori al celor a căror creanță s-a născut în legătură cu conservarea sau administrarea acestuia”. În materia partajului succesoral, se aplică prioritar dispozițiile art. 1.156 C. civ., astfel cum rezultă din art. 1.143 alin. (2) C. civ. („Dispozițiile art. 669-686 se aplică și partajului succesoral în măsura în care nu sunt incompatibile cu acesta”).

² Denumirea de „opoziție la partaj” este oarecum improprie, deoarece creditorii nu se opun partajului, ci solicită o anumită modalitate de realizare a lui.

partaj – acesta s-a realizat în lipsa lor și fără a fi fost informați cu privire la data și locul la care urmează a avea loc partajul. Pentru toate celelalte situații rămân aplicabile prevederile de drept comun din materia acțiunii revocatorii (pauliene), care în această materie prezintă dezavantaj pentru creditorii, în sensul că aceștia din urmă trebuie să dovedească fraudă copărtășilor.

331. Exercitarea dreptului de opoziție. Cât timp partajul nu s-a definitivat, creditorii oricăruia dintre copărtășii își pot manifesta intenția de a lua parte la operațiile de partaj, indiferent că se efectuează prin bună învoială sau pe cale judecătorească.

De asemenea, în lumina art. 679 alin. (2) C. civ., pot face opoziție la partaj creditorii care au un drept de garanție asupra unui bun succesoral (categorie care poate include și creditorii moștenirii), precum și creditorii a căror creanță s-a născut în legătură cu conservarea sau administrarea bunurilor succesoriale (categorie care îi poate include, de asemenea, pe creditorii unui/unora dintre comoștenitori, pe creditorii moștenirii – executorul testamentar, care administrează patrimoniul succesoral și care are dreptul la remunerație, custodele și curatorul numiți de notarul, în condițiile art. 1.117 C. civ., pentru conservarea sau administrarea bunurilor succesoriale etc.).

Dreptul de opoziție (de intervenție) se poate exercita printr-o declarație formală în acest sens, dar și prin orice alt act al creditorului adus la cunoștința copărtășilor din care reiese neîndoiește voința sa de a participa la partaj¹ (cerere de partaj făcută pe calea acțiunii oblice², urmărirea unui bun succesoral, acțiunea pentru pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare având ca obiect un imobil succesoral³ etc.).

332. Efectele opoziției. Exercitarea opoziției de către creditor produce următoarele efecte:

a) Copărtășii sunt obligați să-l cheme pe creditorul oponent să participe la operațiunile de partaj. În cazul în care creditorul nu a fost

¹ A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 280.

² A se vedea *supra* nr. 318.1.

³ CSJ, s. civ., dec. nr. 154/1992 (nepublicată), citată de C. Toader, *op. cit.*, p. 207.

chemat (citat) la partaj, el poate ataca actul de partaj pe calea acțiunii revocatorii, fraudă copărtașilor prezumându-se.

b) Creditorul oponent are dreptul să supravegheze regularitatea operațiunilor de partaj (de exemplu, împărțirea în natură a bunurilor, dacă sunt comod partajabile, formarea de loturi egale în valoare etc.), dar nu poate pretinde ca partajul să se facă potrivit intereselor sale (de exemplu, nu poate pretinde ca imobilul succesoral să fie atribuit debitorului său, atunci când criteriile de preferință pledează în favoarea altui copărtaș).

c) Bunurile succesoriale care cad în lotul copărtașului debitor devin indisponibile. Astfel fiind, el nu poate încasa sumele ce i se cuvin din moștenire și nu poate dispune de bunurile ce i-au fost atribuite¹.

d) În cazul pluralității de creditori, opoziția făcută de unul dintre ei produce efecte numai în favoarea creditorului oponent, afară numai dacă creanța este solidară (solidaritate activă) – creditorul oponent reprezentând pe ceilalți creditori solidari – sau dacă obligația este indivizibilă, iar creditorul decedat are mai mulți moștenitori, dintre care numai unul a făcut opoziție.

e) În cazul în care creditorul nu a făcut opoziție, el poate să solicite revocarea partajului în condițiile dreptului comun (art. 1.562 C. civ., care reglementează acțiunea revocatorie²). Creditorul va trebui să dovedească fraudă comștenitorilor, care nu mai este prezumată, ca în cazul efectuării opoziției.

În legătură cu acest aspect, în literatura de specialitate³ s-a susținut că ar exista o contradicție între prevederile art. 679 alin. (1) C. civ. și cele ale art. 1.156 alin. (4) teza a II-a C. civ. și s-a propus ca această pretinsă contradicție să fie rezolvată în sensul că propoziția „în toate celelalte cazuri, acțiunea în revocarea partajului rămâne supusă dispozițiilor art. 1.562”, conținută la art. 1.156 alin. (4) teza a II-a C. civ., se referă strict la cazurile în care partajul a fost simulat ori a fost făcut astfel încât creditorii nu au putut să intervină, nu și la alte situații.

¹ A se vedea, în acest sens: C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 560, nr. 816; M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 281.

² Pentru amănunte privind acțiunea revocatorie, a se vedea L. Pop, I.-F. Popa, S. I. Vidu, *Curs de drept civil. Obligațiile*, Ed. Universul Juridic, București, 2015, p. 567 și urm.

³ D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 490.

În realitate, nu există nicio contradicție, art. 1.156 alin. (4) teza a II-a C. civ. cuprinzând o normă specială în raport cu norma conținută în art. 679 alin. (1) C. civ. Luându-se în considerare că în materie succesorală este mult mai simplu să fie fraudat un creditor decât în materia coproprietății¹, legiuitorul a instituit un regim juridic derogatoriu în materia partajului succesoral față de partajul unui bun aflat în coproprietate. Astfel, în cazul în care creditorii nu au formulat opoziție, partajul succesoral poate fi atacat cu acțiunea revocatorie (pauliană) de drept comun ori de câte ori creditorii dovedesc fraudă copărtașilor, oricare ar fi modalitatea în care aceasta s-a produs (așadar, nu doar în caz de partaj simulat și de partaj făcut astfel încât creditorii nu au putut să intervină în proces, cum ar fi partajul făcut în grabă pentru a paraliza dreptul de intervenție al creditorilor)². Rezultă că legiuitorul a dorit să îi sprijine în mod deosebit pe creditori, care pot solicita revocarea partajului chiar dacă acesta s-a definitivat³.

Secțiunea a VI-a Efectele partajului

333. Reglementarea din Codul civil din 1864. Efectul declarativ (retroactiv). Indiferent de forma partajului – prin bună învoială sau pe cale judecătorească –, potrivit art. 786 C. civ. din 1864, „fiecare

¹ În materie succesorală comștenitorii pot susține, de exemplu, că debitorul-comștenitor a primit de la *de cuius* o donație raportabilă (și astfel comștenitorului-debitor i se diminuează partea din bunurile succesoriale), că celălalt comștenitor are creanțe împotriva moștenirii, că există și alte datorii sau sarcini ale moștenirii în raport cu terțe persoane, că anumite bunuri mobile nu fac parte din masa succesorală etc. Aceste susțineri nu pot fi făcute cu temei în privința unui bun aflat în coproprietate, unde posibilitatea fraudării creditorului unui copărtaș este mult mai redusă.

² A se vedea: C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 561, nr. 818; M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 281; D. Trăilă, *op. cit.*, p. 397-398.

³ Menționăm și faptul că există o schimbare de opțiune în raport cu reglementarea anterioară. Astfel, art. 785 C. civ. din 1864 prevedea în mod clar: creditorii „nu pot însă să atace o împărțală săvârșită”, ceea ce noul Cod civil nu mai prevede în materia partajului succesoral.

coerede este prezumat că a moștenit singur și imediat toate bunurile care compun partea sa, sau care i-au căzut prin licitație, și că n-a fost niciodată proprietar pe celelalte bunuri ale succesiunii¹.

Prin urmare, ca efect al partajului, dreptul asupra cotei ideale din masa bunurilor indivize devenea un drept exclusiv asupra unui anumit bun sau asupra unor bunuri determinate în materialitatea lor, fiecare coindivizar devenind proprietarul exclusiv al bunurilor ce i-au fost atribuite, considerându-se că a dobândit acele bunuri direct de la defunct din momentul deschiderii succesiunii și că ceilalți coindivizari nu au fost proprietarii acelor bunuri. Aceasta însemna că prin partaj nu opera un transfer de drepturi între coindivizari, ei neavând – unii față de alții – calitatea de avânzi-cauză (*habentes causam*), defunctul fiind autorul lor comun. Așadar, partajul nu avea caracter translativ, ci declarativ de drepturi și, ca atare, retroactiva până în momentul deschiderii moștenirii¹.

Evident, partajul producea efecte declarative numai dacă avea ca obiect proprietatea, iar nu folosința bunurilor. Pe de altă parte, dacă partajul se realiza prin vânzarea bunurilor către o *terță* persoană (prin bună învoială sau prin licitație publică), înstrăinarea avea efect constitutiv, cu toate consecințele potrivit dreptului comun (de exemplu, terțul era succesorul în drepturi al coindivizarilor, iar nu al defunctului). Art. 786 C. civ. din 1864 a consacrat efectul declarativ al partajului, cu consecințe opozabile față de terți², dar numai în privința bunurilor ce au fost atribuite în proprietate „coerezilor” (comoștenitorilor).

334. *Consecințele efectului declarativ al partajului (consacrat de Codul civil din 1864)* au fost, în principal, următoarele:

a) Actele juridice – în special cele de dispoziție (înstrăinare sau grevare) – referitoare la bunurile aflate în indiviziune, privite în materialitatea lor, încheiate de un coindivizar înainte de partaj cu nerespectarea regulilor care guvernau indiviziunea, se consolidau sau se desființau cu efect retroactiv, după cum bunul care forma obiectul actului juridic era atribuit prin împărțeață copărtășului contractant sau

¹ A se vedea: Plenul TS, dec. de îndrumare nr. 3/1968, în CD, 1968, p. 11; TS, s. civ., dec. nr. 697/1977, în CD, 1977, p. 34; *idem*, dec. nr. 384/1989, în Dreptul nr. 3/1990, p. 67-68; *idem*, dec. nr. 1451/1989, în Dreptul nr. 4/1990, p. 72.

² A se vedea nr. următor (334).

altui copărtăș. Dacă actul juridic (de exemplu, constituirea unei ipoteci, a unui uzufruct etc.) s-a încheiat cu consimțământul tuturor coindivizarilor (regula unanimității), terțul putea valorifica integral dreptul împotriva copărtășului atributar¹.

b) Partajul – nefiind translativ sau constitutiv de drepturi reale², iar copărtășul atributar dobândind drepturi exclusive provenind din succesiune – era opozabil față de terți chiar dacă nu se respectau regulile de publicitate imobiliară.

c) Actul de partaj, fie și hotărâre judecătorească, nefiind translativ de proprietate, nu putea servi ca just titlu pentru uzucapiunea de 10-20 de ani, consacrată de vechiul Cod civil, dacă în masa indiviză a fost trecut un imobil care nu era proprietatea defunctului.

d) Întrucât copărtășul atributar nu era succesorul în drepturi al celorlalți, în caz de neexecutare a obligațiilor rezultând din partaj (de exemplu, neplata sultei) nu se putea cere rezoluțiunea actului de partaj potrivit dreptului comun³.

e) Întrucât efectul declarativ al partajului „prezumt” de lege (art. 786 C. civ. din 1864) nu era o regulă imperativă, de ordine publică⁴, coindivizarii puteau anihila consecințele lui, hotărând, de exemplu, ca actul (de constituire de ipotecă, de uzufruct etc.) încheiat de unul dintre ei asupra unui bun în timpul indiviziunii să rămână valabil indiferent de beneficiarul atribuirii sau că pentru neplata sultei se putea cere rezoluțiunea actului de partaj.

335. *Reglementarea din noul Cod civil.* Potrivit art. 680 C. civ., „(1) Fiecare coproprietar devine proprietarul exclusiv al bunurilor sau, după caz, al sumelor de bani ce i-au fost atribuite numai cu începere de la data stabilită în actul de partaj, dar nu mai devreme de data

¹ A se vedea și M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 286.

² Partajul, constituind doar o modalitate de trecere de la dreptul de proprietate pe cote-părți la dreptul de proprietate determinat al fiecărui coindivizar, nu era condiționat de prealabila intabulare a drepturilor părților în cartea funciară. A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 2491/1985, în CD, 1985, p. 100-103.

³ Dobândirea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului atribuit prin partaj nu era condiționată de plata sultei. A se vedea C. Ap. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 1473/1999, în *Juridica* nr. 3/2000, p. 125-126.

⁴ C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 532-533, nr. 766; M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 297-298.

încheierii actului, în cazul împărțelii voluntare, sau, după caz, de la data rămănerii definitive a hotărârii judecătorești. (2) În cazul imobilelor, efectele juridice ale partajului se produc numai dacă actul de partaj încheiat în formă autentică sau hotărârea judecătorească rămasă definitivă, după caz, au fost înscrise în cartea funciară¹.

După cum se observă, în materia efectelor partajului s-a produs o schimbare radicală de concepție, în sensul că s-a renunțat la efectul declarativ al partajului în favoarea *efectului constitutiv*. Practic, prin efectuarea partajului se creează o situație juridică nouă, în sensul că anumite bunuri care s-au aflat în indiviziune (comoștenitorii având o cotă ideală și abstractă din fiecare particulă ce compune bunurile succesoriale) devin proprietate exclusivă, iar acest drept de proprietate exclusivă se naște doar la data partajului (indiferent dacă acesta este realizat prin bună învoială sau prin hotărâre judecătorească).

Partajul produce și următoarele efecte:

a) actele juridice încheiate cu încălcarea art. 641 C. civ. (care consacră regula majorității pentru anumite acte de administrare, respectiv regula unanimității pentru alte acte de administrare și pentru cele de dispoziție) sunt inopozabile coindivizarului care nu a consimțit, expres sau tacit, la încheierea actului cu privire la acel bun. Dacă la partaj bunul va fi atribuit coindivizarului care a consimțit actul, efectele acelui act se vor produce numai de la data la care va produce efecte partajul, conform art. 680 C. civ.;

b) actele încheiate, în condițiile legii, de un coindivizar cu privire la bunul aflat în indiviziune rămân valabile și sunt opozabile celui căruia i-a fost atribuit bunul în urma partajului. Este vorba de actele de conservare, de administrare sau de dispoziție încheiate cu respectarea cerințelor legii (art. 640-641 C. civ.)¹;

c) garanțiile constituite de un coindivizar asupra cotei sale părți se strămută de drept asupra bunului atribuit acestuia sau, după caz, a sumelor de bani care i-au fost atribuite prin partaj (art. 682 C. civ.). Acesta este un caz de subrogație reală cu titlu particular².

¹ A se vedea *supra* nr. 315.

² Amintim și faptul că, potrivit art. 2.353 C. civ., „(1) Dacă în urma partajului sau a unui alt act constitutiv ori translativ de drepturi constituitorul păstrează vreun drept asupra unei părți materiale din bun, ipoteca ce fusese constituită asupra unei cote-părți indivize din dreptul asupra bunului se strămută de drept

Secțiunea a VII-a Obligația de garanție între copărtași

336. Noțiune. Pentru ca egalitatea (respectiv, asigurarea cotelor legale) dintre copărtași să nu fie afectată din cauze ulterioare desăvârșirii partajului, legea stabilește în sarcina lor o obligație reciprocă de garanție a bunurilor atribuite prin partaj: coindivizarii își datorează, în limita cotelor-părți, garanție pentru evicțiune și vicii ascunse, dispozițiile legale privitoare la obligația de garanție a vânzătorului aplicându-se în mod corespunzător [art. 683 alin. (1) C. civ.]. Prin urmare, deși copărtașii nu sunt succesori în drepturi unii față de alții, totuși partajul dă naștere unei obligații de garanție în sarcina lor, asemănător actelor translativă cu titlu oneros (vânzarea), dacă unul dintre ei suferă o pierdere din cauza evicțiunii sau viciilor ascunse intervenite după partaj, dar din cauze anterioare partajului, astfel încât egalitatea zdruncinată în acest fel să fie restabilită între ei.

337. Condiții. Obligația de garanție devine operantă numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) unul dintre copărtași a suferit o tulburare în exercitarea prerogativelor de proprietar sau a altui drept născut în persoana sa prin efectul partajului. Tulburarea (evicțiunea) trebuie să fie de drept. Pentru simpla tulburare de fapt, fără temei juridic, copărtașii nu răspund, cel în cauză putându-se apăra singur, de exemplu, prin acțiunea posesorie. Dacă tulburarea ar proveni de la un copărtaş, s-ar putea invoca „exceptia de garanție”, consacrată în materia vânzării de art. 1.696 C. civ.: „Acela care este obligat să garanteze contra evicțiunii nu poate să evingă” (*quem de evictione tenet actio, eundem agentem repellit exceptio*).

Spre deosebire de Codul civil din 1864, noul Cod civil prevede expres că obligația de garanție funcționează și în cazul viciilor ascunse, reprezentând tulburări ale folosinței¹;

asupra părții respective din bun, însă numai în limita valorii cotei-părți indivize. (2) În caz contrar, ipoteca se strămută de drept asupra sumelor cuvenite constituitorului. Dispozițiile art. 2.331 se aplică în mod corespunzător”.

¹ Pentru garanția contra viciilor ascunse, a se vedea, de exemplu: R. Dineș, *Contracte civile speciale în noul Cod civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2013, p. 139-146; Fr. Deak, L. Mihai, R. Popescu, *Tratat de drept civil. Contracte speciale*, vol. I, 2017, p. 163-180.

b) tulburarea să aibă o *cauză anterioară datei partajului*. Copărtașii nu răspund de împrejurări ivite după partaj, de exemplu, exproprierea – în tot sau în parte – a bunului;

c) tulburarea să nu fie imputabilă copărtașului care a suferit pierderea. De exemplu, pentru uzucapiunea, chiar începută înainte, dar desăvârșită ulterior partajului, copărtașii nu răspund, deoarece copărtașul păgubit, în calitate de proprietar exclusiv, avea posibilitatea să întrerupă prescripția achizitivă. Iar în cazul în care copărtașul a fost acționat în justiție de către un terț (de exemplu, o acțiune în revendicare) și nu i-a chemat în garanție pe copărtași, aceștia nu vor răspunde pentru evicțiune dacă dovedesc că, fiind introduși în proces, ar fi avut mijloace potrivite pentru a-l apăra împotriva terțului, putându-i opune excepția procesului rău condus (*exceptio mali processus*);

d) obligația de garanție să nu fi fost înlăturată printr-o clauză de negaranție stipulată în actul de partaj [art. 683 alin. (3) teza a II-a C. civ.]. Clauza trebuie să fie *expresă* (nu este suficientă cunoașterea pericolului evicțiunii) și *specială* (nu generală), arătând cauzele de evicțiune sau viciile ascunse pentru care garanția este înlăturată.

338. Efecte. În cazul în care condițiile arătate sunt îndeplinite și evicțiunea s-a produs (ori viciile ascunse s-au ivit), fiecare copărtaș este obligat, în limitele cotei sale părți, să îl despăgubească pe copărtașul prejudiciat prin efectul evicțiunii sau al viciului ascuns [art. 683 alin. (2) C. civ.]. Întrucât pierderea se împarte proporțional cu cotele-părți, partea corespunzătoare va fi suportată și de către copărtașul garantat. Iar dacă unul dintre copărtașii garanți este insolubil, partea datorată de acesta se va suporta, proporțional, de către ceilalți copărtași, inclusiv de copărtașul prejudiciat.

Acțiunea în garanție pentru evicțiune și pentru vicii ascunse se prescrie în termenul general de prescripție de 3 ani. În caz de evicțiune, termenul curge de la data producerii ei. În cazul viciilor ascunse, conform art. 2.531 C. civ., „(1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, prescripția dreptului la acțiune pentru viciile ascunse începe să curgă: a) în cazul unui *bun transmis* sau al unei lucrări executate, alta decât o construcție, de la împlinirea *unui an* de la data predării ori recepției finale a bunului sau a lucrării, în afara cazului în care viciul a fost descoperit mai înainte, când prescripția va începe să curgă de la data descoperirii; b) în cazul unei construcții, de la împlinirea a *3 ani* de la

data predării sau recepției finale a construcției, afară numai dacă viciul a fost descoperit mai înainte, când prescripția va începe să curgă de la data descoperirii. (...) (4) Termenele prevăzute în prezentul articol sunt *termene de garanție* înăuntrul cărora viciile trebuie, în toate cazurile, să se ivească”.

Creanța rezultând din evicțiune se bucură de un drept de ipotecă legală [art. 2.386 pct. 5 C. civ.]¹.

Coindivizarii nu datorează garanție dacă prejudiciul este urmarea faptei săvârșite de un alt coindivizar. În acest caz, răspunderea va reveni numai coindivizatorului vinovat, neexistând niciun motiv pentru ca și ceilalți coindivizari să răspundă.

Secțiunea a VIII-a Desființarea partajului

339. Nulitatea relativă. Potrivit art. 684 alin. (1) C. civ., „Partajul prin bună învoială poate fi desființat pentru aceleași cauze ca și contractele”.

Aceasta înseamnă că actul de partaj poate fi anulat pentru vicii de consimțământ: eroare esențială, dol, violență, leziune, potrivit dreptului comun.

De asemenea, cu anularea, potrivit dreptului comun, se sancționează și partajul făcut cu nerespectarea condițiilor de ocrotire a persoanelor lipsite de capacitatea de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă².

¹ Potrivit art. 37 alin. (6) și (8) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, în toate cazurile când prin lege se acordă un privilegiu imobiliar sau o ipotecă legală pentru garantarea vreunui drept sau creanțe, *acestea se vor înscrie din oficiu în cartea funciară*, cu excepția situației în care părțile renunță în mod expres la acest beneficiu; înscrierea privilegiului sau a ipotecii legale se face, de regulă, în temeiul înscrisului din care rezultă creanța privilegiată sau care conferă dreptul de a lua o inscripție ipotecară. Privilegiile sau ipotecile legale se vor înscrie pentru suma prevăzută în înscris; dacă creanța nu este determinată, pentru suma maximă arătată în cerere, precum și cuantumul dobânzii.

² A se vedea și CSJ, s. civ., dec. nr. 1173/1991, cit. *supra*.

În schimb, o simplă omisiune a unui (unor) bun(uri) succesoral(e) nu constituie cauză de nulitate a partajului; pentru bunurile omise se poate face oricând un partaj suplimentar [art. 684 alin. (3) C. civ.].

Nulitatea relativă pentru vicii de consimțământ sau pentru incapacitate poate fi acoperită prin confirmarea expresă sau tacită a partajului, potrivit dreptului comun (art. 1.261 și urm. C. civ.)¹. Iar copărtașul care, cunoscând cauza de nulitate, înstrăinează în tot sau în parte bunurile atribuite nu mai poate invoca nulitatea relativă a partajului prin bună învoială (art. 685 C. civ.). O asemenea înstrăinare, dacă a fost benevolă, echivalează cu o confirmare tacită a nulității relative, prezumată *iuris et de iure*².

340. Nulitatea absolută. În principiu, potrivit dreptului comun, actul de partaj va fi nul absolut dacă s-a încheiat cu violarea unor norme imperative (de exemplu, cauză ilicită sau imorală etc.)³.

De asemenea, indiferent de persoana care îl cere, partajul se poate efectua – atât prin bună învoială, cât și pe cale judecătorească – numai cu participarea tuturor comdivizabilor, sub sancțiunea nulității absolute a actului de partaj [art. 684 alin. (2) C. civ.].

Tot astfel, dacă printre bunurile succesoriale se află imobile, convenția de partaj trebuie încheiată în formă autentică, sub sancțiunea nulității absolute [art. 1.144 alin. (1) teza a II-a C. civ.].

341. Efectele desființării partajului. Anularea sau declararea nulității actului de partaj produce efecte retroactive (de la data partajului), cu consecința *renașterii stării de indiviziune*. În principiu, nulitatea actului de partaj este totală, deoarece el este format din clauze indivizibile, astfel încât nicio clauză nu poate fi suprimată sau schimbată fără desființarea întregului act.

Ca urmare a desființării partajului, copărtașii vor fi obligați, în principiu, să înapoieze la masa indiviză bunurile primite în temeiul partajului. Se vor aplica în mod corespunzător reglementările de drept comun din materia efectelor nulității (art. 1.254 și urm. C. civ.) și restituirii prestațiilor (art. 1.635-1.647 C. civ.). Ulterior, se poate realiza un nou partaj – prin bună învoială sau prin hotărâre judecătorească –, dacă părțile nu preferă să rămână în indiviziune.

¹ A se vedea și TS, col. civ., dec. nr. 336/1968, în CD, 1968, p. 102.

² A se vedea C. Bîrsan, *op. cit.*, p. 242.

³ A se vedea: C. Toader, *op. cit.*, p. 174; D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 505.

Capitolul III Partajul de ascendent

Secțiunea I Noțiunea de „partaj de ascendent”

342. Utilitatea și definiția partajului de ascendent. Având în vedere inconvenientele stării de indiviziune (*mater discordiarum*), dificultățile partajului succesoral și faptul că ascendenții cunosc foarte bine necesitățile și preferințele descendenților în ceea ce privește bunurile din (viitorul) patrimoniul succesoral, legea permite ca ascendentul să-și împartă – prin donație sau prin testament – bunurile sale între descendenți, preîntâmpinând nașterea stării de indiviziune între ei – total sau parțial – la decesul ascendentului.

Noul Cod civil reglementează această instituție specială a dreptului succesoral prin art. 1.160-1.163. În lumina acestor dispoziții, partajul de ascendent poate fi definit drept *un act juridic între vii (donație) sau pentru cauză de moarte (testament) prin care ascendentul împarte între toți descendenții săi cu vocație succesorală la deschiderea moștenirii bunurile sale – în tot sau în parte – aceste bunuri fiind dobândite de către aceștia divizat, în mod individual, iar nu în cote-părți ideale, ce caracterizează starea de indiviziune*.

343. Natura juridică. Partajul de ascendent este un *act juridic mixt*: pe de o parte, el reprezintă o donație sau o dispoziție testamentară, iar pe de altă parte, un act de partaj, dar de natură specială, întrucât nu este menit să pună capăt unei stări de indiviziune, ci, dimpotrivă, preîntâmpină nașterea unei astfel de stări între descendenții dispunătorului la deschiderea moștenirii¹. Fiind un act mixt, partajul de ascendent trebuie să fie realizat cu respectarea atât a regulilor care guvernează donațiile sau dispozițiile testamentare, după caz, cât și a normelor privitoare la partaj în general și partajul de ascendent în special.

¹ A se vedea și D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 506.

Secțiunea a II-a

Condițiile de validitate a partajului de ascendent

§1. Condiții de formă

344. *Reguli aplicabile.* Potrivit art. 1.161 alin. (1) C. civ., partajul de ascendent se poate realiza prin donație sau prin testament, cu respectarea formelor, condițiilor și regulilor prevăzute de lege pentru aceste acte juridice. Astfel fiind, partajul-donație imobiliară făcută prin înzestrări la încheierea căsătoriei este nul în lipsa formei autentice [art. 813 C. civ. din 1864 și art. 1.011 alin. (1) C. civ.]¹. Tot astfel, partajul de ascendent prin act între vii („act de împărțire”) încheiat cu nerespectarea formei autentice este nul dacă nu întrunește nici condițiile de validitate a unui testament olograf². Iar partajul făcut prin testament va fi nul și dacă testamentul este reciproc³. În schimb, partajul-donație conjunctivă (făcut de părinți împreună în favoarea descendenților comuni) este valabil dacă a fost făcut în folosul descendenților comuni. În cazul bunurilor comune ale soților, partajul-donație conjunctivă este singurul posibil prin acte între vii⁴.

După deschiderea moștenirii (moartea ascendentului care a partajat bunurile), nulitatea donației sau a testamentului pentru vicii de formă (sau alte excepții) poate fi acoperită în condițiile art. 1.010 C. civ.⁵.

¹ A se vedea P. Perju, *Sinteză teoretică a jurisprudenței instanțelor din circumscripția Curții de Apel Suceava în materie civilă*, în *Dreptul* nr. 5/1995, p. 42-43 și 50. Dacă partajul-donație are ca obiect bunuri mobile corporale, se poate face și sub formă de dar manual, în condițiile legii. A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 362/1987, în CD, 1987, p. 119-120.

² CSJ, s. civ., dec. nr. 1409/1992, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 130-133.

³ Partajul de ascendent cuprins într-un testament reciproc este nul, chiar dacă moștenitori au posedat separat, încă din timpul vieții testatorului, bunurile astfel cum a fost împărțite prin testament. A se vedea T. Reg. Oltenia, dec. civ. nr. 2575/1995, cu notă de P. Petrovici, în *RRD* nr. 3/1967, p. 144-147.

⁴ M. Pleșca, *Transmisiunea*, p. 309.

⁵ Potrivit art. 1.010 C. civ., „Confirmarea unei liberalități de către moștenitorii universali sau a titlului universal al dispunătorului atrage renunțarea la dreptul de a opune viciile de formă sau orice alte motive de nulitate, fără ca prin această renunțare să se prejudicieze drepturile terților”.

§2. Condiții de fond

345. *Condiții de drept comun și speciale.* Partajul de ascendent trebuie să îndeplinească condițiile de fond de drept comun (capacitate, consimțământ, obiect etc.) prevăzute de lege pentru validitatea donațiilor, respectiv a dispozițiilor testamentare, după caz [art. 1.161 alin. (1) C. civ.].

În afara condițiilor de drept comun, legea prevede anumite condiții speciale pentru validitatea partajului de ascendent, vizând persoanele care pot face și între care se face acest partaj, obiectul lui și modul de partajare a bunurilor.

346. *Persoanele îndreptățite a face partajul de ascendent.* Potrivit legii, numai părinții și ceilalți ascendenți (bunici, străbunici etc.) pot să-și împartă bunurile pe această cale între descendenții lor (art. 1.160 C. civ.). Ascendenții pot fi din căsătorie sau din afara căsătoriei ori din adopție¹. Rudele colaterale și străinii pot face donații și pot lăsa legate prin testament potrivit dreptului comun, dar nu pot face un partaj sub această formă specială. De exemplu, dacă defunctul a lăsat întreaga avere celor doi frați (legatari universali), ei o vor dobândi în indiviziune, căci dacă defunctul a individualizat bunurile ce revin fiecăruia vom avea legate cu titlu particular, eventual, cu titlu universal, fără a exista între ei raporturi de partaj.

347. *Persoanele între care se face partajul.* Partajul de ascendent – indiferent dacă se realizează prin donație sau dispoziție testamentară – se poate face numai între descendenții dispunătorului (din căsătorie, din afara căsătoriei sau din adopție). Partajul prin donație conjunctivă se poate face numai între descendenții comuni ai soților. Dacă donația sau dispoziția testamentară este făcută în favoarea unei persoane străine (de exemplu, în favoarea copilului din căsătoria anterioară a soțului dispunătorului) sau în favoarea unei rude care nu are calitatea de descendent, ea va fi guvernată de dreptul comun aplicabil liberalităților *inter vivos* sau *mortis causa*.

¹ Pentru unele aspecte de ordin istoric privind felurile adopției, importante sub aspectul aplicării legii în timp, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. I, 2019, p. 169-174.

Descendenții între care se face partajul trebuie să aibă vocație succesorală concretă (efectivă, utilă)¹, în nume propriu sau prin reprezentare succesorală, să nu fie nedemni și să fi acceptat moștenirea expres sau tacit². Vocația succesorală a descendenților se apreciază în raport cu data deschiderii moștenirii, indiferent de data încheierii contractului de donație sau de momentul întocmirii testamentului. De exemplu, partajul cuprinzând pe nepoți va fi valabil chiar și în cazul în care copilul defunctului nu va fi în viață la deschiderea succesiunii. Atunci când copilul predecedat a fost cuprins în partaj, descendentul (descendenții) lui, venind la moștenire prin reprezentare, păstrează bunurile atribuite prin partaj părintelui³, în indiviziune (pe tulpină), dacă sunt mai mulți reprezentanți, ei urmând să iasă din indiviziune potrivit dreptului comun (prin bună învoială sau pe cale judecătorească).

Potrivit legii, sub sancțiunea nulității absolute, partajul de ascendent trebuie să cuprindă pe toți descendenții care îndeplinesc condițiile pentru a veni la moștenire⁴, fie în nume propriu, fie prin reprezentare succesorală [art. 1.163 alin. (1) C. civ.]. Acțiunea în nulitatea partajului pentru omisiunea unui descendent (fie și născut *postum*) poate fi exercitată nu numai de cel omis, dar și de ceilalți moștenitori, fără distincție. În lumina textului, nulitatea operează chiar dacă – în afară de bunurile împărțite – moștenirea cuprinde bunuri care, prin valoarea și natura lor, ar permite să se îndeplinească drepturile succesoriale ale celui omis⁵. În cazul nulității partajului pentru omiterea unor descendenți,

¹ A se vedea și C. Ap. Alba Iulia, s. civ., dec. nr. 88/2010, publicată în *Indaco Lege* 4.

² A se vedea TS, s. civ., dec. nr. 1403/1974, în *Repertoriu... 1969-1975*, p. 216, nr. 365, prin care s-a decis că, în cazul în care un descendent a fost omis de la partajul de ascendent, dar nu face niciun act de acceptare expresă ori tacită a moștenirii, el nu se mai poate plânde de neregularitatea partajului de ascendent.

³ M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 313.

⁴ A se vedea și: TS, s. civ., dec. nr. 2363/1972 în *Repertoriu... 1969-1975*, p. 216, nr. 564; CSJ, s. civ., dec. nr. 33/1990, în *Deciziile CSJ 1990-1992*, p. 133-136.

⁵ A se vedea D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 509. În sensul că în acest caz nulitatea nu operează, a se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 330.

actul poate produce efecte ca legat testamentar¹, respectiv donație, în condițiile dreptului comun.

Dacă partajul testamentar a cuprins pe toți descendenții, dar vreunul dintre ei nu vine la moștenire, fiind predecedat (și nu are descendenți care să vină la moștenire prin reprezentare succesorală), nedemn sau renunțator, partajul între ceilalți descendenți rămâne valabil; partea descendentului care nu moștenește va fi dobândită în indiviziune de ceilalți moștenitori. Iar în cazul partajului-donație, donatarul care nu vine la moștenire (ori succesorul lui, în caz de deces) va putea păstra donația în condițiile dreptului comun.

După adoptarea Decretului-Lege nr. 319/1944, prin care s-au recunoscut drepturi succesoriale soțului supraviețuitor, inclusiv în concurs cu descendenții defunctului, s-a pus problema dacă nu cumva în categoria persoanelor care, sub sancțiunea nulității, trebuie să fie cuprinse în actul de partaj urmează să figureze și soțul supraviețuitor.

Împărțim soluția adoptată de majoritatea autorilor² și de instanța supremă³, potrivit căreia omiterea soțului supraviețuitor din partajul de ascendent nu atrage nulitatea partajului. Mai mult decât atât, includerea sa în actul de partaj nu valorează partaj de ascendent, cu efectele ce-i sunt specifice; bunurile ce i-au fost repartizate (împărțite) vor fi dobândite de soțul supraviețuitor potrivit dreptului comun, ca legate, respectiv donație între soți (cu regimul juridic corespunzător).

348. Obiectul partajului. Partajul testamentar poate avea ca obiect toate bunurile ce ascendentul a lăsat la moartea sa (întreaga masă succesorală) sau numai o parte a acestora (art. 1.162 C. civ.). Partajul-donație nu poate avea ca obiect decât bunurile prezente, nu și pe cele viitoare, ale dispunătorului [art. 1.161 alin. (2) C. civ.], sub sancțiunea nulității parțiale (în privința bunurilor viitoare, dacă nu

¹ A se vedea CSJ, s. civ., dec. nr. 33/1990, cit. *supra*.

² M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 313-316; St. Cărpănuș, *op. cit.*, p. 557; E. Safta-Romano, *op. cit.*, p. 290; C. Toader, *op. cit.*, p. 178-179. Pentru opinia contrară, rămasă izolată, a se vedea: T. Reg. Oltenia, dec. civ. nr. 5219/1956, cu notă de N.I. Schiopu, în JN nr. 1/1956, p. 135; T. Pop, *Despre testamentul care cuprinde o împărțea de ascendent cu omiterea soțului supraviețuitor*, în LP nr. 2/1961, p. 60.

³ TS, s. civ., dec. nr. 1444/1972, în CD, 1972, p. 173.

afectează validitatea partajului în întregul lui)¹. Dacă și bunurile viitoare ar forma obiectul partajului-donație, dispunătorul ar putea acționa într-un asemenea mod încât să nu procure bunurile viitoare, ceea ce ar contraveni principiului irevocabilității donațiilor, consacrat de art. 1.015 alin. (1) C. civ.

Bunurile care nu au fost cuprinse în partajul de ascendent, inclusiv cele dobândite de către dispunător ulterior actului de partaj, se vor moșteni în indiviziune și se vor partaja potrivit dreptului comun (art. 1.162 C. civ.), de exemplu, cota-parte ce revine soțului decedat din bunurile aflate în devălmășie.

Referitor la obiectul partajului, se mai arată că bunurile trebuie să aparțină în mod exclusiv ascendentului dispunător². Într-adevăr, el nu poate hotărî singur, prin act unilateral de voință, încetarea proprietății comune pe cote-părți sau în devălmășie. Nu excludem însă posibilitatea atribuirii prin partajul de ascendent a unor asemenea drepturi (de exemplu, cota-parte moștenită de ascendent dintr-o succesiune nelichidată sau drepturile sale din comunitatea matrimonială ori cota-parte asupra unui bun comun cu altul) unui descendent, urmând ca ceilalți să primească alte bunuri. În acest fel, moștenirea este divizată între descendenți, numai că cel în cauză se va afla în indiviziune cu alții.

349. Condițiile partajului propriu-zis. Partajul de ascendent trebuie să fie efectiv, în sensul de a diviza material bunurile, iar nu numai a indica cote-părți convenite descendenților. Cu alte cuvinte, el trebuie să preîntâmpine efectiv indiviziunea succesorală între descendenți (cel puțin în parte), pentru a evita neînțelegerile dintre ei din cauza comunității și a partajului³.

¹ A se vedea M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 318.

² *Ibidem*, p. 317.

³ În practică s-a decis că, „partajul de ascendent având de scop să înlăture discuțiile și neînțelegerile între moștenitori la împărțea unei succesiuni *ab intestat*, urmează că acest partaj, pentru ca să fie valabil, trebuie să cuprindă o împărțire a bunurilor care fac obiectul partajului și scopul partajului de ascendent nu ar mai putea fi altul decât s-ar admite că ascendentul poate lăsa moștenitorilor săi bunuri divizate în proporția dreptului lor la moștenire” (C. Ap. Iași, s. I, dec. din 5 octombrie 1992, în PR nr. 2.1923, p. 257).

Partajul de ascendent trebuie să fie făcut cu respectarea rezervei succesorale a fiecărui descendent și a soțului supraviețuitor, cel vătămat în dreptul la rezervă putându-se prevala de dreptul la reducere liberalităților excesive [art. 1.163 alin. (3) C. civ.]¹. Rezultă că, în cadrul partajului de ascendent, nu operează principiul egalității, ascendentul putând favoriza pe unii dintre descendenți, dar – evident – numai în limitele cotității disponibile, atribuindu-le bunuri de mai mare valoare. Deci, loturile nu trebuie să fie egale valoric. De asemenea, ascendentul are deplină libertate în a alcătui loturile descendenților săi².

Dacă, alături de descendenții între care s-a făcut partajul de ascendent, la moștenire este chemat și soțul supraviețuitor, trebuie să-i fie asigurată rezerva succesorală. În caz de nerespectare a rezervei prevăzute de lege, se va putea prevala și el de dreptul la reducere liberalităților excesive, potrivit dreptului comun în materie [art. 1.091 și urm. C. civ.].

Secțiunea a III-a

Efectele partajului de ascendent

350. Considerații preliminare. Partajul de ascendent produce efecte diferite după cum s-a realizat prin donație sau prin testament. Întrucât actul de partaj de ascendent – spre deosebire de partajul de drept comun – se încheie în timpul vieții ascendentului, urmează să precizăm efectele pe care actul le produce (sau, după caz, nu le produce) până la data deschiderii moștenirii și după această dată.

¹ Această acțiune în reducere, ca și cea de drept comun, este personală și, ca atare, prescriptibilă în termen de 3 ani (TS, s. civ., dec. nr. 789/1971, în *Repertoriu...* 1969-1975, p. 217, nr. 568). Pentru amănunte privind reducerea liberalităților excesive, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, 2019, p. 331-362.

² C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 1071-1072, nr. 1587.

§1. Efectele partajului-donație

351. *Efectele înainte de deschiderea moștenirii.* Dacă partajul s-a realizat pe cale de donație, între ascendentul-donator și descendenții săi donatari se nasc raporturi specifice contractului de donație, potrivit dreptului comun. Astfel, donatarii – ca succesori în drepturi cu titlu particular prin acte între vii – vor dobândi în mod irevocabil, de la data încheierii contractului, drepturile care formează obiectul lui (dreptul de proprietate, nuda proprietate, dacă donatorul și-a rezervat dreptul de uzufruct, dreptul de creanță etc.), putând dispune liber de bunurile ce le-au fost atribuite, fără să mai aștepte deschiderea succesiunii ascendentului donator¹. De asemenea, în cazul imobilelor, va fi necesară respectarea formalităților de publicitate imobiliară. Tot astfel, donația va fi revocabilă pentru neexecutarea sarcinilor stipulate (dar donatorul nu răspunde de datoriile ascendentului donator, nefiind succesor universal sau cu titlu universal) și pentru ingratitudine. În fine, creditorii ascendentului vor putea ataca donația prin acțiune pauliană, fără să probeze complicitatea la fraudă a descendenților donatari, actul fiind cu titlu gratuit.

Partajul-donație produce efecte nu numai în raporturile dintre donator și donatari, dar – fiind un *act juridic mixt* (donație și partaj) – produce efecte și în raporturile dintre aceștia din urmă; descendenții-donatari au, unii față de alții, calitatea de copartajanți, existând, așadar, între ei raporturi născute din partaj. În această calitate, copartajanții își datorează garanție pentru evicțiune și vicii ascunse, dispozițiile legale privitoare la obligația de garanție a vânzătorului aplicându-se în mod corespunzător [art. 683 alin. (1) C. civ.]. De asemenea, copartajanții beneficiază de ipotecă legală, pentru plata sultelor ori pentru garantarea creanței rezultând din evicțiune, asupra imobilelor ce au revenit copartajantului (înțeles de o atare obligație [art. 2.386 pct. 5 C. civ.]).

352. *Efecte după deschiderea moștenirii.* Din momentul deschiderii moștenirii, descendenții-donatari devin succesibili, dar păstrează și calitatea de donatari.

¹ TS, s. civ., dec. nr. 2674/1973, în CD, 1973, p. 188-191.

În calitate de succesibili, ei se bucură de dreptul de opțiune succesorală, putând accepta moștenirea sau renunța la ea, potrivit dreptului comun.

Descendenții-donatari care acceptă moștenirea și îndeplinesc condițiile pentru a moșteni (au capacitate succesorală și nu sunt nedemni):

- răspund de pasivul moștenirii, proporțional cu partea succesorală ce îi revine fiecăruia [art. 1.155 alin. (1) C. civ.];

- dobândesc moștenirea în stare divizată, ceea ce înseamnă că fiecare păstrează bunurile primite ca donație. Bunurile care nu au făcut obiectul partajului de ascendent vor fi dobândite de moștenitori în stare de indiviziune, potrivit dreptului comun;

- pot intenta acțiunea în reducere a liberalităților excesive (pentru reducerea loturilor copartajanților), dacă rezerva succesorală a fost încălcată prin partajul de ascendent. Pentru calculul rezervei și al cotei disponibile vor trebui reunite fictiv și valoric (prin calcul pe hârtie) la activul net al moștenirii toate donațiile făcute prin partajul de ascendent (inclusiv pentru calculul rezervei soțului supraviețuitor, dacă este cazul)¹.

Precizăm că descendenții-donatari pot cere numai reducerea donațiilor excesive, nu și raportul lor; raportul ar echivala cu anularea partajului făcut de ascendentul defunct, partaj ce constituie o lichidare anticipată a moștenirii². Deși donațiile-partaj nu sunt supuse raportului, chiar dacă formal dispunătorul nu a prevăzut scutirea de raport, ele se impută totuși asupra rezervelor succesoriale ale descendenților și, numai în măsura depășirii lor, asupra cotei disponibile. Aceste donații reprezintă un avans asupra moștenirii și, de aceea, se impută cu prioritate asupra rezervelor descendenților; aceștia din urmă mai pot primi și alte bunuri la data deschiderii moștenirii, iar defunctul își păstrează dreptul de a gratifica și alte persoane, potrivit dreptului comun.

Descendentul-donatar care nu poate (de exemplu, este nedemn) sau nu vrea să vină la moștenire (este renunțator) păstrează bunurile primite cu titlu de donație în condițiile dreptului comun; calitatea de donatar a descendentului și efectele donației nu sunt condiționate de

¹ Pentru acest calcul, a se vedea Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, p. 301-331.

² A se vedea: C. Hamangiu, I. Rosetti Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 1074, nr. 1501; M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 325.

venirea lui la moștenire. Însă – fiind străin de moștenire – el va putea păstra bunurile donate numai în limitele cotităţii disponibile, cotitate calculată numai în raport cu drepturile moștenitorilor rezervatari care vin efectiv la moștenire, inclusiv soțul supraviețuitor, dacă este cazul.

§2. Efectele partajului-testament

353. Lipsa de efecte în timpul vieții ascendentului-testator. Fiind o dispoziție *mortis causa*, partajul testamentar nu produce niciun efect cât timp ascendentul trăiește și el îl poate revoca sau modifica până în ultima clipă a vieții, potrivit dreptului comun.

354. Efecte după deschiderea moștenirii. În temeiul partajului testamentar de ascendent, descendenții dobândesc bunurile atribuite (în plină proprietate, dacă este cazul) în stare divizată, din chiar momentul deschiderii moștenirii, potrivit voinței testatorului¹. Ei urmează să-și exercite dreptul de opțiune succesorală fie acceptând moștenirea astfel cum le-a fost transmisă (partajată), fie renunțând la ea, ei neavând calitatea dublă de moștenitori legali și de legatari, pentru a putea opta diferit, acceptând moștenirea legală și renunțând la dispoziția testamentară².

Într-adevăr, deși prin partajul făcut ascendentul poate favoriza pe unii dintre descendenți în detrimentul altora (fără a aduce atingere rezervelor succesoriale), se admite că ei nu devin legatari, *ci păstrează calitatea de moștenitori legali*³. Actul de partaj nu modifică titlul cu care descendenții dobândesc moștenirea (așa cum partajul prin bună învoială, potrivit dreptului comun, făcut cu nerespectarea cotelor legale, nu modifică calitatea copartajanților de moștenitori legali). Prin

¹ A se vedea: TS, s. civ., dec. nr. 1743/1971, în *Repertoriu... 1969-1975*, p. 216, nr. 543; *idem*, dec. nr. 108/1980, în *Repertoriu... 1975-1980*, p. 142, nr. 335.

² Pentru dreptul comun, a se vedea *supra* nr. 260 lit. a). Dacă printr-un alt testament de cuius-ul îl gratifică pe un descendent inclus la partaj cu alte bunuri decât cele ce formează obiectul testamentului-partaj, descendentul gratificat poate opta diferit, fie acceptând moștenirea legală (adică moștenirea astfel cum i-a fost transmisă partajată) și renunțând la legat, fie invers, fie acceptând și moștenirea legală, și legatul (a se vedea și D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, 2017, p. 518).

³ A se vedea, în acest sens: C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 1074-1075, nr. 1592; M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 326.

partajul de ascendent, dispunătorul (testatorul) își exercită dreptul special conferit de lege de a împărți bunurile lăsate moștenire între descendenții săi. Actul valorează partaj, iar nu liberalitate testamentară.

Ca urmare a partajului testamentar, între descendenți se nasc raporturi de partaj la deschiderea moștenirii și, ca atare, aceștia datorează garanție pentru evicțiune și vicii ascunse în calitate de copartajanți și se bucură de ipoteca legală imobiliară a copartajantului, potrivit dreptului comun în materie de partaj¹.

Bunurile care nu au fost împărțite de testator (inclusiv cele dobândite de el ulterior încheierii testamentului) vor fi dobândite de moștenitori în stare de indiviziune, potrivit dreptului comun².

Dacă bunurile care au fost atribuite (împărțite) prin testament unuia (unora) dintre descendenți nu mai există în patrimoniul succesoral la data deschiderii moștenirii (au pierit sau au fost înstrăinate de testator, voluntar sau silit), descendentul rămas fără lot poate cere constatarea nulității actului de partaj în calitate de descendent omis de la partaj [art. 1.163 alin. (1) C. civ.]. Dacă lotul său a fost numai diminuat – inclusiv în ipoteza micșorării valorii bunurilor din lotul său și măririi valorii loturilor copartajanților – în așa măsură încât nu mai asigură rezerva sa succesorală, va putea ataca actul de partaj cu acțiunea în reducere a loturilor copartajanților avantajați³.

§3. Ineficacitatea partajului de ascendent

355. Cauze de ineficacitate de drept comun. Partajul de ascendent poate deveni ineficace potrivit dreptului comun, din cauza anulării (pentru incapacitate sau vicii de consimțământ) ori din cauza nulității absolute (de exemplu, pentru nerespectarea formei solemne a actului de partaj)⁴. Partajul testamentar poate fi ineficace și din cauze care,

¹ A se vedea *supra* nr. 336-338.

² A se vedea și T. Timiș, dec. civ. nr. 446/2012, citată de V. Terzea, *op. cit.*, vol. I, p. 1339.

³ A se vedea: C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 1075-1076, nr. 1593; M. Eliescu, *Transmisivitatea...*, p. 326; T. Ilfov, s. I, dec. din 22 februarie 1933, în PR nr. 2/2001, p. 225, cu notă de O. Sachelarie.

⁴ În practică s-a decis că partajul de ascendent făcut în formă legală produce efecte depline atâta timp cât nu a fost desființat printr-o hotărâre judecătorească, pronunțată într-o acțiune de anulare a testamentului sau de reducere, introdusă în

potrivit legii, atrag caducitatea¹, în măsura în care, în această materie, nu operează reguli speciale. Donația prin care s-a realizat partajul poate deveni ineficace în privința descendentului culpabil și prin revocare pentru neexecutarea sarcinii sau pentru ingratitudine. Iar creditorii ascendentului-donator pot cere revocarea actului de partaj-donație prin acțiunea pauliană.

356. *Cauze de ineficacitate speciale.* Așa cum am văzut – și nu este cazul să revenim –, partajul de ascendent este nul pentru omisiunea unui descendent chemat efectiv la moștenire [art. 1.163 alin. (1) C. civ.], iar în cazul în care prin partaj sau alte acte s-a adus atingere rezervei succesoriale, descendentul vătămat poate ataca partajul potrivit regulilor ce guvernează reducțiunea liberalităților excesive [art. 1.163 alin. (3) C. civ.]. În aceasta materie, reducțiunea are drept efect „rectificarea” partajului², adică reîntregirea rezervei prin micșorarea loturilor copartajaților avantajați.

În caz de partaj-donație conjunctivă (făcut de soți între descendenții lor), se consideră că acțiunile în reducțiune sau anulare se pot exercita numai după decesul soțului supraviețuitor³. După părerea noastră, această soluție este discutabilă. Nu excludem posibilitatea invocării nulității pentru omisiunea unui descendent la deschiderea primei moșteniri, iar, dacă rezerva a fost atinsă, credem că descendentul vătămat ar putea cere reîntregirea rezervei tot de la această dată, rezerva sa fiind calculată în raport cu patrimoniul ascendentului decedat. Moștenirea se deschide și drepturile succesoriale (dreptul de opțiune succesorală, dreptul la rezervă etc.) se nasc la moartea fiecărui ascendent. Textele legale nu justifică „amânarea” deschiderii moștenirii și a nașterii dreptului la rezerva succesorală.

termenul legal de prescripție. Ca atare, acțiunea unui moștenitor descendent pentru ieșirea din indiviziune pe cale judiciară, împotriva celorlalți descendenți, se impunea a fi respinsă, având în vedere partajul de ascendent testamentar făcut de autorul părților și necontestat (a se vedea C. Ap. Craiova, dec. civ. nr. 1032/1994, citată de M.-M. Pivniceru, C. Susanu, D. Tătărușanu, *op. cit.*, p. 204-205).

¹ A se vedea, Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral*, vol. II, 2019, p. 178-188.

² M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 331.

³ C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *op. cit.*, p. 1079-1080, nr. 1599. A se vedea și M. Eliescu, *Transmisiunea...*, p. 333.

Bibliografie selectivă

1. M. Avram, *Drept civil. Familia*, Ed. Hamangiu, București, 2013;
2. Al. Bacaci, Gh. Comăniță, *Drept civil. Succesiunile*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
3. Fl.A. Baias, E. Chelaru, R. Constantinovici, I. Macovei (coordonatori), *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, Ed. C.H. Beck, București, 2014;
4. C. Bîrsan, *Drept civil. Drepturile reale principale în reglementarea noului Cod civil*, Ed. Hamangiu, București, 2017;
5. M.D. Bob, *Probleme de moșteniri în vechiul și în noul Cod civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2012;
6. M.D. Bob (coordonator), *Familie și moștenire în România*, Ed. Universul Juridic, București, 2016;
7. G. Boroi, C.A. Anghelescu, *Curs de drept civil. Partea generală*, Ed. Hamangiu, București, 2012;
8. G. Boroi, M. Stancu, *Drept procesual civil*, Ed. Hamangiu, București, 2016;
9. M.B. Cantacuzino, *Curs de drept civil*, Ed. Ramuri, Craiova, 1925;
10. St. Cărpenaru, *Dreptul de moștenire*, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1982;
11. V.M. Ciobanu, M. Nicolae (coordonatori), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, vol. I și II, Ed. Universul Juridic, București, 2016;
12. D. Chirică, *Drept civil. Succesiuni*, Ed. Lumina Lex, București, 1996;
13. D. Chirică, *Drept civil. Succesiuni și testamente*, Ed. Rosetti, București, 2003;
14. D. Chirică, *Tratat de drept civil. Succesiunile și liberalitățile*, ed. a 2-a, Ed. Hamangiu, București, 2017;
15. A.P. Coman, *Partajul succesoral*, Ed. Moroșan, București, 2008;
16. Fr. Deak, *Tratat de drept succesoral*, Ed. Universul Juridic, București, 2002;

17. Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral. Vol. I. Moștenirea legală*, Ed. Universul Juridic, București, 2019;
18. Fr. Deak, R. Popescu, *Tratat de drept succesoral. Vol. II. Moștenirea testamentară*, Ed. Universul Juridic, București, 2019;
19. Fr. Deak, L. Mihai, R. Popescu, *Tratat de drept civil. Contracte speciale*, vol. I, Ed. Universul Juridic, București, 2017;
20. Fr. Deak, L. Mihai, R. Popescu, *Tratat de drept civil. Contracte speciale*, vol. III, Ed. Universul Juridic, București, 2018;
21. R. Dincă, *Contracte civile speciale în noul Cod civil*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
22. M. Eliescu, *Transmisivitatea și împărțea moștenirii în dreptul Republicii Socialiste România*, Ed. Academiei, București, 1966;
23. I. Genoiu, *Dreptul la moștenire în noul Cod civil*, Ed. C.H. Beck, București, 2012;
24. C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu, *Tratat de drept civil român*, vol. III, București, 1928;
25. A. Ionașcu, M. Mureșan, M. Costin, C. Surdu, M. Costin, *Contribuția practicii judecătorești la dezvoltarea principiilor dreptului civil român*, Ed. Academiei, București, 1973;
26. J. Kocsis, P. Vasilescu, *Drept civil. Succesiuni*, Ed. Hamangiu, București, 2016;
27. Ch. Larroumet, *Droit civil*, vol. II, Paris, 1988;
28. D. Lupulescu, *Dreptul de proprietate comună pe cote-părți și aplicațiile sale practice*, Ed. Științifică, București, 1973;
29. G. Luțescu, *Teoria generală a drepturilor reale*, București, 1947;
30. D. Macovei, *Drept civil. Succesiuni*, Ed. Chemarea, Iași, 1993;
31. Ph. Malaurie, L. Aynès, *Droit des successions et des libéralités*, LGDJ, 2016;
32. H. și L. Mazeaud, J. Mazeaud, *Leçons de droit civil*, vol. IV, Paris, 1963;
33. E. Molcuț, *Drept privat roman*, Ed. Universul Juridic, București, 2011;
34. D. Negrilă, *Dreptul de opțiune succesorală*, vol. I, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
35. C. Nica, *Donația și moștenirea. I. Donația. Drepturile statului asupra moștenirii vacante. Moștenirea testamentară. Doctrină și practică judiciară adnotată*, Ed. Hamangiu, București, 2011;

36. C. Nica, *Donația și moștenirea. II. Transmisivitatea moștenirii. Dezbaterile succesiunii. Doctrină și practică judiciară adnotată*, Ed. Hamangiu, București, 2011;
37. M. Nicolae, *Tratat de prescripție extinctivă*, Ed. Universul Juridic, București, 2010;
38. M. Nicolae, *Drept civil. Teoria generală. Vol. II. Teoria drepturilor subiective civile*, Ed. Solomon, București, 2018;
39. M. Nicolae, *Tratat de publicitate imobiliară*, ed. a 2-a, revăzută și adăugită, vol. II, Ed. Universul Juridic, București, 2011;
40. D. Oancea, *Introducere în dreptul roman*, Ed. C.H. Beck, București, 2009;
41. M.-M. Pivniceru, C. Susanu, D. Tătărușanu, în *Moștenirea legală și testamentară. Împărțea moștenirii. Practică judiciară*, Ed. Hamangiu, București, 2006;
42. A. Pop, Gh. Beleiu, *Drept civil. Teoria generală a dreptului civil*, Universitatea din București, 1980;
43. L. Pop, I.-F. Popa, S.I. Vidu, *Curs de drept civil. Obligațiile*, Ed. Universul Juridic, București, 2015;
44. I. Popa, *Drept civil. Moșteniri și liberalități*, Ed. Universul Juridic, București, 2013;
45. D.A. Popescu, *Contractul de societate*, Ed. Lumina Lex, București, 1996;
46. E. Safta-Romano, *Dreptul de moștenire*, Ed. Grafic, Iași, 1995;
47. C. Stătescu, *Drept civil. Contractul de transport. Drepturile de creație intelectuală. Succesiunile*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1967;
48. C. Stătescu, *Persoana fizică. Persoana juridică. Drepturile reale*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1970;
49. C. Stătescu, C. Bîrsan, *Drept civil. Drepturile reale*, Universitatea București, 1988;
50. V. Stoica, *Drept civil. Drepturile reale principale*, Ed. C.H. Beck, București, 2013;
51. L.C. Stoica, *Ineficacitatea actului juridic civil. Practică judiciară*, vol. I, Ed. Hamangiu, București, 2009;
52. F. Ștef, *Dicționar de expresii juridice latine*, Ed. Oscar Print, București, 1995;

53. V. Terzea, *Noul Cod civil (adnotat cu doctrină și jurisprudență)*, vol. I, Ed. Universul Juridic, București, 2014;
54. C. Toader, L. Stănciulescu, R. Popescu, V. Stoica, *Moștenirea testamentară. Transmisivitatea și împărțirea moștenirii*, Ed. Actami, București, 1994;
55. D. Trăilă, *Acțiuni civile în materie succesorală*, Ed. C.H. Beck, București, 2015;
56. U.N.N.P.R., *Codul civil al României. Îndrumar notarial*, vol. I, Ed. Monitorul Oficial, București, 2011;
57. C.T. Ungureanu, G.C. Frențiu et alii, *Noul Cod civil. Comentarii, doctrină, jurisprudență*, Ed. Hamangiu, București, 2012;
58. O. Ungureanu, C. Munteanu, *Drept civil. Partea generală*, Ed. Universul Juridic, București, 2013.



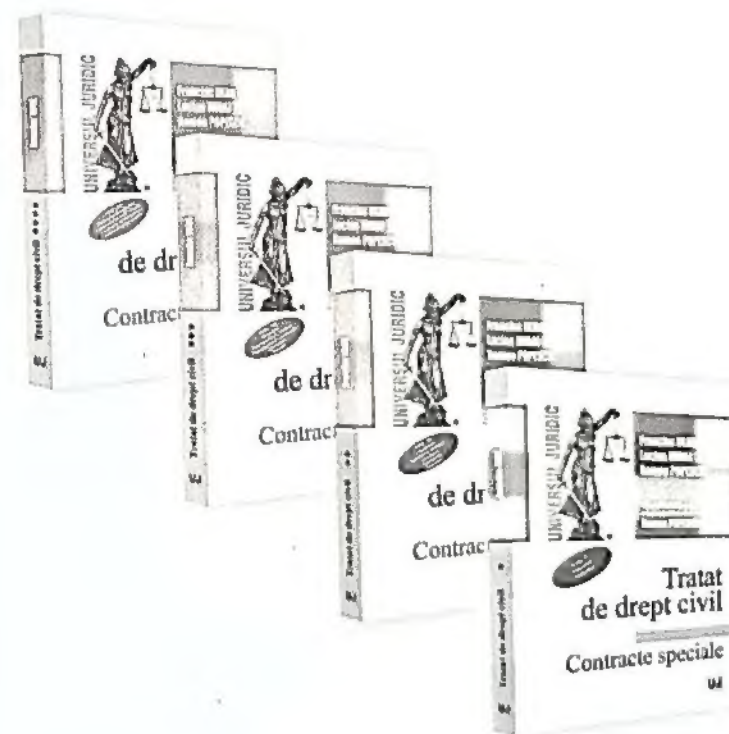
Pachet: Tratat de drept civil.

Contracte speciale.

Ediția a V-a, actualizată și completată.

Volumul I, II, III și IV

Autori: Francisc Deak, Lucian Mihai, Romeo Popescu



Format: 14,5x20	Preț: 149 lei	Scanează codul
-----------------	---------------	----------------



Comandă rapid și comod: 021.312.22.21 | 0733.673.555 | comenzi@ujmag.ro | www.ujmag.ro